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C.nr.1104/18

GJYKATA THEMELORE NE PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, në çështjen juridike-kontesitmore të paditësit K(H)K, nga fshati D, Komuna e Pejës, të cilin e përfaqëson M K, avokat në Pejë, kundër te paditurës: Komuna e Pejës-DKA në P, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Drita Sopi-Gashi, avokate në Prishtinë, për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit: 2.065€, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të mbajtur me dt.30.01.2020, në prezencë të autorizuarit të palëve ndërgjyqëse, me dt.05.02.2020, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

APROVOHET kërkesëpadia e paditësit K(H)K, nga fshati D, Komuna e P.

DETYROHET e paditura Komuna e Pejës – Drejtoria Komunale për Arsim në Pejë, që paditësit K(H)K, nga fshati D, Komuna e P, që në emër kompensimit të pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimit jubilar, t'ia paguaj shumën totale në lartësi prej 2.065€, më kamatë ligjore prej 8 %, nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit dt.05.02.2020, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin të përmbarimit më dhunë.

DETYROHET e paditura Komuna e Pejës-DKA në Pejë, që paditësit K(H)K, nga fshati D, Komuna e Pejës, t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 279€, në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, më dt.11.11.2018, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Pejës, që paditësit t'ia kompensojë pagat përcjellëse për pension dhe shpërblimin jubilar, ka theksuar se paditësi ka qenë mësimdhënëse në Shkollën Fillore ,,...”, në fshatin D, Komuna e Pejës, mirëpo me aktvendimin e nr.559/28, të dt.26.04.2017, të njëjtit i është ndërprerë marrëdhënia e punës përfundimisht me dt.12.07.2017, sepse i ka plotësuar kushtet ligjore të moshës mandatorë të pensionit që është 65 vjet. Paditësi ka qenë mësimdhënës në këtë shkollë në kohëzgjatje prej 42 vite, e 10 muaj, ndërsa nga pasqyra e llogarisë bankare vërtetohet se paditësi mesataren e pagës mujore e ka pas në shumën prej 459€. Paditësi me dt.14.08.2017, përmes shkresës i është drejtuar Institutit të Drejtorisë së Arsimit në Pejë, për pagesën e tri(3) pagave për përcjellje në pension dhe për shpërblim jubilar, në shumën totale prej 2.754€, mirëpo e paditura nëpërmes përgjigjes në kërkesën e paditësit, ka potencuar se nuk mund të aprovoj kërkesën për arsyeje se Ministria e Financave, nuk ka bëre alokimin e mjeteve financiare apo ndonjë grandi të posaçëm për realizimin e kësaj të drejte, dhe bazuar në planifikim buxhetor komunale një e drejtë e tillë me implikime financiare nuk mund të realizohet për shkak të mungesës së mjeteve financiare.

 Ka potencuar se në mbështetje të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë dhe Ligjit të Punës nr.03/L-212, dhe fakteve relevante të paraqitura në padi, paditësit i takon shpërblimi jubilar dhe pagat për përcjellje në pension, andaj i autorizuari i palës paditëse i ka propozuar gjykatës që të caktoj seancën e shqyrtimit kryesor dhe pas administrimit të provave ta aprovoj në tërësi kërkesëpadinë e paditëses si të bazuar.

Gjithashtu, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, i autorizuari i palës paditëse, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesës se saj, pasi që me administrimin e provave në tërësi është vërtetuar legjitimiteti pasiv i të paditurës, baza dhe lartësia e kërkesëpadisë, nenet përkatëse ligjore se paditësit i takon e drejta në 3(tri) paga përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, për 42 vjet e 10 muaj të përvojës së punës.

 Kjo e drejtë i takon paditësit në bazë të Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, konkretisht nenit 35 paragraf 8, nën paragraf 8.4, për shpërblimin jubilar, dhe nenit 35, paragraf 9, për tri(3) paga përcjellëse në pension. Nga të lartë cekurat i autorizuari i palës paditësit i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesën e paditësit ta aprovoj në tërësi si te bazuar, shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë: për përpilim të padisë shumën prej104€, për taksë gjyqësore 40€, për dy përfaqësime shumën prej 270€, e në shumën e tërësishëm prej 414€.

E paditura nëpërmjet të autorizuarës së saj, më përgjigje në padi, të dt.14.03.2019, e ka kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesën e saj si të pa bazuar, me arsyetimin se të paditurës i mungon legjitimiteti real pasiv, në këtë çështje kontestimore, pasi që paditësja padinë dhe kërkesëpadinë e saj duhet ta drejtoj ndaj Ministrisë së Arsimit(MASHT), Ministrisë së Punës dhe Mirëqenës Sociale(MPMS), dhe Ministrisë së Financave(MF), si garantues të përmbushjes së obligimeve financiare që rrjedhin nga marrëveshje Përgjithshme Kolektive, të dt.18.06.2014, të nënshkruar mes OEA, Aleancës Kosovare të Biznesit, BSPK dhe Qeverisë së Kosovës-Ministria e Punës dhe Mirëqenës Sociale dhe nga Kontrata e Kolektive e dt.18.04.2017, për punëtoret e arsimit parauniversitar të cilën e kanë nënshkruar e MASHT-i dhe SBASHK-u, si një pjesë përbërëse e marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës. Përkatësisht, neni 46 par.2 i Kontratës Kolektive përcakton se, MASHT dhe SBASHK angazhohen bashkërisht në MF-në për sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për Komunat e Kosovës me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshëm të përcaktuar në nenin 35 paragraf 5.7, dhe brenda mundësive institucionale, ligjore dhe financiare, se në asnjërën nga këto dokumente ligjore nuk është nënshkruar e paditura, andaj si mund të rrjedhë ndonjë obligimin ligjor nga kërkesëpadia e paditësit.

 Lidhur me kërkesën për pagesë të pagave jubilare, ka theksuar se një kërkesë e tillë është e parashkruar, rrjedhimisht paditësja e ka humbur afatin ligjor, kjo sepse paga jubilare rrjedh çdo 10 vjet, kurse afati ligjor për një kërkesë të tillë është 3 vjet pas kalimit të çdo periudhe dhjetë) vjeçare.

Gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se e kundërshton kërkesëpadinë sa i përketë shpenzimit jubilar sepse ky obligim është dashur të realizohet kur paditësi ka qenë në marrëdhënie pune, e jo pas pensionimit, ndërsa sa i përketë tri(3) pagave përcjellëse në pension që nuk ka mundur paditësi t’i realizoi tek punëdhënësi i tij në kohën kur është pensionuar, kjo ka ndodhur pikërisht për faktin se Ministria e Arsimit se bashku me Ministrinë e Financave në bazë të nenit 46 par.2, kanë qenë dhe e kanë për obligim që bashkërisht të bëjnë ndarjen e mjeteve financiare për qëllim të realizimit që pastaj i punësuari të mund të realizoi të punëdhënësi i tij, mirëpo kjo Ministri nuk e ka respektuar obligimin financiar dhe nuk kanë bëre alokimin e mjeteve për Komunat e Kosovës, andaj mbi bazën e këtyre rrethanave, e autorizuara e të paditurës i ka propozuar gjykatës që të refuzoj kërkesëpadinë e paditësit sa i përketë shpërblimit jubilar.

Gjykata për vërtetimin e plotë të gjendjes faktike në ketë çështje juridike–kontestimore, zhvilloj procedurën e provave ku administroi si provë: aktvendimi mbi ndërprerjen e M.P. sipas fuqisë ligjore i dt.26.04.2017; kërkesa e parashtruar nga paditësi të e paditura me dt.14.08.2017; përgjigjja në kërkesën e paditësit nga e paditura e dt.17.08.2017; vërtetimi nga SHFMU ,,Mehmet Shoshi”, i dt.14.08.2017; llogaria bankare për paditësin e dt.12.08.2017; kontrata e punës, e dt.21.11.2012; si dhe deklarimet e të aut. të palëve ndërgjyqëse.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurës Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

Nga provat e administruara dhe të pa kontestuara është vërtetuar fakti së paditësi K(H)K, nga fshati D, Komuna e Pejës, ka qenë i punësuar pranë te paditurës, në vendin e punës mësimdhënës gjerë me dt.26.04.2017, kur edhe i ka pushuar marrëdhënia e punës sipas fuqisë së Ligjit për shkak të arritjes se moshës së pensionit.

Pas shqyrtimit të të gjitha provave prezent në lëndë dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqësve e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 2, nenin 35, par.8, nen paragraf 8.4, dhe par.9, të Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës, e nënshkruar nga SBASHKU-ut dhe MASHT-in, me dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit me dt.18.04.2017, ku nenin 2 parashihet: *qe kontrata kolektive është e zbatueshme për të gjithë te punësuarit në institucione publike dhe private të arsimit para universitar ( parashkollor, fillor, të mesëm të ultë, dhe të mesëm të lartë ) në tërë territorin e Kosovës, qe janë anëtar të SBASHK/ut*, dhe nenin 35 par. 8 nen paragraf 8.4, parasheh se: *punëtori ka të drejtë në shpërblimin jubilar për 40 vjet përvoje punë, në vlerë të 150% të një page bazë, dhe për ketë përvojë te punës shpërblimin jubilar ta realizoi tek punëdhënësi i fundit*, dhe par. 9, i të njëjtit nen, parasheh që: *punëtoret (anëtarë të SBASHK-ut) që dalin në pension përfitojnë pagese përcjellëse në lartësi të tri(3) pagave sipas mesatares së tri(3) pagave të fundit të punëtorit,* gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar, dhe duhet aprovuar.

Andaj gjykata vendosi si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit, dhe duke u mbështetur në dispozitat ligjore të cekura me lartë për arsye se Kontrata Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit, me dt.18.04.2017, është lidhur nga të dyja palët që formon dhe shpreh vullnetin për të krijuar rezultatin e njëjtët ligjor. Paditësi dhe e paditura në marrëveshjen kolektive janë pajtuar, dhe e kanë shprehur vullnetin e përbashkët që vërtetohet me nënshkrimet e tyre. *Gjykata gjen se Kontrata është dokument i vlefshëm dhe i zbatueshëm në terë Republikën e Kosovës, fakt i pakontestueshëm, sepse Kontrata është nënshkruar nga autoritetet kompetente, MASHT-it, se në vetë përmbajtjen e Kontratës është përcaktuar shprehimisht zbatimi i saj, kush e zbaton dhe ndaj kujt zbatohet, dhe ky obligim duhet të përfundohet sipas marrëveshjes se nënshkruar*, për çka gjykata në një situatë të tillë mendon dhe vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, andaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi

Gjykata më rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimin dhe kundërshtimet e ngritura nga e autorizuara e të paditurës se padia e paditëses në raport ndaj të paditurës Komuna e Pejës, duhet të refuzohet sepse e njëjta nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive dhe se nëse ka bazë për kompenzim atëherë i bien MASHT në Prishtinë, gjykata erdhi në përfundim se Komuna e Pejës, ka legjitimet real pasiv që të përgjigjet lidhur më ketë çështje juridike kontestimore.

Gjithashtu gjykata, me rastin e vendosjes pati parasysh kundërshtimet e të paditurës të dhëna në përgjigje në padi të dt.14.03.2019, dhe gjatë shqyrtimit kryesor lidhur me kërkesëpadinë e paditësit, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, sepse përgjegjësia siç u cek më lartë, në rastin konkret bie ndaj të paditurës Komuna e Pejës, dhe pretendimi i të paditurës janë të pa bazuar sepse Ligji për Arsim Komunal, nr.03/L-068, respektivisht nenin 4, shprehimisht citon se ,,*Komunat kanë kompetenca të plota dhe ekskluzive, sipas legjislacionit në fuqi në lidhje me arsimin publik**parashkollor, fillor dhe të mesëm, nëse mbështetemi në këtë Ligj dhe Ligjin për Vetëqeverisjen Lokale nenin 16 dhe 17 par.1 pika h), atëherë ky obligim bie ndaj te paditurës Komuna e Pejës*”, për kompensimi e paditësit.

Kundërshtimet e të paditurës të theksuara në përgjigje në padi, lidhur me parashkrimin e kërkesëpadisë për pagat jubilare, për gjykatën nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, për faktin se paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës me dt.26.04.2017, sipas fuqisë ligjore për shkak të mbushjes së moshës mandatorë të pensionit që është 65 vjet, ndërsa paditësi padinë në gjykatë për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar e ka parashtruar brenda afatit ligjor tre vjeçar, respektivisht me dt.11.11.2018, andaj gjykata vlerëson së në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës.

Vlen të ceket se kërkesa e paditësit për shpërblimin jubilar i aprovuar nga gjykata gjenë mbështetje në nenin 35 par.8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017, në bazë të së cilës duhet ta përmbushë punëdhënësi i fundit.

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar, e mbështet ne dispozitat e nenit 382 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se, ku gjykata si moment te fillimit te llogaritjes se kamatës e ka pranuar ditën e nxjerrjes se aktgjykimi më dt.05.02.2020, duke i'a njohur paditësit kamatën ligjore prej 8%, ne tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-së.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi duke u mbështetur ne dispozitën e nenit 452 par.1, nenit 463.1 të LPK-së, e sipas tarifës se OAK-ës, në këto shpenzime janë llogaritur: përpilimin i padisë në shumë prej 104€, përfaqësimi për një seancë të mbajtur në shumë prej 135€, taksa për padi në shumë prej 40€, e në shumë totale prej 279€, gjykata nuk e aprovoj kërkesën për shpërblimin e shpenzimeve për 1(një) seancë gjyqësore, për shkak se seanca e dt.11.09.2019 është shtyrë me kërkesën e të autorizuarit të palës paditëse.

Nga arsyet e lartcekura u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.1104/18, me dt.05.02.2020.

 Gj y q t a r j a

 Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar*

*ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e*

*marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë*

*nëpërmjet të kësaj gjykate.*