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C.nr.1119/17

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, sipas gjyqtares Afërdita Mulhaxha, në çështjen juridiko-civile të paditëses (BKS), me seli në P, të cilën e përfaqëson i autorizuari Rifat Kelmendi, nga Prishtina, kundër të paditurit A(H)L, nga fshati V, Komuna e P, për shkak të rimbursimit të dëmit, vlera e kontestit 577€, në seancën e shqyrtimit kryesor, të mbajtur me dt.10.12.2019, në prezencë e të autorizuarit të palës paditëse dhe të paditurit, pas së cilës me dt.26.12.2019, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

REFUZOHET kërkesëpadia e paditëses (BKS), me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar që të: ,, DETYROHET i padituri A(H)L, nga fshati V, Komuna e P, që paditëses t’ia kompenzoj shumën prej 577€, në emër të rimbursimit të dëmit material, të shkaktuar në aksidentin e trafikut, të dt.11.11.2013, në Pejë, me kamat ligjore nga dita e ngritjes së kësaj padie, e deri në ditën e pagesës përfundimtare, si dhe t’i paguaj edhe shpenzimet gjyqësore, në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.” SI E PABAZUAR.

A r s y e t i m

Paditësja me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, e nëpërmes të autorizuarit të saj, ka parashtruar se i padituri A(H)L, me dt.11.11.2013, në ora 15:00, me automjetin e tipit kamion ,,M”, me targa të regjistrimit MMM, i ka shkaktuar dëme të dëmtuarit A P, ka sqaruar se automjeti i të paditurit, ka qenë i pasiguruar pasi që në momentin e aksidentit i kishte skaduar afati i periudhës së sigurimit. Se i dëmtuari ka bërë kërkesë për kompensim dëmi tek paditësja, dhe me ujdi jashtëgjyqësore, paditësja është obliguar që këtë dëm në shumën prej 577€, t’ia kompensoj të dëmtuarit, bazuar në ligjet në fuqi, pasi që paraprakisht komisioni për vlerësimin e dëmit ka marr vendim, që të dëmtuarit në këtë aksident trafiku t’i paguhet ky shpërblimi i dëmit, e cila shumë është paguar me dt.30.01.2014. Andaj ka propozuar që gjykata pas administrimit të provave ta aprovoj kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar.

I aut. i paditëses, në fjalën e vetë përfundimtare ka theksuar se nga provat e administruara është vërtetuar se shkaktar i aksidentit është këtu i padituri A, dhe në bazë të LSDA, paditësja ka të drejtë të kërkoi rimbursimin e dëmit, nga shkaktari i pa siguruar, andaj ka propozuar që të aprovohet kërkesa si e bazuar, dhe të obligohet i padituri të kthejë shumën prej 577€, me kamatën sipas kërkesëpadisë, si dhe taksën gjyqësore në shumë prej 20€.

I paditurit, në përgjigje në padi, ka theksuar se e kundërshton padinë dhe kërkesën e saj, duke potencuar se nga provat e prezantuara së bashku me padinë e palës paditëse nuk paraqesin bazë juridike, pasi që data e urdhrit për pagesë është bëre me dt.30.01.2014, ndërsa padia është ushtruar me dt.23.10.2017. Sipas datës se pagesës dhe datës se padisë të ushtruar, shihet se kanë kaluar 3 vite dhe 10 muaj, dhe sipas dispozitave ligjore të LMD-së, kërkesëpadia është vjetërsuar dhe në bazë të ligjit të tillë duhet të parashkruhet. I njëjti, në veçanti ka potencuar se kjo kërkesë e paditëses është parashkruar, andaj ka propozuar që kërkesa të hudhet si e pa bazuar.

Në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë asaj se kjo çështje kontestimore është parashkruar dhe mbetet pranë asaj të cekur në përgjigje me shkrim, duke propozuar që padia të hudhet si e pa bazuar.

Gjykata në këtë çështje juridike-kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palës paditëse dhe me pëlqimin e të paditurit, ka zhvilluar procedurën e provave me ç’rast si provë u administrua: lista e urdhër transferit, transferi bankar i dt.26.02.2014, bashkë me shkesat përcjellëse, ujdia jashtë gjyqësore e datës së njëjtë, autorizimi, fotokopja e L.Nj. e palës së dëmtuar, vendimi i komisionit të shkallës së parë si dhe vendimi komisionit të shkallës së dytë, bashkë me vendimin dorëzuar palës, procesverbA i policisë së trafikut në Pejë me nr...., e dt.11.11.2013, akt vlerësimi i dëmit dhe fotot e automjetit të dëmtuar, bashkë me të gjitha provat e tjera, si dhe deklarimet e të autorizuarit të palës paditëse dhe të paditurit.

Pasi që gjykata e bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku në lidhshmëri njëra me tjetrën, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga provat e administruara, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: se i padituri A (H)L, me dt.11.11.2013, në ora 15:00, ka shkaktuar aksident trafiku me automjetin kamion-Mercedes, me targa të regjistrimit 231-KS-099(*i cili automjet ka qenë i pasiguruar, pasi që në momentin e aksidentit i kishte skaduar afati i periudhës së sigurimit dhe pa targa të regjistrimit*), me ç’rast këtu i padituri si drejtues i këtij automjeti, i ka shkaktuar dëm, të dëmtuarit A P, i cili pranë paditëses, ka parashtruar kërkesë për kompensimin e dëmit, dhe është kompensuar, konform Ligjit mbi Sigurimet e Detyruara, nga Auto përgjegjësia. Kjo gjendje faktike është vërtetuar me prova që gjendën në shkresa të lëndës. Gjykata ka vërtetuar edhe faktet se paditësja ka lidhur ujdinë jashtë gjyqësore, dhe ka kompensuar të dërmuarin A, me ç’rast pagesën e ka bërë me dt.30.01.2014, ndërsa padinë e ka ushtruar me dt.23.10.2017.

Gjykata gjatë vendosjes pati parasysh provat e administruara dhe thëniet e të paditurit se në rastin konkret kemi të bëjmë me parashkrimin e kërkesës-konform nenit 362 të LMD-së, për çka gjykata në veçanti e ka vlerësuar raportin e policor të aksidentit, të dt.11.11.2013, me shenjën 2013-DA-2671, të dt.11.11.2013, së bashku me procesverbAn e aksidentit, fotove nga vendi i ngjarjes, e në veçanti transferin bankar të bërë me dt.30.01.2014.

Gjykata me rastin e vendosjes, pas administrimit të të gjitha provave që gjenden në shkresa të lëndës, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 357.1, 362.3, të Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve(LMD-së), ka arritur në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është në tërësi e pabazuar.

*Sipas nenit 357. paragraf 1, të LMD-së Nr. 04/ L-077 të Kosovës, parashihet se kërkesa e shpërblimit të dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri (3) vite, nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin i cili e ka shkaktuar dëmin.*

Sipas dispozitave të nenit 362. paragraf 3, të LMD-së Nr. 04/ L-077 të Kosovës, kërkesat e siguruesit nga kontratat e sigurimit parashkruhen për tre(3) vjet.

Duke ju referuar dispozitave ligjor të lartcekura, pretendimeve të palëve, dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës rezulton se kemi të bëjmë me çështje e cila është parashkruar.

Në bazë të provave të lartcekura gjykata ka konstatuar që paditësja, ka ra në vonesë, për të kërkuar regresin e shumës së paguar, sepse momenti i pagesës se shpërblimit të dëmit palës së dëmtuar, nga ana e palës paditëse është bërë me dt.30.01.2014, ndërsa *padia lëndore* për të kërkuar përmbushjen e detyrimit në emër të regresit ndaj të paditurit është parashtruar në gjykatë me dt.23.10.2017, çka do të thotë se pala paditëse në rastin konkret e ka humbur të drejtën që të kërkojë përmbushjen e detyrimit në procedurë gjyqësore, sepse kërkesa e saj është parashkruar në kuptim të dispozitave të lartcekura*,(për faktin se nga momenti i shpërblimit të dëmit e deri te paraqitja e padisë në gjykatë, nga ana e palës paditëse, ka kaluar afati i paraparë ligjor prej tri (3) viteve).*

Gjykata, me rastin e vendosjes pati parasysh edhe pretendimet e palës paditëse në kuptim të pretendimeve nga padia, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për arsye se në rastin konkret me provat në shkresa të lëndës dhe me kërkesën e të paditurit është vërtetuar fakti se kërkesa e palës paditëse është parashkruar, në kuptim të dispozitave të cekura më lartë.

Meqenëse pala e paditur nuk mund të kompensohet për shpenzimet e përgjigjes në padi (*nuk ka kompensim për personat të cilët nuk janë anëtar të Odes së Avokateve të Kosovës*), gjykata vendosi që secila palë t’i bartë shpenzimet e procedurës kontestimore.

Nga të cekurat lartë u vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.1119/17, me dt.26.12.2019.

Gj y q t a r j a

Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar*

*ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e*

*marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë*

*nëpërmjet të kësaj gjykate.*