



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2019:134467

Datë: 28.09.2020

Numri i dokumentit: 01144579

C.nr.111/18

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil si gjykatë civile e shkallës së parë, me gjyqtarin Veton Ademaj, në çështjen juridike – kontestimore te paditësit: E. H. te cilin e përfaqëson sipas autorizimit F. M. avokat nga Peja, kundër të paditurës KP-DA , të cilën e përfaqëson F.I. me autorizim, për kompensimin e pagave jubilarë dhe përcjellëse, vlera e kontestit 2.824.33 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor në prezencë të autorizuarit të paditësit dhe të autorizuarës së paditurës me datë 15.09.2020, ndërsa me datë 28.09.2020, merr dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit E. H. nga Peja, ashtu që **DETYROHET** e paditura KP-DA, që paditësit E. H. nga Peja, në emër të shpërblimit jubilar t’ia kompensoj shumën e tri neto pagave bazë në shumën prej 1,258.00 euro dhe në emër të shpërblimit për përcjellje në pension shuma e tri neto pagave të fundit në shumën prej 1,566.33 euro, e që në total i bie shuma prej 2,824.33 euro.

II. DETYROHET e paditura KP-DA, që paditësit shumen e cekur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, t’ia paguaj me kamatë ligjore prej 8 % në vite, e cila do t’iu llogaritet nga data e marrjes së këtij aktgjykimi datë 28.09.2020, si dhe shpenzimet procedurale në shumë prej 514 Euro, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësi E. H. nga Peja përmes të autorizuarit të tij ka parashtruar padinë për kompensimin e pagave për përcjellje në pension dhe shpërblimi jubilar me datë 06.02.2018, me të cilën ka kërkuar që në emër të tri pagave përcjellëse me rastin e pensionimit me dt. 24.01.2017 të paguaj shumën prej 1566.33 euro dhe në emër të tri pagave jubilarë nga përvoja e punës të paguaj shumën prej 1326 euro, duke përfshirë shumën e cekura me lartë arrin shumën e përgjithshme prej 2892.33 euro, si dhe kamatën ligjore prej 8% duke filluar nga data e paraqitjes së padisë e deri në pagesën definitive.

E autorizuara e të paditurës me datë 09.03.2020 ka paraqitur përgjigje në padi me të cilën ka kërkuar që padia dhe kërkesë padia e paditësit të refuzohet si e pabazuar duke theksuar se pala e paditur nuk e ka obligim të pagesës prej tri pagave për përcjellje në pension dhe pagave për

shpërblim jubilar sepse te paditurit i mungon legjitimitetit real pasiv dhe se ne asnjë dokument ligjor nuk është nënshkruese e paditura këtu KP. Njeherit kërkon nga paditësi që kërkesë padinë t'ia drejtoj Ministrisë së Arsimit (MASHT) dhe Ministrisë së Financave (MF-së) si garantues për përmbushjen e obligimeve financiare që rrjedhin nga Kontrata kolektive e datës 08.04.2017 për punëtorët e arsimit para universitar të cilën e kanë nënshkruar MASHT-i dhe SBASHK-u. Po ashtu thekson se sipas dispozitave të Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të datës 18.04.2017, kërkesa e paditësit lidhur me kërkesën e pagave jubilarë është parashkruar dhe se nuk mund të realizohet pas pensionimit në mënyrë retroaktive.

Paditësi gjatë shqyrtimit kryesor, dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbesim në tërësi pranë padisë, kërkesës së saj, provave të prezantuara në padi parashtrësës mbi precizimin e padisë paditësit i takon e drejta në tri paga përcjellëse në pension dhe 3 shpërblime jubilarë në baze të Kontratës Kolektive të Arsimit së viti 2014 në shumë prej për tri paga përcjellëse në pension 1566.33 euro dhe në emër të shpërblimeve jubilarë shuma prej 1258.00 euro, apo në shume të përgjithshme 2,824.33 euro. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për taksë gjyqësore shumen prej 40 euro për përpilimin e padisë shumen prej 104 euro, për dy seanca të mbajtura nga 135 euro $2 \times 135 = 270$ euro, për ekspertizë financiare shumën prej 100 euro, dhe parashtrësës mbi precizimin e kërkesë padisë shumen 104 euro, apo në shumë totale 618 euro.

E autorizuar e të paditurës gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbesim në tërësi pranë thënieve të thëna në padi dhe seancat e mbajtura deri me tani, ku theksojmë se te paditurit i mungon legjitimiteti real pasiv në procedurë dhe realisht paditësi padinë për pagesën e pagave përcjellëseve dhe të shpërblimeve jubilarë është dashur të ia drejtoj Ministrisë së Arsimit dhe Ministrisë së Financave, si garantuese e përmbushjes së obligimeve financiare lidhur me të drejtat që rrjedhin nga marrëveshja e përgjithshme kolektive e viti 2014 të nënshkruar në mes të Odës Ekonomike të Kosovës, Aleancës Kosovare të Biznesit, BSPK-së dhe Qeverisë së Kosovës – MPMS, ku kjo kontratë e obligon Ministrinë e Arsimit dhe SBASHK-un që të beje sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për komunitet e Kosovës me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshëm për përmbushjen e obligimeve që rrjedhin nga kjo kontratë, pra obligimi ligjor i bërë Ministrisë së Arsimit dhe nënshkruësve të kësaj kontrate, e kurrësi të paditurit KP pasi që KP nuk është nënshkruese e kësaj kontrate. Sa i përket kërkesës për pagën jubilarë konsiderojmë se një kërkesë e tillë është parashkruar sepse paditësi ka 37 vite përvojë pune dhe kërkesën për pagë jubilarë është dashur ta parashtrë pas kalimit jubilarë se tretë deri në afat prej 3 vitesh nga përmbushja e afatit 30 vjeçar. Kjo kërkesë nuk mund të realizohet pas pensionimit në mënyrë retroaktive

Për vërtetimin e plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike sipas propozimit të palëve gjykata ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar këto prova: Vërtetimi i lëshuar nga Shkolla e mesme-Gjimnazi 'B....' në Pejë me nr. 25 të dt. 07.02.2017, Aktvendimi për ndërprerjen e marrëdhënies së punës së paditësit i lëshuar nga KP-DA nr. 133/07, i dt. 24.01.2017, Qarkullimi Bankar i lëshuar në emër të paditësit nga 'T...' me dt. 06.02.2017, Kërkesa e paditësit e dt. 07.08.2017 me nr. 980/49 drejtuar Komunës së Pejës – Drejtorati i Arsimit, Përgjigja në kërkesën e paditësit e lëshuar me dt. 17.08.2017 me nr. 1009/50 nga Komuna e Pejës- Drejtorati i Arsimit, Letërnjoftimi i paditësit me nr. personal, Kontrata e punës e lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës, me nr. të protokollit 32/24 dt. 23.11.2015 dhe

Ekspertiza financiare e punuar nga eksperti financiar gjyqësor U. S. e dt. 24.07.2020, me rastin e vendosje gjykata mori parsysh edhe deklaratimet e të autorizuarve të ndërgjyqësve.

Gjykata pas vlerësimit të secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku në lidhmëri me njëra tjetrën, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga Vërtetimi i lëshuar nga Shkolla e mesme- Gjimnazi 'B...' në Pejë me nr. 25 të dt. 07.02.2017 vërtetohet se paditësi E. H. ka qene i punësuar ne shkollën e mesme e ulet 'B...' ne Pejë dhe ka 37 vite e 6 muaj e 11 ditë përvojë pune.

Nga Aktvendimi për ndërprerjen e marrëdhënies se punës se paditësit i lëshuar nga Komuna e Pejës- Drejtorati i Arsimit nr. 133/07, i dt. 24.01.2017 vërtetohet fakti paditësit E.H. i ndër prehet marrëdhënia e punës sipas fuqisë ligjore në vendin e punës mësimdhënës në Shkolla e mesme- Gjimnazi 'B...' në Pejë, me dt. 24.01.2017 për shkak të mbushjes se moshës mandatorë te pensionimit që është gjashtëdhjetë e pese (65) vjeç.

Nga Kërkesa e paditësit e dt. 07.08.2017 me nr. 980/49 drejtuar KP-DA vërtetohet fakti se paditësi i është drejtuar palës se paditur- KP-DA për kompensimin e tri pagave jubilarë nga përvoja e punës dhe tri pagave me rastin e pensionimit.

Nga Përgjigja në kërkesën e paditësit e lëshuar me dt. 17.08.2017 me nr. 1009/50 nga KP-DA, është vërtetuar se paditësit E. H. nuk mund ti aprovoj këtë kërkesë për arsye se Ministria e Financave nuk ka bere alokimin e mjeteve financiare apo te ndonjë granti te posaçëm për realizimin e kësaj te drejte.

Nga Kontrata e punës e lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës, me nr. të protokollit 32/24 dt. 23.11.2015, vërtetohet fakti se paditësi E. H. me date 05.01.2016 ka lidhur kontratë pune me te paditurën këtu KP-DA, ku ka qene i punësuar si mësimdhënës ne Shkollën e mesme- Gjimnazi 'B...' në Pejë.

E paditura nuk kishte kontestuar lartësinë e viteve të përvojës së punës së paditësit, gjithashtu nuk ishte kontestuese së paditësi ka qenë i punësuar në ne Shkollën e mesme- Gjimnazi 'B...' në Pejë, mirëpo kontestuese ishte baza juridike e kërkesë padisë, sa i përketet pagave jubilarë.

Gjykata gjenë së baza juridike e kërkesëpadisë së paditësit gjenë në mbështetje në dispozitat ligjore si në vijim:

Në nenin 4, par.2 të Ligjit të Punës (Nr.03/L-212) i cili ka qenë në fuqi në kohën e pensionimit të paditësit, gjithashtu edhe tani është në fuqi, parashihet se *“Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj”*. Ndërsa në nenin 67 të këtij ligji parashihet se *“1.Kontrata e punës sipas fuqisë ligjore ndërpritet: 1.4. kur i punësuarit e mbush moshën e pensionimit, prej gjashtëdhjetë e pesë (65) vjeç”*. Po ashtu në nenin 90 të këtij ligji parashihet se *“1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet:1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive*

mund të lidhet në: 2.1. nivel të vendit, 2.2. nivel të degës, 2.3. nivel të ndërmarrjes. 3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës. 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive. 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuara në këtë ligj”.

Gjithashtu, në nenin 36, paragrafi 9, te Kontratës Kolektive te Arsimit para Universitar te lidhur ne mes të Ministrisë se Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës se Bashkuar te Arsimit shkencës dhe Kulturës se Kosovës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 01.01.2015, parashihet : “ Punëtorët (Anëtarët e SBASHK-ut) qe dalin ne pension përfitojnë shpërblimin jubilar ne vlere. Nen paragrafin 9. 1 i cili parasheh “për 10 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te një page baze; nen paragrafi 9.2 i cili parasheh “ për 20 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te dy pagave baze; nen paragrafi 9.3 i cili parasheh “ për 30 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te tri pagave baze; nen paragrafi 9.4 i cili parasheh ” Punëdhënësi i fundit është ai qe paguan shpërblimin jubilar; dhe nene paragrafi 9.5 i cili parasheh “Shpërblimin jubilar paguhet ne afat prej një muaji pas plotësimit te kushteve”. Gjithashtu edhe neni 10 i kësaj kontrate parasheh se “Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) qe dalin në pension përfitojnë pagesë përcjellëse ne lartësi të tri pagave sipas mesatares se tri pagave të fundit të punëtorit.

Me qëllim të vërtetimit të lartësisë së kërkesë padisë, sipas detyrës zyrtare gjykata ka bërë nxjerrjen e provës me ekspertizë financiare e cila është punuar nga eksperti financiar gjyqësor U. S. e dt. 24.07.2020, është vërtetuar për paditësin E. H., lartësia e shumës për pagat jubilarë dhe për tri pagat përcjellëse pas pensionimit dhe atë në emër të shpërblimit jubilar t’ia kompensoj shumën e tri neto pagave baze në shumën prej 1,258.00 euro dhe ne emër të shpërblimit për përcjellje në pension shuma e tri neto pagave te fundit në shumën prej 1,566.33 euro, e që në total i bie shuma prej 2,824.33 euro.

Në mes palëve ndërgjyqësve nuk ishte kontestuese se paditësi tek e paditura kanë qenë në marrëdhënie pune, të caktuar në vendin e punës – sipas kontratave te punës me DKA ne Pejë, apo te vërtetimeve te lëshuara nga shkollat në të cilat kanë punuar paditësit, të njëjtët i është ndërprerë marrëdhënia e punës, për shkak të arritjes së moshës 65 vjeçare (pensionimit).

Po ashtu edhe pretendimet e palës se paditur se kontrata në të cilën janë thirr pala paditëse nuk prodhon efekte juridike dhe se kërkesa e palës paditëse për kërkimin e pagesave te pagave jubilarë është parashkruar, një gjë e tillë nuk qëndron sepse kjo kontratë (Kontrata Kolektive e Arsimit Para universitar) ka qenë në fuqi nga data 01.01.2015 deri me 18.04.2017, andaj pasi që kjo kontratë ka qenë e zbatueshme gjate kësaj kohë dhe duke marr parasysh kohën kur paditësi është pensionuar, i cili është pensionuar brenda kësaj periudhe kohore sa ka qenë në fuqi kjo kontrate, andaj gjykata duke pasur parasysh rrethanën e lartcekur, gjeti se kundërshtimi i të paditurës është i pabazuar.

Gjithashtu edhe pretendimi i të paditurës së kërkesa për pagesën e pagave jubilarë është parashkruar në afatin prej 3 viteve, gjykata nuk e mori parasysh për shkak se në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit Para universitar të nënshkruar nga MASHT-i, dhe SBASHK-u, me datë 11.04.2014, e cila ka hyrë në fuqi me datë 01.01.2015, ku në nenin 36 paragrafi 9 është cekur : “ Punëtorët (Anëtarët e SBASHK-ut) që dalin në pension përfitojnë shpërblimin jubilar në vlerë. Në paragrafin 9.1 i cili parasheh “për 10 vjet të përvojës së punës tek punëdhënësi i fundit në vlerë të një page baze; në paragrafi 9.2 i cili parasheh “ për 20 vjet të përvojës së punës tek punëdhënësi i fundit në vlerë të dy pagave baze; në paragrafi 9.3 i cili parasheh “ për 30 vjet të përvojës së punës tek punëdhënësi i fundit në vlerë të tri pagave baze; në paragrafi 9.4 i cili parasheh ” Punëdhënësi i fundit është ai që paguan shpërblimin jubilar; dhe në paragrafi 9.5 i cili parasheh “Shpërblimin jubilar paguhet në afat prej një muaji pas plotësimit të kushteve”. Gjithashtu edhe nëni 10 i kësaj kontrate parasheh se “Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) që dalin në pension përfitojnë pagesë përcjellëse në lartësi të tri pagave sipas mesatares së tri pagave të fundit të punëtorit. Andaj, në këtë rast ka lindur detyrimi i të paditurës që në cilësi të punëdhënësit të fundit, që paditësit të lartcekur t’ia paguaj pagat jubilarë dhe përcjellëse.

Ligji i punës (Nr.03/L-212) në nenin 87 parasheh “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”, andaj në kuptim të kësaj dispozitë ligjore gjykata gjënë së pretendimi i të paditurës së kërkesat nga marrëdhënia e punës parashkruhen brenda afatit prej 3 viteve, është i pabazuar, sepse gjykata duke pasur parasysh se që nga momenti i pensionimit të paditësit, si dhe data e paraqitjes së kërkesës së paditësit për kompensimin e paga përcjellëse dhe jubilarë të paraqitura të e paditura me datë 07.08.2017, e deri të parashtrimi i padisë në gjykatë me datë 06.02.2018, nuk kanë kaluar 3 vite.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar dhe provave të administruara në këtë çështje kontestimore, gjykata ka ardhur në përfundim se kërkesëpadia e paditësit duhet të aprovet si e bazuar. Kjo ngase në bazë të provave të administruara është vërtetuar se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, kur të njëjtit me vendim të të paditurës ju është ndërprerë marrëdhënia e punës për shkak të arritjes së moshës së pensionit. Pasi që paditësi në procedurë administrative nga e paditura nuk ju është dhënë kompensimi i pagave përcjellëse dhe pagave jubilarë me rastin e shkuarjes në pension, andaj i njëjti ka kërkuar realizimin kompensimit të pagave përcjellëse dhe jubilarë në procedurë gjyqësore, çka një e drejtë e tillë ishte e argumentuar dhe e bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit Para universitar të nënshkruar nga MASHT-i, dhe SBASHK-u, me datë 11.04.2014, e cila ka hyrë në fuqi me datë 01.01.2015, andaj gjykata e detyroi të paditurën, që paditësit t’ia paguajë pagat në emër të shpërblimit jubilar sipas përvojës së punës që ka arritur deri në momentin e pensionimit, si dhe pagat për përcjellje në pension, në lartësi të tri pagave të fundit të cilat i kanë realizuar këtu paditësi, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë mori parasysh ekspertizën financiare të punuar nga eksperti financiar-gjyqësor dhe të njëjtës ia fali besimin në tërësi, pasi që ishte në harmoni edhe me provat e tjera në shkresat e lëndës, gjithashtu edhe provave tjera të lartcekura gjykata ua fali besimin e plotë, ngase gjeti se të njëjtat janë të besueshme

dhe përputhen në tërësi me gjendjen faktike të vërtetuar, dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe kundërshtimet e tjera të palës së paditur, mirëpo të njëjtat ishin pa ndikim për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridiko-kontestimore.

Në lidhje me kamatën ligjore gjykata nuk e aprovoi kërkesën e palës paditëse që kamata ligjore të paguhet nga data e paraqitjes së padisë e që është data 06.02.2018, mirëpo vendosi që e paditura duhet ta paguaj kamatën për kompensimin për pagat përcjellëse dhe jubilarë, si në pikën II të dispozitivit, pasi që gjykata ka vlerësuar se kamata rrjedh nga data e marrjes së këtij aktgjykimi, e që në rastin konkret është data 28.09.2020, kjo bazuar në nenin 382 parag.1 dhe 2 të LMD-së, pasi që pala e paditur nga data e marrjes së këtij aktgjykimi është në dijeni për lartësinë e kompensimit në emër të pagave përcjellëse dhe jubilarë të paditësit dhe e njëjta nga data e lartcekur bie në vonesë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 449, 452, 453.1 dhe 463 të LPK-së si dhe duke u bazuar në tarifën e OAK-së, ku është obliguar pala e paditur që paditësit t'ia paguajë shumën prej 514 Euro, për shpenzimet gjyqësore dhe atë: për taksën për padi 40 euro, për përpilimin e padisë 104 euro, për ekspertizës financiare ne shume prej 100 euro, për dy seanca te mbajtura 2X135= 270 euro.

Nga të lartcekurat gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 143 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL
C.nr. 111/18, datë. 28.09.2020

Gjyqtari
Veton Ademaj

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes se te njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.