**C.nr.1121/16**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË -** GjyqtariFatmir Baloku, në çështjen juridiko-civile kontestimore të paditësve M G dhe A G, që të dy nga fshati Q, Komuna e P, të cilët i përfaqëson Naser Husaj av. në Pejë, kundër të paditurve SH L, A L dhe R L që të gjithë nga P, të cilët i përfaqëson Isa Osdautaj av. në D, me bazë juridike vërtetim pronësie dhe kthim i borxhit, vlera e kontestit 100.000Franka Zvicerane, pas përfundimit të seancës dt.04.12.2019, jashtë seancës me datë 20.12.2019, bie këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **REFUZOHET** kërkesëpadia e paditësve M G dhe A G me të cilën kanë kërkuar që të vërtetohet se paditësi A G, nga fshati Q, Komuna e P, është pronar i ngastrës numër ... në sipërfaqe prej 0.04.00h, ne baze te kontratës gojore dhe qe te detyrohen te paditurit SH L, A L dhe R L, qe te ia pranojnë te drejtën e pronësisë paditësit A G ne ngastrën e ..e cekur, si dhe te detyrohen te paditurit qe paditësit M G, nga fshati Q, komuna P, te ia kthejë borxhin ne shumë prej 60.000 franga zvicerane me kamate bankare nga dita e marrjes se te hollave hua e deri ne pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës ne shumë prej 3300 euro si e pabazuar.
2. **REFUZOHET** kërkesa e të paditurve SH L, A L dhe R L, qe te detyrohen paditësit A dhe M G, qe të ia paguajnë shpenzimet e procedurës ne shume prej 3224euro si e pabazuar.

**A r s y e t i m**

Paditësi A G me padinë e ngritur ne këtë gjykate me dt.12.12.2016, ka kërkuar qe të vërtetohet se i njëjti është pronar i ngastrës kadastrale me numër .... ZK-Pejë, e në baze të kontratës gojore për shkak se i njëjti i ka dhëne të holla hua te paditurës SH L dhe te paditurit R L, për renovim të shtëpisë ne shumë prej 40.000 franga zviceranë ne vitin 2013.

Me parashtresën e dt.01.11.2018 avokati Naser Husaj si i autorizuari i paditësve ka zgjeruar padinë ne kuptimin subjektiv ashtu qe si paditës paraqiten M dhe A G, qe të dy nga fshati Q, Komuna e P, në zgjerimin e padisë paditësit kanë kërkuar qe te vërtetohen se paditësi A G është pronar i ngastrës ... ZK-Pejë, ne baze te kontratës gojore, ndërsa paditësi M G ka kërkuar qe te paditurit te detyrohen te ia kthejnë shumën prej 60.000franga zviceranë me kamatë bankare nga dita e marrjes se te hollave hua e deri ne pagesën definitive.

Ne referatin e këtij precizimi paditësit theksojnë se te paditurve ia kane dhëne hua shumën prej 100.000 franga zviceranë për renovim te shtëpisë s tyre ne P, ne vitin 2013, me kusht që ato te holla te ia kthejnë e nëse nuk i kthejnë shtëpia e tyre ne lagjen ... te kalojë në pronësi te paditësit A, ndërsa pjesën e te hollave te tjera te ia kthej paditësit M.

Edhe ne seancën e shqyrtimit kryesore dhe ne fjalën e tij përfundimtare i autorizuari i paditësve ka mbetur pranë padisë dhe precizimit te saj, i ka kërkuar shpenzimet e procedurës ne shumë prej 3300 euro.

I autorizuari i te paditurve fillimisht me përgjigjen e tij në padi të dt.29.10.2018, ka theksuar se padia dhe kërkesa e paditësve janë te pabazuara, te pa argumentuara dhe kontradiktore ngase ne bazën e kërkesëpadisë flitet për vërtetim pronësie ndërsa ne pasuesin e pare te padisë flitet për huazim te hollave ne vitin 2003, ne shumë prej 40.000franga, i njëjti e konteston padinë e paditësve si te pabazuar, ndërsa ne seancën e shqyrtimit kryesor dhe fjalën e tij përfundimtare ka kërkuar qe kërkesëpadia e paditësve te refuzohet ne tërësi si e pabazuar ndërsa shpenzimet i ka kërkuar ne shumë prej 3224 euro.

Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata në shqyrtim kryesorë ka administruar këto prova:

është lexuar deklarata e të paditurit R L e dhënë ne Gjykatën Komunale ne Prishtine-dega ne Graqanicë me numër Vr.nr 9558/09 te dt.17.11.2009, vërtetimi ne dorëshkrim i dt.05.09.2003 i nënshkruar nga M G, R L, Z A dhe B H, është shiquar historiati i ngastrës ... ZK-Pejë, vërtetim në dorëshkrim i nënshkruar nga M G i dt.05.03.2019,është bërë dëgjimi i paditësve e në rrethana nga padia, dëgjimi i dëshmitarëve F K i cili është dëgjuar ne seancën e dt.12.06.2019, dëshmitari A G, i cili është dëgjuar ne seancën e dt.12.06.2019, si dhe dëshmitarja B H është dëgjuar ne seancën e dt.02.09.2019.

Gjykata pas vlerësimit të provave veç e veç e të gjitha në lidhshmëri reciproke e në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar e nga arsyet siç vijojnë:

Sa i përket kërkesëpadisë se paditësit A G, me të cilën ka kërkuar qe ti njihet e drejta e pronësisë në ngastrën ... ZK-Pejë ne baze te kontratës gojore, gjykata gjeti se kërkesëpadia e paditësit A G është e pabazuar ngase me asnjë prove nuk është vërtetuar se i njëjti ka hyre ne marrëdhënie kontraktuese me te paditurit për shitblerjen e ngastrës ..., e as qe është vërtetuar qe i njëjti te paditurve ju ka dhëne shumen prej 40.000 franga zviceranë ne vitin 2003, aq me shumë ku nga deklarimi i tij ne seancën e shqyrtimit kryesor të dt.12.06.2019, ka deklaruar se të paditurit R L ia ka dhëne hua shumën prej 40.000franga e te cilat te holla kanë qenë te M i cili me telefon i ka thëne jepja Rs 40.000 franga, e nëse R nuk mi kthenë, atëherë R do te ma jep shtëpinë, andaj nga këto arsye kërkesëpadia e paditësit A G ndaj të paditurit R L është refuzuar si e pabazuar, ndërsa sa i përket kërkesëpadisë së paditësit A G ndaj te paditurve SH L dhe A L është refuzuar për shkak se te paditurve SH L dhe A L iu mungon legjitimiteti pasiv real ne ketë çështje, pasi qe te njëjtit nuk kane hyrë ne asnjë marrëdhënie kontraktuese me paditësin A G, e aq me pak nuk kane lidhur ndonjë kontrate me shkrim për njohjen e te drejtës se pronësisë ne ngastrën kontestuese.

Sipas dispozitave ligjore ne fuqi (neni 36 i Ligjit për Pronësi dhe te Drejta tjera Sendore paragrafi 1 dhe 2), për bAjen e pronësisë në paluajtshmëri është e nevojshme një pune juridike e vlefshme ndërmjetit tjetërsuesit dhe fituesit si baze juridike dhe regjistrimi i ndryshimit i pronësisë ne regjistrin e te drejtave ne paluajshtmeri, si dhe kontrata për bAjen e palujshtmërise duhet te lidhet me shkrim ne prezencë te dy palëve në një zyre kompetente, e qe ne rastin konkret paditësi me të paditurit nuk ka lidhur ndonjë kontrate me shkrim për bAjen e pronësisë prandaj kërkesëpadia e te njëjtit është refuzuar si e pabazuar.

Sa i përket kërkesëpadisë së paditësit M G, me të cilin ka kërkuar që të paditurit te obligohen të ia kthejnë borxhin në shumën prej 60.000 franga zviceranë, me kamatë bankare gjykata gjeti se kërkesëpadia e te njëjtit sa i përket te paditurve SH dhe A L, është e pabazuar sepse te njëjtëve ju mungon legjimiteti real pasiv ne ketë çështje kontestimore, pasi qe të njëjtit nuk kanë marrë hua nga paditësi M G, prandaj nga kjo arsye kërkesëpadia e paditësve M G ndaj të paditurve SH dhe A L është e pabazuar.

Sa i përket kërkesëpadisë se paditësit M ndaj të paditurit R L gjykata gjeti se e njëjta është e pasafatshme duke marr parasysh se i njëjti shumën prej 60.000franga zviceranë ia ka dhëne ne vitin 2003, ndërsa i padituri R L me deklaratën e tij te dhëne ne Gjykatën Komunale në Prishtine-dega Graqanicë Vr.nr9558/09 të dt.17.11.2009, ka pranuar që këtu paditësit M G ia ka marr hua shumen prej 60.000 franga zviceranë ne vitin 2003 apo 2004 për të blerë shtëpinë në Pejë, ndërsa afati e kthimit nuk ia ka caktuar.

Kërkesëpadia e paditësit M G ndaj të paditurit R L është e pasafatshme, sepse nga gjendje vërtetuar faktike rezulton se paditësi i ka dhëne hua te paditurit R shumen prej 60.000 franga zviceranë ne vitin 2003, te njëjtit ketë borxh e kane konfirmuar me dt.17.11.2009, ndërsa padia është paraqitur ne gjykate me dt.12.12.2016, e që ne rastin konkret kemi të bëjmë me kërkese te parashkruar.

Sipas nenit 371 të LMD-së, të vitit 1978 ligj i cili ka qene ne fuqi në kohën kur paditësi M G ka hyre ne marrëdhënie juridike detyrimore me te paditurin R L, ceket se kërkesat parashkruhen për 5 vjet, ne qofte se me ligj nuk është caktuar ndonjë afat tjetër i parashkrimit, ndërsa sipas dispozitave te nenit 360 të LMD-së, të vitit 1978 ceket se me parashkrimin pushon e drejta e kërkimit te përmbushjes se detyrimit dhe se parashkrimi lind kur te këtë kaluar afati i përcaktuar me ligj brenda te cilit kreditori ka mundur te kërkojë përmbushjen e detyrimit dhe se gjykata nuk mund te përfillë parashkrimin ne qofte se debitori nuk e ka invokuar atë.

Në rastin konkret i autorizuari i paditësit R L është thirr ne parashkrimin e kërkesës se paditësit M G ndaj te paditurit R L, prandaj gjykata kërkesëpadinë e refuzoj si të pasafatshme.

Sa i përket dëshmitarëve te dëgjuar gjykata te njëjtëve nuk ua fali besimin, për shkak se nuk e benë te besueshme deklarimin e tyre, dhe atë: dëshmitari F K i cili ne deklarimin e tij ka theksuar se deri sa kam qene duke punuar ne shtëpinë e A ka ardhur një person te cilit Ai i ka dhënë franga zviceranë por nuk e di shumën, prandaj te njëjtit gjykata nuk ia fali besimin.

Deshmiatrit A G gjykata nuk ia fali besimin për shkak se i njëjti është djali i paditësit A dhe ne deklaratën e tij ka deklaruar se nuk kam qene i pranishëm kur janë dorëzuar te hollat ne mes paditësit A dhe te paditurit R, pasi qe kam qenë duke iu qitë kafe.

Gjithashtu gjykata edhe dëshmitares B H përndryshe motra e te paditurës SH nuk ia fali besimin pasi që e njëjta ishte kontradiktore ne deklarimin e saj sepse në njërën ane deklaron se i din shumat te cilat paditësit M i janë kthyer, ndërsa ne anën tjetër nuk e din shumën të cilën M ia ka dhënë R borxh, por ne anën tjetër deklaron se nuk iu kane mbetur kurrgjë borxh.

Gjykata refuzoj kërkesën e te paditurve që paditësit të detyrohen qe te iu paguajnë shpenzimet e procedurës ne shumë prej 3224 euro, pasi që të njëjtit nuk i kane ofruar gjykatës dëshmi mbi pagesën e shumës së kërkuar, respektivisht nuk kanë dorëzuar ndonjë vërtetim mbi pagesën e as kupon fiskal me anë te së cilës do të vërtetohej qe paditësit kane pasur shpenzime për pagesën e te autorizuarit avokatit Isa Osdautaj, në emër te përfaqësimit dhe përpilimit të përgjigjes në padi.

Gjykata shqyrtoj edhe provat tjera të administruara por te njëjtat nuk ishin relevante për vendosjen ndryshe në këtë çështje kontestimroe.

Prandaj nga arsyet e cekura më lAë vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, me datë 20.12.2019**

**Gj y q t a r i**

**Fatmir Baloku**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditë, nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmes të kësaj gjykate.