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**C.nr.1203/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,** Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni civil, me gjyqtaren: Ganimete Puka në çështjen juridiko-civile kontestimore të paditësve E(A)M nga fshati K K. P dhe E(A)M , të përfaqësuar nga përfaqësuesi ligjor i ati A M nga fshati K K. Pejë , e ketë e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve ‘’Nikqi &Asssociates’’ SH.P.K. me seli në Pejë, av. Pranvera Zhara nga Peja, me autorizim, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve ‘P me seli në Prishtinë Rr.’’Fazli Grajçevci’’ p.n të cilën e përfaqëson me autorizim Nderim Musa nga Prishtina, me bazë juridike kompensim i dëmit nga auto përgjegjësia, vlera e kontestit 17.208.60 €, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit kryesorë me datë 29.01.2020, e mbajtur në prezence të autorizuarve të palëve ndërgjyqësore , gjykata me datë 31.01.2020, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. PJESËRISHT APROVOHET** kërkesëpadia e paditësve E M dhe E M nga fshati K K. P.

**II. DETYROHET** e paditura Kompania e Sigurimeve ‘P me seli në P , që në emër të dëmit material dhe jo material të shkaktuar në aksidentin e komunikacionit rrugor nga baza e auto përgjegjësisë, paditësve tua paguajë shumën siç vijon:

**Dëmi jo material për paditësin E M**

- për dhimbje të përjetuara fizike në shumën prej 1000 €

- për frikë të përjetuar në shumën prej 700 €

**Dëmi material**

-ndihmë dhe kujdes të huaj shumën prej 70 €

-ushqim të përforcuar shumën prej 50 €

**Gjithsejtë shumën prej 1,820.oo€**

**Dëmi jo material për paditësin E M**

-për dhimbje të përjetuar fizike 1500 €

-për zvogëlim të aktivitetit të përgjithshëm jetësorë 3000€

-për frikë të përjetuar 1000€

- për shëmtim 1500 €

**Dëmi material**

-për ndihmë dhe kujdes të huaj 150 €

-për ushqim të përforcuar 100 €

-për shpenzime të mjekimit 19.13 €

**Gjithsejtë shumën prej 7.269.13 €**

**IV.DETYROHET** e paditura Kompania e Sigurimeve ‘P me seli në P , që shumat e gjykuara si në pikën II , të këtij aktgjykimi ti paguajë , me kamatë ligjor prej 8 % , nga dita e nxjerrjes së aktgjykimit ( 31.01.2020) e deri në pagesën definitive, si dhe paditësve tua paguaj shpenzimet e procedurës në shumën prej 1.466.00 € , të gjitha në afat prej 15 ditësh , nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi , e nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

**V.REFUZOHET** pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësve , me të cilën kanë kërkuar që të **DETYROHET** e paditura Kompania e Sigurimeve ‘P me seli në P, që paditësit E M , ti paguaj për dhimbje të përjetuara fizike t’ia shumën prej 2000 €, për frikës shumën prej 1300 €, shpenzimet e mjekimit 28.6€, për ndihmë dhe kujdes të huaj 30 € paditësit E M, t’ia paguaj për dhimbjeve të përjetuara fizike shumën prej 1500 €, për zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësorë shumën prej 2000€, për frikës së përjetuar shumën prej 1000, për ushqimit të përforcuar në shumën prej 150 € dhe për ndihmë dhe kujdesit të huaj shuma prej 100 €, shpenzimet e mjekim 10.87€ , si dhe pjesa tjetër e shpenzimeve të procedurës në shumë prej 916€, si e pa bazuar.

**A r s y e t i m**

E autorizuara e paditësve , Pranvera Zhara avokat në Pejë, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbet në tërësi pranë padisë se datës 08.11.2017, të precizuar me parashtresën e datë 25.11.2019, duke shtuar se meqenëse baza juridikë nuk është kontestuese , por vetëm lartësia e kërkesëpadisë , gjykatës i propozoj që me rastin e vendosjes të merr parasysh mendimin dhe konstatimin e ekspertit të ortopedisë dhe të ekspertit të psikiatrisë , e veçanërisht të merr parasysh lëndimet trupor që ka pësuar paditësi E M, që është vërtetuar se ka zvogëlim të përgjithshëm jetësor prej 3 %, dhe ta aprovoj në tersi kërkesëpadinë e paditësve të precizuar, si dhe ta detyroj të paditurën në shpenzimet e procedurës sipas listës se shpenzimeve të datës 29.01.2020, në lartësi prej 2.382.00€.

E paditura Kompania e Sigurimeve ,, Siguria ,, në Prishtinë , përmes përfaqësuesit të saj, të autorizuar Nderim Musa nga Prishtina, gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalën përfundimtare nuk e ka kontestuar bazës juridike të kërkesëpadisë, por vetëm lartësinë e kërkesëpadisë, si tejet e lartë e jo në harmoni me natyrën e lëndimeve që kanë pësuar paditësit, sepse me rastin e dëmshpërblimit duhet të merret parasysh rëndësia e shkeljes së të mirës dhe qëllimit të cilit i shërben ky shpërblim si satisfaksion për palën e dëmtuar, ndërsa për shpenzimet e procedurës duhet vendosur sipas suksesit të procedurës.

Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata në shqyrtim kryesorë ka administruar këto prova: Raporti i aksidentit nr.DR.3004-533-17 datë 7.08.2017, Procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit, Raporti mjekësorë për paditësin E M nga Emergjenca e Spitalit Regjional në Pejë i datës 7.08.2017 me numër protokolli 14323, Raporti mjekësorë për paditësin E M nga Emergjenca e Spitalit Regjional në Pejë i datës 7.08.2017 me numër protokolli

14318,Raporti mjekësorë nga ortopedi i datës 9.08.2017 me numër të protokollit 7415 për paditësin E M si dhe Raporti mjekësorë nga psikiatri i datës 8.08.2017 me numër të protokollit 7363 për paditësin E M, Fletë lëshimi nga reparti i kirurgjisë Spitali Regjional me datë 10.08.2017 me numër të protokollit 6614për paditësin E M, Raporti mjekësorë nga kirurgjia i datës 14.08.2017 me numër të protokollit 1169 për paditësin E M, Raporti mjekësorë nga ortopedi i datës 18.08.2017 me numër të protokollit 7930 për paditësin E M, Raporti nga psikiatri i datës 18.08.2017 me numër të protokollit 8180 për paditësin E M, Raporti mjekësorë nga neurologu i datës 5.10.2017 me numër të protokollit 9063 –për paditësin E M, Ekspertiza e specialistit të ortopedisë Skënder Ukaj dhe specialistes së psikiatrisë Shpresa Povataj – Hoxha e datës 12.11.2019 e paraqitur për palën E M, Ekspertiza e specialistit të ortopedisë Skënder Ukaj dhe specialistes së psikiatrisë Shpresa Povataj – Hoxha e datës 12.11.2019 e paraqitur për palën E M, si deklarimet e të autorizuarve të palëve ndërgjyqësore.

Pas vlerësimit të provave veç e veç dhe te gjitha në lidhshmëri e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundim se për këtë çështje kontestimore duhet të vendosë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që vërtetoj ketë gjendje faktike.

Nga provat e administruara , ka rezultuar si provuar se me datën 07.08.2017 rreth orës 16.10 min në rrugën Konferenca e Bujanit, në Pejë, ka ndodh aksident trafiku në të cilën ishin të përfshirë një automjet dhe këmbësorët (këtu paditësit), ashtu që aksidenti është shkaktuar nga faji i ngasësit të veturës gjë që është vërtetuar nga raporti i aksidentit nr. ... , me ç ‘rast si pasoj e këtij aksidenti paditësit , pësojnë lëndime trupore., ku edhe menjëherë dërgohen në Spitali rajonal në Pejë, për trajtim mjekësor.

Meqenëse në rastin konkrete në mes te palëve nuk ka qenë kontestuese baza juridike e kërkesë padis sa i përket shkaktarit te aksidentit , e as sa i përket natyrës se lëndimeve por vetëm lartësia e kërkesës në padi, gjykata nuk u lëshua ne arsyetimin e vendimit sa i përket provave qe i referohen bazës juridike te kërkesëpadisë duke u mbështetur ne dispozitat e nenit 321 .2, të LPK-së.

Baza juridike e kërkesë padisë, që e paditura të jetë përgjegjëse për të kompensuar paditëset gjen mbështetje në dispozitat e nenit 159 , nenin 169 ,nenin 170, nenit 183, të Ligji mbi Marrëdhënie e Detyrimet Nr.04./L-077, që sipas nenit 159 të LMD-së, parashihet se kush i shkakton tjetrit dëmin, ka për detyrë të ja kompensoi demin , në qoftë se nuk provon se dëmi ka lindur pa fajin e tij, ndërsa me dispozitën e nenit 169, parashihet se personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendos gjendjen e cila ka qenë para se te shkaktohet demi, e ne rast se nuk rivendosje gjendja e mëparshme, personi përgjegjës ka për detyrë që për pjesën tjetër të dëmit të jap shpërblim në të holla , nenit 170 parashihet se “detyrimi i shpërblimit të demit konsiderohet se ka arritur, për pagës qe nga momenti i shkaktimi të dëmit .

Gjersa për të vërtetuar lartësinë e kërkesëpadisë, gjykata sipas propozimit të autorizuarës së paditësve, në cilësinë e provave materiale ka nxjerrë ekspertizën mjekësore të dhënë nga Dr. Skender Ukja , ortoped , dhe dr. Shpresa Povataj Hoxha, psikiatër , të cilët kanë dhënë mendimin e tyre profesional me shkrim me dt. 12.11.2019, me çrrastë janë deklaruar për natyrën, shkallën dhe pasojat e lëndimeve dhe frikën që kanë pësuar paditësit si pasoj e këtij aksidenti.

Gjykata i fal besimin mendimit te ekspertit të ortopedisë dhe psikiatrisë, dhe i ka pranua konstatimet e tyre , të cilët e kanë përshkruar në tersi natyrën dhe pasojat e lëndimeve , të cilin mendim e kanë mbështet në dokumentacioni mjekësor prezentë në lende dhe ekzaminimin direkt te paditësve.

Gjykata bazuar në provat e lartcekura, ka vërtetuar se përgjegjësia e te paditurës për kompensimin e demit sa i përket demit jo material, për dhimbje te përjetuar fizike, zvogëlim te aktivitetit të përgjithshëm jetësore , frikës dhe shëmtim qe kanë përjetuar paditësit , si rezultat i aksidentit lëndor, gjen mbështetje ne dispozitat e lartë cituar të nenit 159, 169 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve (LMD) dhe dispozitave mbi kompensimin e dëmit komfor shkallës së përgjegjësisë së tyre për dëmin jo material dhe material të shkaktuar, dhe nenin 183 par.1.2. te LMD-së , e lidhur me nenin 323 të Ligjit për Procedurë Kontestimore(LPK), sqaron se gjykata po qe se vërteton se palës i takon e drejta qe te shpërblehet dëmi në të holla apo sende të zëvendësueshme, por në pa mundësi qe te caktohet shuma e të hollave apo sasia e sendeve, apo se një gjë e tillë do të mund të bëhej me vështirësi shumë te madhe atëherë do të vendos sipas çmuarjes se lirë, dhe në ketë kuptim të këtyre rregullave, Gjykata pasi konstatoi rrethanat e rastit duke pasur parasysh dhimbjet e përjetuara fizike, intensitetin, dhe kohë zgjatjen e tyre, natyrën, shkallën, dhe pasojat e lëndimeve, zvogëlimin e aktiviteti të përgjithshëm për jetë, shëmtimin , intensitetin e frikës, e duke marr për bazë edhe rrethanat tjera që ndikojnë në përcaktimin e lartësisë së kompensimit, sidomos moshën e të dëmtuarve, si dhe qëllimin të cilit i shërben kompensimi i gjykuar, duke pasur parasysh, që kompensimi të jetë satifaksionin, për të dëmtuarit, duke ndikuar kështu në zbutjen e pasojave negative që janë paraqitur si pasoj e dëmit në cenimin e vlerave personale të paditësve, vendosi si në pjesën e aprovuar të dispozitivit të aktgjykimit.

Gjykata ka aprovuar kërkesën e paditësit E M, për dhimbje të pësuar fizike në shumën prej 1000€, për frikë 700€, pasi që u vërtetuar sipas mendimit të ekspertit mjekësor ortopedik - traumatolog, dhe psikatris , se paditësi si pasoj e aksidentit ka pësuar lëndime të lehta trupore, paditësi, ka pas dhimbje fizike të intensitetit të lartë ne kohëzgjatje prej 3 orësh, të intensitetit të mesëm prej 3 javë, dhimbje të intensitetit të ulët edhe për 3 muaj . Ndihma dhe kujdesi i huaj ka qenë i nevojshëm për 1 javë, dhe ushqimi përforcuar për 1 javë, ndërsa eksperti i psikiatrisë ka konstatuar se paditësi ka pësuar frikë primare të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 2-3 minuta , frikë sekondare të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 5 orësh, frikë sekondare të intensitetit të mesëm në kohëzgjatje prej 30 ditë, dhe frikë sekondare të intensitetit të ulët përjeton edhe tani , dhe që i manifestohet me rrahje të shpeshta të zemrës, djersitje dhe fry marrje të vështirësuar, dhe vazhdon të ketë çrregullime të gjumit të përcjella me ankth të natës dhe urinim , shqetësim emocional kur i rikujtohet ngjarja .

Gjykata ka aprovuar kërkesën e paditësit E M, për dhimbje të pësuar fizike në shumën prej 1500€, për frikë 1000€, për zvogëlimit të aktiviteti të përgjithshëm për jetë 3000€, për shëmtim prej 1.500€, pasi që u vërtetuar sipas mendimit të ekspertit mjekësor ortopedik – traumatolog , se paditësi si pasoj e lëndimeve të marra, ka pësuar lëndime të renda trupore , **për shkak të Contusio capitis et corporis, comotio celebri, VLC labi superio , reacito stresogena acuta , dhe ka zvogëlim të aktivitetit të përgjithshëm për jetë e shprehur në përqindje për 3 %, , për shkak të tronditje trunore, e arsyetuar nga kapitulli 1, pika 1.2.1, në bazë të tabelës për përcaktimin e zvogëlimit të aktiviteti të përgjithshëm jetësore , dhe ka shëmtim të shkallës se ultë për shkak të cikatriksit në buzë e poshtme dhe pengesave që i shkakton**

**plaga në funksion në regjionin e gojës, dhe ka përjetuar dhembje të intensiteti të lartë për 3 orë, të intensitetit të mesë 3 javë, të intensiteti të ulët edhe për 3 muaj,** ndërsa nga eksperti i psikiatrisë vërtetohet se paditësi nuk ka pësuar frikë primare për shkak të humbjes së vetëdijes pas aksidentit ( komocion i trurit), frikë sekondare të intensitetit të lartë në kohëzgjatje prej 5 orësh, frikë sekondare të intensitetit të mesëm në kohëzgjatje prej 1 muaj, dhe frikë sekondare të intensitetit të ulët ka pas edhe për 1 vit, dhe që i manifestohet gjatë kohë kur ka dalje në komunikacion dhe rikujtim të ngjarjes, dhe bazuar në ketë konstatim , dhe të pa kontestuar nga pala e paditur , gjykata vendosi si në pjesën aprovuese të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka aprovua kërkesën e paditësve, për ndihmë dhe kujdes të huaj dhe ushqim të përforcuar, pasi që ka rezultuar si e provuar nga konstatimet e ekspertit të ortopedisë , se paditësi E M , ka pas nevojë për ndihmë dhe kujdese nga personi huaj për 1 javë, për ushqim të përforcuar për 1 javë , ndërsa E M , ka pas nevojë për ndihmë dhe kujdes të huajnë për 3 javë , si dhe ushqim të përforcuar për 3 javë, mendim që nuk është kontestuar nga e paditura , dhe bazuar në kriteret për përcaktimin e dëmit , duke vendos sikur në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

Për pjesën e kërkesëpadisë se paditësve , sa i përket shpenzimeve te mjekimit te njohura nga gjykata gjen mbështetje në dispozita e nenit 176 te LMD, për faktin se shpenzimet e mjekimit bien ne demin material dhe dispozita e cituara sqaron se personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendos gjendjen ekzistuese para se te shkaktohet demi dhe te paguaj shpenzimet e mjekimit , për çka gjykata ka vendosur duke u bazuar ne faturat e dorëzuar nga paditësit ne cilësi te provës materiale, e që gjykata i mori për baze vetëm ato te cilat përputheshin me shpenzimet e kërkuar nga paditësi E M, në shumen prej 19.13 € , sipas kuponëve fiskal të lëshuar nga D.P.T,, Jeta , Pejë, me nr. fiskal 600284494 e dt.07.08.2017, kuponi fiskal lëshuar me datë 09.08.2017, kuponi fiskal i datës 08.08.2017, kuponi fiskal i datë 10.08.2017, duke vendos sikur në dispozitiv të këtij aktgjykimit. .

Për pjesën e refuzuar të kërkesë padisë, që ndërlidhet me dëmin jo material , vendosi, si në dispozitivë të këtij aktgjykimi, pasi që vlerësoi se kompensimi përtej shumës së gjykuar, nuk do të ishte në harmoni me të mirën e shkelur, dhe me qëllim që kompensimi të ishte i drejtë, dhe qëllimi i shpërblimit është që ta zbus sa do pak , pasojat e lëndimeve , e jo për të përfituar nga një situatë e tillë, për çka edhe u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësve për demin material , sa i për ketë pjesës tjetër të kërkuara, për shpenzimet e mjekimit , ndihëm dhe kujdes të huaj dhe ushqim të përforcuar , për faktin se paditësin E M, nuk ofroj prova me të cilat kishin me argumentuar lartësinë e kërkesëpadisë për shpenzimet e shërimit në shumën prej 10.87 € , dhe paditësi E M, nuk arrit të provoj shumën e kërkuar për shpenzimet e mjekimit në shumen prej 28.6 €, Gjykata pa dashtë me mohuar faktin se paditësit , i janë ekspozuar këtyre shpenzimeve si kërkesa qe i referohet, këtyre shpenzimeve, pasi qe një gjë të tillë e ka konstatuar edhe eksperti i ortopedisë , mirëpo kjo kërkesë nuk është e argumentuar në rastin konkret me prova materiale, dhe në rastin konkret nuk mund të aplikohen rregullat që parashihen me nenin 323 të LPK, së, ku gjykata autorizohet që pas konstatimit të rrethanave të rasti të gjykoi një shumë të hollave sipas bindjes së lirë të saj, për faktin se shpenzimit e mjekimi dhe për rehabilitim klimat, janë lehtësisht të matshme, andaj Gjykata e refuzoi kërkesëpadinë për këto forma të dëmit.

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar, e mbështet ne dispozitat e nenit 378 dhe 382 te LMD-se, ku gjykata ka pranuar si moment te fillimit te llogaritjes se kamatës kohen e vlerësimit

te demit me ane te eksperteve, duke i njohur paditësve kamatën vjetore prej 8%, nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit , ne tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te LMD-se.

Gjykata vendimin qe pala e paditur ti bart shpenzimet e procedurës, e ka mbështetur ne dispozitat e nenit 452 të LKP/së, duke i pranuar paditësve shpenzimet procedurale në shumën prej ej 1.466.00 €, për përpilim të padisë shumën prej 208€ , precizim të padisë shumën prej 208€, për

përfaqësim nga avokati për tri seanca të mbajtur për secilën nga 270 €, në shumën prej 810 €, shpenzimet për ekspert shumën prej 240€.

Nga arsyet e lartë cituara , gjykata në kuptim të nenin 143 të LPK/së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**

C.nr.1203/17, me datë 31.01.2020

 **G j y q t a r e:**

 Ganimete Puka

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditëve, nga dita e marrje s së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykatë.