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C.nr.1211/18

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, kryetare e trupit gjykues, gjyqtarëve porotë: Afërdita Kërveshi dhe Nermina Shukurica, anëtarë, në çështjen juridike-kontestimore të paditëses E (I)I, nga P, të cilin e përfaqëson i autorizuari Shpetim Berisha, avokat në Pejë, kundër të paditurit D(B)K, nga P, me vendqëndrim në A, të cilin e përfaqëson i autorizuari B K, nga P, me autorizime në shkresa të lëndës, duke vendosur lidhur me besimin, ruajtjen, kujdesin, edukimin e fëmijës, në prezencë të paditëses të autorizuarit të saj dhe të autorizuarit të të paditurit, në seancë jo publike, me dt.09.01.2020, pas së cilës me dt.10.01.2020, merr këtë:

A K T G J Y K I M

APROVOHET kërkesëpadia e paditëses E(I)I, nga P, ashtu që:

-fëmija i përbashkët i ndërgjyqësve-vajza D(D)K, nga P, e lindur me dt.15.09.2017, në Pejë, i besohet në ruajtje, kujdes, edukim dhe mbajtje, nënës-këtu paditëses E(I)I, nga P.

Aprovohet që kontakti i të miturës me babain e saj, këtu të paditurin D(B) K, të zhvillohet kur ka mundësi i padituri(*pasi që jeton për momentin në A*), dhe aprovohet kontakti i gjyshit B K, nga P, me të miturën, dhe ate: 1(një) herë në muaj, të hënën e parë të muajit, në orën 14:00, në zyrat e Qendrës për Punë Sociale, në Pejë.

Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale .

A r s y e t i m

Paditësja me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, e nëpërmes të autorizuarit të saj, ka potencuar se me të paditurin ka qenë në bashkësi faktike martesore, mirëpo, kjo bashkësi është shkëputur për shkak të prishjes së raporteve martesore, për çka paditësja është larguar nga bashkësia martesore, pasi që përveç tjerash ndaj të paditurit është udhëhequr edhe procedurë për dhunë në familje. Paditësja pas kësaj gjendje kërkon që asaj t’i besohet në përkujdesje vajza e mitur D e lindur me dt.15.09.2017, në Pejë.

Gjatë shqyrtimit kryesor pala paditëse ka hjekur dorë nga kërkesa për alimentacion dhe është pajtuar që fillimisht të miturën ta takoi vetëm gjyshi dhe ate në QPS, duke premtuar se me kohë do t’ju mundësoi edhe familjarëve të tjerë që ta kontaktojnë të miturën, por vetëm në QPS.

Në fjalën përfundimtare i autorizuari i paditëse ka mbetur në tërësi pranë marrëveshjes dhe pajtimit të paditëses që ka deklaruar gjatë shqyrtimit kryesor, duke ritheksuar se mbetet në tërësi pranë asaj që e mitura t’i besohet në përkujdesje, ruajtje, edukim dhe shkollim paditëses si nënë, duke mos kërkuar alimentacion, e as shpenzimet procedurale. Ka potencuar edhe njëherë se pranon që kontaktin me gjyshin-këtu të autorizuarin B e mitura ta bëjë në QPS, dhe ate një herë në muaj në orën 14,00, por fillimisht ka lejuar takimin edhe për muajin dhjetorë dhe ate me datën 15, në orën e njëjtë, duke premtuar se në të ardhmen pasi që të qetësohet situata, të miturën mundë ta kontaktojnë edhe familjarët e tjerë të të paditurit. Shpenzimet nuk i ka kërkuar.

I padituri në përgjigje në padi, dhe në fjalën përfundimtare, e nëpërmes të autorizuarit të tij-babait, ka deklaruar se nuk e kundërshton padinë dhe kërkesën e saj, e as marrëveshjen e arritur në shqyrtimin e fundit, duke theksuar se pajtohet që paditëses si nënë, t’i besohet e mitura në përkujdesje, ruajtje, edukim, shkollim dhe mbajtje.

Mirëpo, i autorizuari i tij ka ritheksuar se nuk pranon, që të jap asnjë autorizim tjetër, përveç pranimit të besimit në përkujdesje. Në veçanti ka cekur se me vështirësi e pajtohet që ta kontaktoi vetëm ai si gjysh të miturën, por se shpreson se do t’ju mundësohet edhe familjarëve të tjerë kontakti. Shpenzimet nuk i ka kërkuar.

Gjykata në këtë çështje juridiko kontestimore me qëllim të vërtetimit, të plotë të gjendjes faktike sipas propozimit të palëve dhe sipas detyrës zyrtare ka zhvilluar procedurën e provave dhe ka administruar këto prova: aktvendimin C.nr.1000/18, të dt.17.10.2018, certifikatën e lindjes për të miturën D, dhe paditësen E; raportin e QPS të dt.20.12.2019 dhe deklarimet e paditëses, dhe të autorizuarve të palëve ndërgjyqësve.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni me njëra tjetrën e duke u mbështetur në dispozitën e nenit 8 të LPK-së, arriti në përfundim, se në këtë çështje juridiko civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke vërtetuar këtë gjendje faktike:

-se ndërgjyqësit E(I)I, nga P, dhe D(B) K, nga P, kanë jetuar në bashkësi faktike martesore e cila fillimisht ishte me raportet të mira, por që më vonë këto raporte u keqësuan, dhe ka ardhur deri te ndarja ka disa mua. Gjykata ka konstatuar se në këtë bashkësi martesore ndërgjyqësit kanë një fëmijë të përbashkët–të miturën D e lindur me dt.15.09.2017, në Pejë, e cila që nga momenti i ndarjes jeton me paditësen-nënën e saj, kontakt ky që nuk është ndërprerë asnjëherë. Është vërtetuar edhe fakti se i padituri tani gjendet në Amerikë me qëndrim të përkohshëm.

Nuk janë kontestuese në mes të ndërgjyqësve faktet: se ndërgjyqësit kanë jetuar në bashkësi faktike jashtëmartesor dhe nga kjo bashkësi faktike e kanë një fëmijë të mitur vajzën D, dhe fakti se e mitura me ndarje të ndërgjyqësve, jeton me nënën këtu paditësen, e cila është përkujdesur për te.

Gjykata gjatë vendosjes pati parasysh edhe pajtimin e të paditurit D: që e mitura t’i besohet në përkujdesje, ruajtje, edukim, shkollim dhe mbajtje, paditëses, që i padituri ta kontaktoi të miturën kur do të ketë mundësi, për faktin se gjendet në A përkohësisht, dhe që gjyshi ta takoi të miturën një herë në muaj ditën e hënë në orën 14:00 në zyret e QPS-së.

Gjykata, e vënë para një situate të tillë për të hetuar të gjitha rrethanat që janë më rëndësi për zhvillimin e drejtë psikik dhe fizik të të miturve si dhe edukimin e tyre, sipas detyrës zyrtare në cilësi të provës materiale nxjerrë si provë raportin-mendimin e Qendrës për Punë Sociale, në Pejë, me nr.1515/19 të dt.20.12.2019, nga i cili ka forcuar bindjen se e mitura duhet të jetoi me paditësen, e cila përkujdeset për të miturën tërë kohën, se paditësja ka mundësi materiale, jeton me prindër, vëllain dhe motrën dhe nuk është kontestuese se punon.

Gjykata me rastin e vendosjes, raportit-mendimit të dhënë nga QPS, në Pejë, i’a fali besimin plotësisht, duke pasur parasysh moshën e të miturës, lidhjen emocionale të saj me nënën e cila lidhje nuk u ndërpre asnjëherë prej lindjes së saj, e që ndikon drejtë në zhvillimin psikik dhe fizik të të miturës, si dhe edukimin e saj, dhe se çdo vendosje tjetër do të ishte e padrejtë dhe do të ndikonte negativisht në zhvillimin e drejtë fizik dhe psikik të të miturës, pasi që babai këtu i padituri jeton në A, e duke marr parasysh edhe pëlqimin e të paditurit, që e mitura t’i besohet paditëses në përkujdesje..., gjykata vendosi si në dispozitiv.

Meqenëse gjykata i’a ka besuar në ruajtje, përkujdesje dhe edukim nënës të miturën, për zhvillimin e drejtë psikik dhe fizik të saj, lidhur me kontaktin e të paditurit nuk ka vendosur datë fare, por ka vendosur vetëm për kontaktin e gjyshit me të miturën, pasi ndërgjyqësit me marrëveshje gjatë seancës, këtë pikë nuk e patën kontestuar, dhe pasi që pohuan se kontakti i të paditurit me të miturën do të zhvillohet pa pengesa kur ka mundësi i padituri.

Andaj gjykata e rënë para një situate të tillë pas administrimit të provave e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 3 par.4, 39, 125, 128, 139, 140 par. 4, 141 par.2, 144, 289, 290 të Ligjit për Familjen të Kosovës, e lidhur me nenin 2,3, 5, 9 dhe 18 të Konventës Evropiane, për të Drejtat e Fëmijëve, konventë kjo e zbatueshme sipas nenit 22 të Kushtetutës së Kosovës, ka ardhur në përfundim se kërkesë padia e paditëses është në tërësi e bazuar për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata nuk vendosi meqë asnjëra nga palët shpenzimet e procedurës nuk i kanë kërkuar-specifikuar, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 463 të LPK.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.1211/18, me dt.10.01.2019.

Kryetarja e trupit gjykues-gjyqtarja,

Afërdita Mulhaxha

UDHËZIMI JURIDIK

*Kundër këtij aktvendim është e lejuar ankesa*

*në afat prej 15 ditësh, Gjykatës së Apelit në*

*Prishtinë e nëpërmjet të kësaj gjykate.*