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**C.nr.1324/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Departamenti i Përgjithshëm, sipas gjyqtarit Ilir Berisha në çështjen juridike kontestimore të paditësve: I S, L S, E S, Z S, J S, të gjithë nga fshati K, Komuna Pejë, të cilët i përfaqëson sipas autorizimit nga përfaqësuesi ligjorë Faruk Binakaj avokat në Peja, kundër te paditurës: Kompania e Sigurimeve “E” nga P, rr. “...” nr..., P, baza juridike: shpërblim i dëmit, vlera e kontesti: 65.480,00 €, pas përfundimit të shqyrtimit me datë 17.12.2019 kryesor në prezencë të autorizuarit të paditësve dhe përfaqësuesit të autorizuarit të paditurës, me datë 23.01.2020 bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET** pjesërisht si e bazuar kërkesëpadia e paditësve I S, L S, E S, Z S, J S të gjithë nga fshati K, Komuna Pejë ashtu që DETYROHET e paditura Kompania e Sigurimeve “E” me seli në Prishtinë që paditësve në emër të shpërblimit të dëmit jo material nga auto-përgjegjësia për dhimbjet e përjetuara shpirtërore për shkak të vdekjes së nënës së tyre tani të ndjerës S S në aksidentin e datës 02.08.2018, tua paguaj secilit veç e veç shumën prej 10.000 euro, e në shumë të përgjithshme prej 50.000 euro, ndërsa në emër të shpërblimit për dëmin material dhe atë në emër të shpenzimeve të varrimit, rregullimit të varrezës dhe ngritjes së përmendores, tua paguaj shumën në lartësi prej 2.980,00 euro me, e të gjitha këto me kamat vjetore prej 8% e cila do të llogaritet nga data 23.01.2020 e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të aktgjykimit e nën kërcënim të përmbarimit.

**II. REFUZOHET** pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësve I S, L S, E S, Z S, J S të gjithë nga fshati K, Komuna Pejë, ndaj të paditurës Kompania e Sigurimeve “E” me seli në Prishtinë, përtej shumës së gjykuar si në pikën I të dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë: në emër të shpërblimit të dëmit jo material nga auto-përgjegjësia për dhimbjet e përjetuara shpirtërore për shkak të vdekjes së nënës së tyre tani të ndjerës S S në aksidentin e datës 02.08.2018, tua paguaj secilit veç e veç shumën prej 2.000 euro, e në shumë të përgjithshme prej 10.000 euro, ndërsa në emër të shpërblimit për dëmin material dhe atë në emër të ngritjes së përmendores, tua paguaj shumën në lartësi prej 2.500,00 euro.

**III. DETYROHET** e paditura Kompania e Sigurimeve “E” me seli në P që paditësve I S, L S, E S, Z S, J S të gjithë nga fshati K, Komuna P, tua paguaj edhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 1540 euro.

**A r s y e t i m**

Paditësit përmes të autorizuarit të tyre kanë parashtruar padi me datë 30.11.2018 dhe të precizuar në seancën e shqyrtimit kryesorë të datës 17.12.2019, gjatë shqyrtimit kryesorë dhe fjalës përfundimtare, kanë kërkuar nga gjykata që kërkesë padia e paditësve të aprovohet në tërësi, e në veçanti ti merre parasysh dhimbjen shpirtërore që paditësit e kanë kaluar nga aksidenti pasi që nëna e tyre S S, ka humbur jetë në aksidentin e datës 02.08.2018, paditësit janë në moshën e re dhe kanë fituar trauma të përjetshme jetësore, gjithashtu duke kërkuar që në emër të dëmit material të kompensohen shumat 5.480 €, dhe atë për shpenzime të varrimit shumën 1.500 €, blerjen e arkivolit480 € dhe ngritjen e përmendores 3.500 €, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në lartësi prej 2.246,40 euro.

E paditura Kompania e Sigurimeve “E” në P, përmes përfaqësuesit të saj, të autorizuar ka dhënë përgjigje në padi me datë 07.11.2019, gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalën përfundimtare nuk e ka kontestuar bazës juridike por vetëm lartësinë e kërkesëpadisë, me propozim qe gjykata më rastin e vendosjes lidhur me kompensimin e dëmit, ta ketë parasysh rregullat e BQK-së neni 183 të LMD-së, dhe praktikës gjyqësore, ashtu qe padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, përtej shumës 27.500 euro ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike dhe sipas propozimit të palëve ka zhvilluar dhe ka administruar të gjitha provat në shkresat e lëndës se cilën veç e veç, siç janë: raporti i aksidentit i dt. 02.08.2018 me nr. DR-3009-6-18, fleta statistikorë për vdekje e lëshuar nga Spitali i Përgjigjeshem në Pejë, me dt. 02.09.2018, deklarata e bashkësisë familjarë e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile ne Pejë, me dt. 16.11.2018, certifikata e lindjes e L S, e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile ne Pejë, me dt. 13.11.2018, certifikata e lindjes e E Z e lëshuar Zyra e Gjendjes Civile ne Pejë, me dt. 13.11.2018, certifikata e lindjes I S e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile ne Pejë, me dt. 13.11.2018, certifikata e lindjes e Z S e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile ne Pejë, me dt. 13.11.2018, certifikata e lindjes e J S e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile ne Pejë, me dt. 13.11.2018, kopjet e 2 dëftesa me nr.: 0018977, 0018978 të lëshuara me të lëshuara nga Bashkësia Islame të Kosovës në Pejë, me dt. 04.08.2018 (identike me origjinalin), kopjet 4 kupona me nr. 015455, 015456 (dy kupona numër është i pa lexuar ) të lëshuar të lëshuar nga dyqani i pa varur Hoteleri Vlera në Pejë, me dt. 12.11.2018 (identike me origjinalin), procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit me nr. DR - 3009/18, Procesverbali mbi vend shikimit të aksidentit me nr. Dr-3009/006/18 i dt. 11.08.2018; Shikohen 6 fotografi bardh e zi të automjetit të aksidentuar, skica e aksidentit të dt. 02.08.2016 e përgatitur nga Zyrtari Policor me nr. identifikues 0414, si dhe deklarimit e të autorizuarve të palëve ndërgjyqësi.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, kishte caktuar marrjen e provës me anë të ekspertimit nga lëmia e psikiatrisë duke caktuar si ekspert gjyqësor dr. Nysret Pepaj, me qëllim të evidentohet se cilat janë dhimbjet shpirtërore të cilat i kanë përjetuar paditësit si pasojë e humbjes së nënës së tyre në aksidentin e komunikacionit rrugorë të datës 02.08.2018. Mirëpo, meqë për palën e paditur një fakt i tillë nuk ishte kontestues se vërtetë paditësit kanë përjetuar dhimbje shpirtërore, me propozimin e palës paditëse gjykata kishte revokuar një vendim i tillë për nxjerrjen e provës me anë të ekspertimit nga lëmia e psikiatrisë.

Pasi që gjykata beri vlerësimin e secilës prove veç e veç, e ne lidhmëni me njëra tjetrën, çmuarjes me kujdes dhe ndërgjegjes, e duke u mbështetur ne dispozitat e nenit 8 te LPK-së, erdh ne përfundim se kërkesëpadia e paditësit është bazuar dhe ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi, pasi që vërtetoj ketë gjendje faktike.

Nga provat e administruara e veçanërisht nga Procesverbali mbi vend-shikimin e aksidentit me nr. DR-3009/006/18 i datës 11.08.2018, gjykata ka konstatuar se me dt.02.08.2018, në ora 19:55, në fshatin K, Komuna P, vendi i quajtur “...” është shkaktuar aksident i komunikacionit rrugor, me çrrastë drejtuesi i automjetit E S duke mos ju përmbajtur kushteve të komunikacionit shkakton aksident, duke e goditur automjetin .... Në veturën e E S ishte pasagjere S S e cila si pasoj e lëndimeve të rënda që kishte pësuar në këtë aksident ka ndërrua jetë, të cilën e vërteton fletë statikore për vdekjen e lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm në Pejë e dt. 02.09.2018, si dhe raporti i aksidentit i dt. 02.08.2018 me nr. ... në të cilën është konstatuar se pasagjerja S S ka vdekur si pasoj e aksidentit ku në Spitalin e Përgjithshëm në Pejë është dërguar pa shenja jete.

Vdekja e të ndjerës S S, vërtetuar në bazë të Fletës statistikore të lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm në Pejë me datë 02.08.2018, në të cilin mjeku internist-kardiolog L R ka konstatuar vdekjen e të ndjerës, si pasoj e aksidentit të komunikacionit.

Meqenëse në rastin konkrete në mes te palëve ndërgjyqësve nuk ka qenë kontestuese baza juridike e kërkesëpadisë e as pasojat që janë shkaktuar nga ky aksident por vetëm lartësia e kërkesëpadisë, gjykata nuk u lëshua ne arsyetimin e vendimit sa i përket provave qe i referohen bazës juridike te kërkesëpadisë duke u mbështetur ne dispozitat e nenit 321 të LPK-së.

Për lartësinë e kërkesëpadisë gjykata konsideron se paditësit janë trashëgimtar të rendit të parë ligjorë të trashëgimisë, të njëjtit kanë përjetuar dhimbje të mëdha shpirtërore me rastin e vdekjes nenës së tyre, andaj duke u mbështetur në nenin 184 par.1 dhe 2 të LMD-së, ku me këtë dispozitë parashihet në rast vdekje të ndonjë personi gjykata mund tu gjykoj anëtareve të familjes së tij të ngushte bashkëshortit, fëmijëve, prindërve dhe vëllezërve kompensimin e drejtë në të holla për dhimbjet e përjetuara shpirtërore të tyre.

Me dispozitën e nenit 183 të LMD-së parashihet aspekti i demit të dhimbjeve shpirtërore dhe aspekte të tjera në kuptim të dispozitave të cituara gjykata vlerëson së shumat e gjykuara prej 10.000 euro, për aspektin e dëmit jo material që është statisfaksion jo material për vdekjen e nenës së tyre tani të ndjerës S S. Gjykata këtë lartësi të shpërblimit të dëmit jomaterial e vendosi duke marrë parasysh se paditësit janë të ri në moshë, kanë pasus lidhje emocionale me nënën e tyre. Andaj humbja e nënës për gjykatën është e pakontestueshme se të njëjtit i ka goditur emocionalisht, duke ju shkaktuar dhimbje të fuqishme shpirtërore. Se dhimbjen e bënë edhe me evidente është fakti se shkaktar i kësaj fatkeqësie të komunikacionit është pikërisht babai i paditësve E S, respektivisht bashkëshorti i tani të ndjerës Sanie S.

Andaj, shumat e gjykuara si në pikën I të dispozitiv të këtij aktgjykimi, që ndërlidhet me dëmin jo materia edhe pse nuk mund të jenë shpërblim i plotë për humbjen e anëtarit të familjes në aksident, megjithatë gjykatë i vlerëson si të drejta karshi ciënimit të së mirës, arritjes së qëllimit për çka shpërblehet dëmit në rastet e tilla, praktikës së mirë gjyqësore, e bindur se shumat e gjykuara sado pak mund të zvogëloj dhimbjet e përjetuara shpirtërore.

Për pjesën e refuzuar të kërkesëpadisë si në pikën II të dispozitiv të këtij aktgjykimi, që ndërlidhet me dëmin jo material, gjykata vendosi, pasi që vlerësoi se kompensimi përtej shumës së gjykuar, nuk do të ishte në harmoni me të mirën e shkelur, me qëllim që kompensimi të drejtë dhe praktiken e mirë gjyqësore.

Po ashtu edhe për shpenzimet e varrimit gjykata e gjykoj lartësinë e kërkuar konform nenit 177 të LMD-së, sepse me rastin e vdekjes të afërmit të paditësve kanë pasur vizita në familjen e tyre ku janë shpenzime për shprehjen e ngushëllimeve, gjithashtu edhe aspekti i dëmit që i referohet hapjes së varrit dhe ndërtimin e mbi varrezës apo përmendores janë shpenzime reale që familjaret përkatësisht paditësit kanë ngritur mbi varrezën e të afërmit të tyre, kjo lartësi është reale dhe është në harmoni me provat e prezantuara gjykatës nga ana e paditësit. Ku nga të njëjtat rezulton se paditësit kanë shpenzuar 1.500 euro në emër të ushqimit për pritjen e musafirëve në ngushllime për 4 ditë nga 375 euro dhe 480 euro në emër të shpenzimeve për arkivol, hapje të varrit, pasitrimin e kufomës, transportin e saj, shërbesa fetare etj, të paguara ndaj Bashkësisë Islame në Pejë. Ndërsa për ngritjen e mbivarrezës (përmendores) gjykata e gjykoj shumën prej 1.000 euro, si të mjaftueshme për ngritjen e saj.

Për pjesën e refuzuar të kërkesëpadisë si në pikën II të dispozitiv të këtij aktgjykimi, që ndërlidhet me dëmin material të paditësve, gjykata vlerëson se paditësit nuk e kanë argumentuar me asnjë provë kërkesën e tyre për pjesën e refuzuar të kërkesëpadisë që ndërlidhet me shpërblimin për ngritjen e mbivarrezës (përmendores) në lartësi prej 2.500 euro, pasi që sipas dispozitës së nenit 7 të LPK-së, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të LPK-së, secila palë ndërgjyqëse, ka për detyrë ti provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta. E që në rastin konkret paditësit nuk kanë prezantuar asnjë provë me të cilën argumentohet se kanë shpenzuar 3.500 euro për ngritjen e mbivarrezës (përmendores), megjithatë gjykata vendosi që për këtë çështje ta detyroj të paditurën që paditësve tua paguaj shumën prej 1.000 euro si shumë e arsyeshme dhe e drejtë për tu gjykuar kjo çështje.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitat e nenit 170 dhe 382 të LMD-së, për faktin se e paditura për dëmin, natyrën dhe lartësinë e dëmit të shkaktuar ka kuptuar me datë 23.01.2020 pas nxjerrjes së aktgjykimit nga ana e gjykatës.

Gjykata vendimin që e paditura ti bartë shpenzimet e procedurës e ka mbështetur në dispozitën e nenit 449 dhe 452 të LPK-së, shpenzimet e aprovuara të cilat i referohen shpenzimeve të përfaqësimit të të autorizuarit të paditësve dhe atë për përpilim e padisë shumën prej 480 euro, në emër të taks gjyqësore për padi 100 euro, për dy seanca të mbajtura për përfaqësim të pesë paditësve nga 480 euro, shumën prej 960 euro, e në shumë të përgjithshme prej 1.540 euro.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL**

**2019:137218, 23.01.2020**

**G j y q t a r i**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ilir Berisha**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij Aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit, nëpërmjet të kësaj Gjykate.