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**C.nr.1325/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË -** Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil si gjykatë civile e shkallës së parë, me gjyqtarin Veton Ademaj, me pjesemarjen e bashkepunetores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen juridike – kontestimore te paditësit: P D nga Prishtina rr.”...” .. xi nr. ..., kundër të paditures Komuna e P -DA, të cilën e përfaqëson Drita Sopi-Gashi me autorizim, për kompensimin e pagave jubilare dhe percjellese, vlera e kontestit 2,802.00 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor në prezencë të paditesit dhe të autorizuares së paditurës me datë 29.01.2020, ndërsa me datë 10.02.2020, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I.APROVOHET në tërësi** si e bazuarkërkesëpadia e paditësit P D nga P rr.”...” .... xi nr. .., ashtu që **DETYROHET** e paditura Komuna e Pejës -DA, që paditësit P D nga P rr.”...” C-11 B xi nr. 12 në emër të shpërblimit jubilar t’ia kompensoj shumën e tri neto pagave bazë në shumën prej 1.157.40 euro dhe në emër të shperblimit për percjellje në pension shuma e tri neto pagave të fundit në shumën prej 1,401.03 euro, e që në total i bie shuma prej 2,558.43 euro.

**II. DETYROHET** e paditura Komuna e P -DA, që paditësit shumen e cekur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, t’ia paguaj me kamatë ligjore prej 8 % në vitë, e cila do t’iu llogaritet nga data e marrjes së këtij aktgjykimi datë 10.02.2020, si dhe shpenzimet procedurale në shumë prej 171.00 Euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënimin te përmbarimit të detyrueshëm.

**A r s y e t i m**

Paditësi P D nga Prishtina rr.”...” .... xi nr. .. ka parashtruar padinë për kompensimin e pagave për përcjellje në pension dhe shpërblimi jubilar me datë 15.12.2017, me et cilen ka kerkuar qe ne emer te tri pagave percjellese me rastin e pesnionitmit me dt. 04.02.2017 te paguaj shumen prej 1,401.00 euro dhe ne emer te tri pagave jubilare nga pervoja e punës të paguaj shumen prej 1,401.00 euro, duke perfshire shumat e cekura me larte arrin shumen e pergjithshme prej 2,802.00 euro, si dhe kamaten ligjore prej 8% duke filluar nga data e paraqitjes se padise e deri ne pagesen definitive.

E autorizuara e te paditures me date 31.10.2019 ka paraqitur pergjigje ne padi me te cilen ka kerkuar qe padia dhe kerkese padia e paditesit te refuzohet si e pabazuar duke theksuar se pala e paditur nuk e ka obligim te pageses prej tri pagave për percjellje ne pension dhe pagave për shperblim jubilar sepse te paditurit i mungon legjitimitetit real pasiv dhe sene asnje dokument ligjor nuke shte nenshkruese e paditura ketu Komuna e Pejes. Njeherit kërkon nga paditesi qe kerkes padine tia drejtoj Ministrise se Punes dhe Mireqenies Sociale (MPMS) dhe Ministrise se Financave (MF-së) si garantues per permbushjen e obligimeve financiare qe rrjedhin nga Kontrata kolektve e dates 08.04.2017 për punetoret e arsimit parauniversitar te cilën e kane nenshkruar MASHT-i dhe SBASHK-u.

Paditesi gjatë shqyrtimit kryesor, dhe në fjalën përfundimtare ka konfirmuar se e ka pranuar ekspertizën financiare të punuar nga eksperti Ukë Sadiku, dhe deklaron se mbet pranë padisë dhe kërkesë saj. Nuk ka vërejtje në ekspertizë financiare. E precizoj padinë sipas ekspertizës financiare ashtu që kërkoj në emër të shpërblimit jubilar shumën prej 1,157.40 euro, si dhe në emër të shpërblimit për përcjellje në pension shuma prej 1,401.03 euro, gjithsej 2,558.43 euro, si dhe kamatën nga dy kërkesa për paga përcjellëse dhe për paga jubilare si në ekspertizën financiare shumën prej 413.83 euro, e të gjitha këto brenda afatit prej 15 ditëve, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë. Shpenzimet procedurale i ka kerkuar, duke i specifikuar ato 40 euro per taksen gjyqesore, 100 euro ne emer et ekspertizes financiare dhe 100 euro ne emer et shpenzimeve personale te rruuges duke ia dorezuar si prove 4 kupona fiskal si deshmi për shpenzime te udhetimit.

E autorizuara e të paditurës gjatë shqyrtimit kryesor dhe ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se e kundërshtonë kërkesë padinë e paditësit sa i përketë shpërblimit jubilar sepse në bazë të kontratës kolektive të arsimit neni 35 par.8 thotë se shpërblimi jubilar i takon me përqindje për dekadat apo vitet e përvojës së punës, si psh. Për 30 vite 100% e një page bazë, për 20 vite 75 % dhe për 10 vite 50%. Në rastin konkret kemi 3 dekada që nënkupton vetëm një shpërblim jubilar në bazë të pagës bazë. Andaj mbi bazën e kësaj i propozoj gjykatës që ta refuzoj 3 shpërblime sepse nuk i takojnë. Po ashtu e autorizuara e paditurës deklaron se ka parashkrim shpërblimi jubilar sepse paditësi i ka 8 vjet pas dekadës së tret dhe kërkesa në para nga marrëdhënia e punës sipas ligjit të punës i cili është një hierarki më e lartë thotë se parashkruhet brenda afatit prej 3 vite.

Për vërtetimin e plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike sipas propozimit te paleve gjykata ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar këto prova:kontrata e punës me numër të dosjes 1318 e datës 08.04.2015, e lidhur mes Komunës së Pejës dhe paditësit P D, aktvendimi për ndërprerje të marrëdhënies së punës sipas fuqisë ligjore me numër 135/07, i lëshuar me datë 24.01.2017 nga Komuna e Pejës, kërkesa për kompensim e pagave jubilare dhe përcjellëse e datës 10.11.2017, e paraqitur nga paditësi P D, qarkullimi për llogarinë bankare i P D, i lëshuar nga NLB banka e datë 08.11.2017, vërtetimi mbi llogarinë bankare i lëshuar me datë 08.11.2017, nga NLB banka për paditësin P D, vërtetimi për përvojën e punës i lëshuar nga komuna e Pejës, me datë 10.11.2017, me nr. 1992/99, dosja e punëtorit e datës 04.02.2017, me nr.41/1, e lëshuar nga shkolla fillore ,,...” në G, përgjigje në kërkesë e lëshuar nga DKA e Komunës së Pejës, me datë 01.12.2017, si dhe me numër 2131/106, aktvendimi për ndërprerjen marrëdhënies së punës sipas fuqisë ligjore i datës 06.02.2017, me numër 205/10, letërnjoftimi i paditësit P D me numër personal ...,vendimi i lëshuar nga Departamenti i pensioneve i MPMS, i datës 04.04.2017, vërtetimi për përvojën e punës si dhe të ardhura personale të realizuara M-4, i lëshuar me datë 14.02.2017, i lëshuar nga Departamenti i pensioneve i MPMS, kartela e anëtarësisë së paditësit P D në SBASHK , me numër ...., Ekspertiza financiare e punuar nga eksperti Ukë Sadiku, e datës 23.12.2019.

Gjykata pas vlerësimit të secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku në lidhmëri me njëra tjetrën, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga kontrata e punës me nr. 13/18 dt. 08.04.2015, vërtetohet fakti se paditësi P D me date 01.09.2014 ka lidhur kontratë pune me te paditurën këtu Komunën e Pejës – Drejtorati i Arsimit, ku ka qene i punësuar si mësimdhënës ne SH.F.M.U. “..”, ne ...

Nga Aktvendimet për ndërprerjen e marrëdhënies së punës sipas fuqisë ligjore nr. 135/07 dt. 24.01.2017, dhe me nr. 205/10 te dt. 06.02.2017, vërtetohet fakti paditësit P D i ndërprehet marrëdhënia e punës sipas fuqisë ligjore në vendin e punës mësimdhënës në shkollën fillore të mesme ulët “..” .. – P, me dt. 04.02.2017 për shkak të mbushjes se moshës mandatorë te pensionimit që është gjashtëdhjetë e pese (65) vjeç.

Nga këkesa me numer 1993/99 te dt. 10.11.2017 vertetohet fakti se paditesi i eshte drejtuar pales se paditur- Komunes se Pejes- Drejtoratit Komunal te Arsimit për kompensimin e tri pagave jubilare nga pervoja e punes dhe tri pagave me rastin e pensionimit.

Nga Vërtetimi nga DKA nr. 1992/99 dt. 10.11.2017 vërtetohet se paditësi P D ka qene i punësuar ne shkollën fillore te mesme te ulet “..” ne .. -P, prej vitit 1990 e deri në vitin 1999 e qe i bie 9 vite pervoje pune.

Nga dokumenti Dosje e Punetoreve te leshuar nga shkolla fillore te mesme te ulet “...” ne G -Pejë, me numer 41/1 te dates 04.02.2017 paditesi P D ka punuar ne shkollen e lartecekur nga data 01.09.1972 deri me date 31.10.1972, dt. 01.09.1979 deri me dt. 31.03.1990, dt. 01.07.1990 deri me dt. 18.03.1991, dt. 01.01.1994 deri me dt. 28.02.1995 dhe dt. 01.09.1995 deri me dt. 04.02.2017 dhe ne shkollen filore te mesme te ulet “Vllaznimi ne fsh. Baran nga dt. 01.09.1974 deri me dt. 14.06.1978 e qe ne total i bie 38 vite e 7 muaj përvoj pune.

Nga pergjigja ne kerkese e leshuar nga DKA ne Peje eshte vertetuar se paditeit P D nuk mund ti aprovoj kete kerkese për arsye se Ministria e Financave nuk ka bere alokimin e mjeteve financiare apo te ndonje granti te posaqem per realizimin e kesaj te drejte.

Nga vendimi i lëshuar nga Departamenti i pensioneve i MPMS i dates 04.04.2017 vërtetohet fakti se paditësit P D i është njohur e drejta për pension.

Nga Kartela e anetaresise se paditesit P D ne SBASHK, me numer ..., vertetohet fakti se paditesi ka qene anetar i SBASHK-ut.

E paditura nuk kishte kontestuar lartësinë e viteve të përvojës së punës së paditësit, gjithashtu nuk ishte kontestuese së paditësi ka qenë i punësuar në shkollën fillore “..” në ..., mirëpo kontestuese ishte baza juridike e kërkesë padisë, sa i përketë pagave jubilare.

Gjykata gjenë së baza juridike e kërkesëpadisë së paditësit gjenë në mbështetje në dispozitat ligjore si në vijim:

Në nenin 4, par.2 të Ligjit të Punës (Nr.03/L-212) i cili ka qenë në fuqi në kohën e pensionimit të paditësit, gjithashtu edhe tani është në fuqi, parashihet se “*Kontrata Kolektive nuk mund të përmbajë të drejta më pak të favorshme për të punësuarin dhe punëdhënësin se sa të drejtat e përcaktuara me këtë ligj****”.*** Ndërsa në nenin 67 të këtij ligji parashihet se *“1.Kontrata e punës sipas fuqisë ligjore ndërpritet: 1.4.* ***kur i punësuari e mbush moshën e pensionimit, prej gjashtëdhjetë e pesë (65) vjeq”.*** Po ashtu në nenin 90 të këtij ligji parashihet se *“1. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet:1.1. organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe 1.2. organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve; 2. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në:2.1. nivel të vendit,2.2. nivel të degës,2.3. nivel të ndërmarrjes.3. Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhët zyrtare të Republikës së Kosovës. 4. Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3) vjet. 5. Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive. 6. Marrëveshja Kolektive nuk mund të përfshijë dispozita të tilla që kufizojnë të drejtat e të punësuarve që kanë si pasojë kushte më pak të favorshme të punës sesa ato të përcaktuar në këtë ligj”.*

*Gjithashtu, në nenin* ***36, paragrafi 9,*** *te Kontratës Kolektive te Arsimit para Universitar te lidhur ne mes të Ministrisë se Arsimit Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës se Bashkuar te Arsimit shkencës dhe Kulturës se Kosovës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 01.01.2015, parashihet : “ Punëtorët (Anëtarët e SBASHK-ut) qe dalin ne pension përfitojnë shpërblimin jubilar ne vlere. Nen paragrafin* ***9. 1*** *i cili parasheh “për 10 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te një page baze; nen paragrafi* ***9.2*** *i cili parasheh “ për 20 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te dy pagave baze; nen paragrafi* ***9.3*** *i cili parasheh “ për 30 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te tri pagave baze; nen paragrafi* ***9.4*** *i cili parasheh ” Punëdhënësi i fundit është ai qe paguan shpërblimin jubilar; dhe nene paragrafi* ***9.5*** *i cili parasheh “Shpërblimin jubilar paguhet ne afat prej një muaji pas plotësimit te kushteve”. Gjithashtu edhe neni 10 i kësaj kontrate parasheh se “Punëtorët (anëtaret e SBASHK-ut) qe dalin në pension përfitojnë pagesë përcjellëse ne lartësi të tri pagave sipas mesatares se tri pagave të fundit të punëtorit.*

Me qëllim të vërtetimit të lartësisë së kërkesë padisë, sipas detyrës zyrtare gjykata ka bërë nxjerrjen e provës me ekspertizë financiare e cila është punuar nga eksperti financiar gjyqësor Ukë Sadiku, të punuar me datë 23.12.2019, ku nga Ekspertiza e tillë financiare, është vërtetuar për paditesin P D, lartesia e shumes për pagat jubilare dhe për tri pagat përcjellese pas pensionimit dhe ate në emër të shpërblimit jubilar t’ia kompensoj shumen e tri neto pagave baze në shumën prej 1,157.40 euro dhe ne emër të shperblimit për percjellje në pension shuma e tri neto pagave te fundit në shumën prej 1,401.03 euro, e që në total i bie shuma prej 2,558.43 euro.

Në mes palëve ndërgjyqësve nuk ishte kontestuese se paditësi tek e paditura kanë qenë në marrëdhënie pune, të caktuar në vendin e punës – sipas kontratave te punës me DKA ne Pejë, apo te vërtetimeve te lëshuara nga shkollat në të cilat kanë punuar paditësit, të njëjtëit i është ndërprerë marrëdhënia e punës, për shkak të arritjes së moshës 65 vjeçare (pensionimit).

Po ashtu edhe pretendimet e palës se paditur se kontrata në të cilën janë thirr pala paditëse nuk prodhon efekte juridike dhe se kërkesa e palës paditëse për kërkimin e pagesave te pagave jubilare është parashkruar, një gjë e tillë nuk qëndron sepse kjo kontratë (Kontrata Kolektive e Arsimit Parauniversitar) ka qenë në fuqi nga data 01.01.2015 deri me 18.04.2017, andaj pasi që kjo kontratë ka qenë e zbatueshme gjate kësaj kohë dhe duke marr parasysh kohën kur paditësi është pensionuar, i cili është pensionuar brenda kësaj periudhe kohore sa ka qenë në fuqi kjo kontrate, andaj gjykata duke pasur parasysh rrethanën e lartcekur, gjeti se kundërshtimi i të paditurës është i pabazuar.

Gjithashtu edhe pretendimi i të paditurës së kërkesa për pagesën e pagave jubilare është parashkruar në afatin prej 3 viteve, gjykata nuk e mori parasysh për shkak se në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të nënshkruar nga MASHT-i, dhe SBASHK-u, me datë 11.04.2014, e cila ka hyrë në fuqi me datë 01.01.2015, ku në nenin 36 paragrafi 9 është cekur : “ Punëtorët (Anëtarët e SBASHK-ut) qe dalin ne pension përfitojnë shpërblimin jubilar ne vlere. Nen paragrafin **9. 1** i cili parasheh “për 10 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te një page baze; nen paragrafi **9.2** i cili parasheh “ për 20 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te dy pagave baze; nen paragrafi **9.3** i cili parasheh “ për 30 vjet te përvojës se punës tek punëdhënësi i fundit ne vlere te tri pagave baze; nen paragrafi **9.4** i cili parasheh ” Punëdhënësi i fundit është ai qe paguan shpërblimin jubilar; dhe nene paragrafi **9.5** i cili parasheh “Shpërblimin jubilar paguhet ne afat prej një muaji pas plotësimit te kushteve”. Gjithashtu edhe neni 10 i kësaj kontrate parasheh se “Punëtorët (anëtaret e SBASHK-ut) qe dalin në pension përfitojnë pagesë përcjellëse ne lartësi të tri pagave sipas mesatares se tri pagave të fundit të punëtorit. Andaj, në këtë rast ka lindur detyrimi i të paditurës që në cilësi të punëdhënësit të fundit, që paditësit të lartcekur t’ia paguaj pagat jubilare dhe përcjellëse.

Ligji i punës (Nr.03/L-212) në nenin 87 parasheh “Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”, andaj në kuptim të kësaj dispozitë ligjore gjykata gjenë së pretendimi i të paditurës së kërkesat nga marrëdhënia e punës parashkruhen brenda afatit prej 3 viteve, është i pabazuar, spse gjykata duke pasur parasysh se që nga momenti i pensionimit të paditësit, si dhe data e paraqitjes së kërkesës së paditësit për kompensimin e paga përcjellëse dhe jubilare të paraqitura të e paditura me datë 10.11.2017, me nr. 1993/99, e deri të parashtrimi i padisë në gjykatë me datë 15.12.2017, nuk kanë kaluar 3 vite.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar dhe provave të administruara në këtë çështje kontestimore, gjykata ka ardhur në përfundim se kërkesëpadia e paditësit duhet të aprovohet si e bazuar. Kjo ngase në bazë të provave të administruara është vërtetuar se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura, kur të njëjtit me vendim të të paditurës ju është ndërprerë marrëdhënia e punës për shkak të arritjes së moshës së pensionit. Pasi që paditësi në procedurë administrative nga e paditura nuk ju është dhënë kompensimi i pagave përcjellëse dhe pagave jubilare me rastin e shkuarjes në pension, andaj i njëjti ka kërkuar realizimin kompensimit të pagave përcjellëse dhe jubilare në procedurë gjyqësore, çka një e drejtë e tillë ishte e argumentuar dhe e bazuar në dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit Parauniversitar të nënshkruar nga MASHT-i, dhe SBASHK-u, me datë 11.04.2014, e cila ka hyrë në fuqi me datë 01.01.2015*,* andaj gjykata e detyroi të paditurën, që paditësit t'ia paguajë pagat në emër të shpërblimit jubilar sipas përvojës së punës që ka arritur deri në momentin e pensionimit, si dhe pagat për përcjellje në pension, në lartësi të tri pagave të fundit të cilat i kanë realizuar këtu paditësi, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë mori parasysh ekspertizën financiare të punuar nga eksperti financiar-gjyqësor dhe të njëjtës ia fali besimin në tërësi, pasi që ishte në harmoni edhe me provat e tjera në shkresat e lëndës, gjithashtu edhe provave tjera të lartcekura gjykata ua fali besimin e plotë, ngase gjeti se të njëjtat janë të besueshme dhe përputhen në tërësi me gjendjen faktike të vërtetuar, dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe kundërshtimet e tjera të palës së paditur, mirëpo të njëjtat ishin pa ndikim për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridiko-kontestimore.

Në lidhje me kamatën ligjore gjykata nuk e aprovoi kërkesën e palës paditëse që kamata ligjore të paguhet nga data e paraqitjes së padisë e që është data 15.12.2017, mirëpo vendosi që e paditura duhet ta paguaj kamatën për kompensimin për pagat përcjellëse dhe jubilare, si në pikën II të dispozitivit, pasi që gjykata ka vlerësuar se kamata rrjedh nga data e marrjes së këtij aktgjykimi, e që në rastin konkret është data 10.02.2020, kjo bazuar në nenin 382 parag.1 dhe 2 të LMD-së, pasi që pala e paditur nga data e marrjes së këtij aktgjykimi është në dijeni për lartësinë e kompensimit në emër të pagave përcjellëse dhe jubilare të paditësit dhe e njëjta nga data e lartcekur bie në vonesë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 449, 452, 453.1 dhe 463 të LPK-së, ku është obliguar pala e paditur që paditësit t'ia paguajë shumën prej 171.00 Euro, për shpenzimet gjyqësore dhe atë: për taksën për padi 40 euro, shpenzimet e përpilimit të ekspertizës financiare ne shume prej 101 euro dhe per shpenzimet e udhetimit ne shume prej 30 euro, refuzohet si e pa arsyeshme pjesa tjeter sa i perket shpenzimeve procedurale përkatësishtë shpenzimeve te udhetimit dhe ate ne shumen prej 70 euro .

Nga të lartcekurat gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL**

**C.nr. 1325/17, datë. 10.02.2020**

**Bashkëpunëtore profesionale Gjyqtari**

**Selvane Bukleta Veton Ademaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa**,**

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes se te

njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e përmes kësaj gjykate.