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**C.nr.1345/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Gjyqtari Fatmir Baloku, në çështjen juridiko-civile kontestimore të paditëses B A, nga P, të cilën e përfaqëson Besim Ahmetaj av. nga Peja, kundër të paditurave Kompania e Sigurimeve ”E”, me seli në P, të cilën e përfaqëson i autorizuari Ismet Bajraktari, dhe ”BKS”, me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson e autorizuara Labinota Vllasaliu nga Prishtina, me bazë juridike kompensim dëmi, vlera e kontestit 21.400 euro, pas përfundimit të seancës të shqyrtimit kryesore të datës 20.02.2020 jashtë seancës me dt.28.02.2020, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **PJESËRISHT APROVOHET** kërkesëpadia e paditëses B A, **si e bazuar.**
2. **DETYROHET**  e paditura Kompania e Sigurimeve ”E”, në P që në emër të demit material dhe jo material të shkaktuar në aksidentin e komunikacionit rrugor të dt.03.01.2017, e sipas bazës së auto përgjegjësisë të i paguajë paditëses B A shumat si në vijim:
* Në emër të dhimbjeve të përjetuara fizike shumën prej 1000 euro,
* Frikë të përjetuar shumën 500 euro,
* Shëmtim shumën prej 1000 euro
* Në emër të demit material: ndihma dhe kujdesi i huaj shumën prej 150 euro.
1. **DETYROHET** e paditura BKS, në Prishtinë që në emër të demit material dhe jo material të shkaktuar në aksidentit e komunikacionit rrugor të dt.03.01.2017, e sipas bazës së auto përgjegjësisë të i paguajë paditëses B A shumat si në vijim:
* Në emër të dhimbjeve të përjetuara fizike shumën prej 1000 euro,
* Frikë të përjetuar shumën 500 euro,
* Shëmtim shumën prej 1000 euro
* Në emër të demit material: ndihma dhe kujdesi i huaj shumën prej 150 euro.
1. **DETYROHEN** të paditurat Kompania e Sigurimeve ”E”, dhe BKS, që prestimet nga pika II dhe III, e dispozitivit ti përmbushin në afat prej 15 ditësh, nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, me kamatë prej 8% nga dita e vendosjes 28.02.2020 e deri në pagesën definitive.
2. **DETYROHEN** të paditurat Kompania e Sigurimeve ”E”, dhe BKS që paditëses B A ne emër të shpenzimeve të procedurës, të i paguajnë, shumën prej 400 euro, secila nga 200 euro, e në afat prej 15 ditësh, nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, nën kërcenim të përmbarimit më dhunë.
3. **REFUZOHET** si e pabazuar pjesa e kërkesëpadisë së paditëses mbi shumat e gjykuara dhe atë:
* Në emër të dhimbjeve të përjetuar fizike shumën prej 4500 euro,
* Frikë të përjetuar shumën 3500 euro,
* Shëmtim shumën prej 7500 euro
* Shpenzimet e mjekimit në shumë prej 300 euro,
* Shpenzimet për ushqim të përforcuar shumën prej 300euro.

**A r s y e t i m**

 Paditësja ka ngritur padi me dt.20.12.2017, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve “E”, në P, për kompensim dëmi për aksidentin e dt.03.01.2017, ndërsa me parashtresën e datës 17.01.2020 ka bërë precizimin e kërkesëpadisë.

 E paditura Kompania e Sigurimeve “E”, në përgjigjen e saj në padi, të dt.26.01.2018, e ka kontestuar padinë dhe kërkesën e paditëses si për nga baza ashtu edhe nga lartësia e saj.

 Paditësja përmes të autorizuarit të tyre me dt.18.10.2019, ka bërë precizimin e kërkesëpadisë në aspektin subjektiv, duke shtuar edhe si të paditure të dytë edhe BKS.

E paditura BKS, në përgjigjen e saj në padi, të dt.29.10.2018, e ka kontestuar padinë dhe kërkesën e paditëses si për nga baza ashtu edhe nga lartësia e saj.

  **Në fjalën përfundimtare në seancën e dt.20.02.2020, autorizuari i paditëses, Besim Ahmetaj av. nga Peja, ka deklaruar:** së mbesim në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, provave të propozuara si dhe parashtresës mbi rregullimin e kërkesëpadisë të dt.17.01.2020.

Duke vlerësuar së më provat e propozuara dhe të administruara nga ana e gjykatës, është vërtetuar në tërësi baza juridikë dhe lartësia e kërkesëpadisë, duke kërkuar nga gjykata që më rastin e vendosjes në këtë çështje juridike të ketë parasysh, provat e administruara nga ana e gjykatës, e në veçanti mendimin, konstatimin dhe sqarimin e dhëne nga ekspertet mjekësorë, Dr.Nazmi Morina dhe Dr.Muhamet Halitaj, në procesverbalin e dt.05.12.2019, si dhe mendimin, konstatimin dhe sqarimin e dhëne nga eksperti mjekësorë Dr.Edmond Shabi, në procesverbalin dt.16.01.2020, dhe në procesverbalin e dt.29.01.2020, duke kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesën e saj ta aprovoj në tërësi si të bazuar, të precizuar si në parashtresën e dt.17.01.2020, ndërsa sa i përket shpenzimeve të procedurës i kërkoj dhe të njëjtat, do ti precizoj më parashtresë të veçantë brenda afatit 3 ditësh. Më parashtresën e dt.21.02.2020,ka dorëzuar listën e shpenzimeve të procedurës, në shumë totale prej 1334euro.

  **Në fjalën përfundimtare në seancën e dt.20.02.2020, autorizuari i të paditurës së parë, KS “E”, Ismet Bajraktari ka deklaruar së:**  mbes pranë thënieve si në seancat e kaluara, edhe një herë e potencojmë së baza juridike e kërkesëpadisë nuk është kontestuese, por është kontestuese lartësia e saj, duke u bazuar në kompensimin e demit material-veturën, që ne kemi paguar 50% të demit në fjalë, edhe për këtë kontest juridiko-civil e konsiderojmë së kemi të bëjmë më ndarje të përgjegjësisë 50 % “E”, dhe 50 % BKS, dhe në bazë të mendimeve të mjekëve që e kanë ekzaminu palën direkt dhe në bazë të shkresave mjekësorë që gjinden në dosjen e lendes, në ofrojmë për 50%, shumën për të gjitha format e lëndimeve si dhe shpenzimet e shërimit shumën prej 1620euro, dhe shpenzimet e procedurës aq sa janë krijuar duke llogaritur 50%.

 **Në fjalën përfundimtare në seancën e dt.20.02.2020, e autorizuara e të paditurës së dytë BKS-së, Labinota Vllasaliu ka deklaruar së:**  fillimisht duhet cekur s enjë pjesë të përgjegjësisë lidhur me ketë aksident e bartë edhe vetë paditësja për shkak të mos vënies së rripit të sigurisë në këtë aksident, ndërsa sa i përket bazës juridike e pranojmë në mënyre proporcionale me të paditurës parë KS ”E”, ashtu siç janë kompensuar edhe të paditësit tjerë në procedurë jashtëgjyqësorë, andaj referuar këtyre sa i përket lartësisë ofrojmë ofertën në shumë prej 800euro, për të gjitha format e demit material dhe jo material, për përgjegjësinë që na takon si e paditura e dytë.I propozojmë gjykatës që shumat e kërkuara përtej kësaj oferte të refuzoj si të pabazuara, pasi që mendojmë se kjo ofertë është reale krahas lëndimeve te marra paditësja në këtë aksident.

  **Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata ka administruar këto prova:** fotot e paditëses, dokumentacioni mjekësorë në emër të paditëses, raporti i aksidentit i dt.03.01.2017, provat mjekësorë ne emër të paditëses, fletëleshimi i Spitalit Regjional në Pejë, dt.03.01.2017, numri rendor i protokollit 205, ujdia jashtëgjyqësore, e lidhur në mes të BKS dhe Labinot Gashi, dt.26.06.2019,ujdia jashtëgjyqësore, e lidhur në mes të BKS dhe H B, dt.26.06.2019, si dhe është bërë ekzaminimi mjekësor i paditëses nga ana e eksperteve mjekësor , Dr.Nazmi Morina ortoped, Dr.Muhamet Halitaj psikiatër dhe Dr.Edmond Shabi kirurg maksilofacial.

 Pas vlerësimit të provave veç e veç e të gjitha në lidhshmëri reciproke e në kuptim të nenit 8 të LPK-ës, gjykata ka vërtetuar ketë gjendje faktike:

 Në mes të palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese baza e kërkesëpadisë por vetëm lartësia.

 **Ekspertit i ortopedisë Dr.Nazmi Morina në mendimin e dhënë në seancën e dt.05.12.2019,** ka deklaruar se në baze të ekzaminimit të paditëses në lokalet e gjykatës dhe në baze të ekzaminimit të dokumentacionit qe na është prezantuar e ajo është fleta e emergjencës së Spitalit të Përgjithshëm Pejë, me numër 205 të dt.03.01.2017, shihet se B A e Lindur në vitin 1989, si pasojë e aksident komunikacionit dhe si rast urgjent dërgohet në emergjencën e spitalit ku behet ekzaminimi mjekut kujdestar, behën fotot radiologjike të nevojshëm ultrasonografike të abdomenit, shifet së i është ordinuar terapi intravenoze rehabilituese dhe është lëshuar në shtëpi me terapi të duhur. Vërehet qartas që është bëre një lëshim nga ana e mjekut kujdestar i cili nuk e cekë lëndimin ne regjionin e fytyrës, por i cili përmendet ne rastin e ekzaminimit nga ana e ORL specialistit një jave me vonë, ku precizohet lëndimi i fytyrës si pasoje e aksidentit . Kemi edhe raporte specialtistike te dt ne vijim ne katër javët e para nga ana e neurologut psikiatrit dhe ORL specialistit. Në bazë të kësaj konstatojmë se paditësja pësoj: aksidenti komunikacioni, ndrydhje koke qafe dhe trupi, ndrydhje te regjionit te gjoksit. Plage prerëse shpuese në regjionin e fytyrës në anën e majte , në regjionin maskilar dhe në buzën e epërme në bazë të kësaj konkludojmë që, lëndimet janë te natyrës së lehtë trupor pa përqindje invaliditeti. Dhembje te intensitet tejet të lartë janë në kohëzgjatje prej 3 Minutash(dhembjet e gjoksit). Dhembjet e intensitet të larte në kohëzgjatje prej 4 orë, çka i përgjigjet transportit të pacientes deri të lokalet e emergjencës ekzaminimet e bëra, ndikimi terapisë përpunimi i plagëve në fytyrë. Dhembjet të intensitet të mesëm janë në kohëzgjatje prej 5 javësh, çka i përgjigjet kohës kur pacientja kishte nevoje për ndihmën e mjekut dhe e kërkonte prej tij çka vërtetojnë ekzaminimet specialistikë të bëra në ketë kohë. Dhembjet e intensitetit te ulet ishin prezentë në kohëzgjatje prej 8 javësh (lëndimi i gjoksit).Shëmtimi në fytyrë është i shkallës së mesme. Ndihma e personit te huaj që e nevojshëm në kohëzgjatje prej 3 javësh( lëndimi i gjoksit). Ushqimi i përforcuar që i nevojshëm në kohëzgjatje prej 3 javësh, çka i përgjigjet kohës së sanimit të plagëve në fytyre dhe lëndimeve tjera e sidomos ato të gjoksit.Terapi fizikale nuk pati nevojë.

 **Eksperti i psikiatrisë Dr.Muhamet Halitaj , në mendimin e dhënë në seancën e dt.05.12.2019,** ka deklaruar së në bazë të dokumentacionit mjekësorë si dhe ekzaminimi direkt të paditëses B A konstatoj së, ka përjetuar frike primare të intensitet të lartë në kohëzgjatje prej disa sekondash, kjo periudhë është e përcjellur me një shtrëngim afektiv dhe frike nga vdekja e drejtpërdrejt. Frikë sekondarë me intensitet te lartë ka pasur ne periudhën kohore gjer ne 3 ore, duke llogaritur kohen nga momenti i aksidentit dërgimi i saj ne qendrën emergjente te Spitali të Përgjithshëm në Pejë, ku janë bere ekzaminimet dhe rehabilitimin mjekësorë. Kjo periudhe është e percjellur më mundim, të rrahura të shpejtuar te zemrës, frymëmarrje të vështirësuar dridhje të muskujve dhe ankesa tjera trupore. Frikë sekondare me intensitet te mesëm ka pasur ne periudhën kohore gjer ne 6 javë, e që është manifestuar më një çrregullim të stabilitet psikofizik si pasoje e aksidentit si indisponim, pengesa të herë pas hershme në gjumë, rikujtim i ngjarjes traumatike, shkallë më të ulët të tolerancës frustrative dhe ankesa tjera trupore. Frike sekondare me intensitet të ulet ka pasur në periudhën kohore gjer në 4 muaj, e që është manifestuar gjatë kohës kur ka dalë ne komunikacion apo ngjarjet qe ia kujtojnë aksidentin.

 **Eksperti i kirurgjisë maksilofacial Dr.Edmond Shabi , në mendimin e dhënë në seancën e dt.16.01.2020,** ka deklaruar se paditësja B A lajmërohet ne Spitalin Regjional Pejë në Emergjencë më dt.03.01.2017, në orën 21:20 e protokolluar më numër 205.

Në anamneze shënohet si aksident i komunikacionit, në dokumentacionin e emergjencës nuk diagnostikohet lëndimet në regjionin maksilofacial, një lëndime në regjionin fytyrës, dhe tjetri ne regjionin e buzës, lëndime te cilat verën edhe ne ekzaminimin direkt te pacientes.Terapia është e përshkruar. Në raportin dt.12.01.2017, te repartit te ORL-së, është e shënuar diagnoza gjendje pas aksidentit te komunikacionit, dita e dhjetë, tualeta e plagës dhe e strukturave, trupi i huaj ne regjionin e fytyrës ana e djathte i dyshimit (e përkthyer nga gjuha latine ne gjuhen shqipe), është e përshkruar edhe terapia yndyrë antibiotik si dhe preparat për eliminimin e vragës, pas lëndimit. Në ekzaminimin direk të pacientes vihet re vrragë, në gjatësi të përafërt 4 deri 5 cm, afër hudhisë nazilolabiale të djathë dhe vërehet vragë e përafërt 3 deri 4cm, në filtrum dhe që vazhdon deri të vermiljoni i buzës së sipërme ana e majtë. Në fotografitë që gjinden në shkresat e lendes dhe që deklarohen si autentikë të aksidentit, atëherë përkundër mos diagnositifikimit në raportin e emergjencës plaga e cila vërehet në ekzaminim direkt korrespondon me plagën qe vërehet ne fotografi, edhe me madhësi edhe në regjion. Natyra e lëndimit është e lehtë, dhimbje me intensitet të larte pacienti ka pas prej momentit të lëndimit e deri në momentin e arritjes në emergjencën e Spitalit të Pejës, dhimbje të intensitet të mesëm 48 orë mbas tretmanit, dhimbje e intensitetit të lehtë deri në momentin e largimit të penjve. Pacienti nuk ka pas nevoje për ushqim te përforcuar, nuk ka pas nevojë për ndihme te huaj, nuk ka pas nevojë për rehabilitim fisikal. Ndërsa sa i përket shëmtimit pacienti mendoj së kemi të bëjmë më, shëmtim te shkallës të mesme duke u bazuar në tabelat mjekësorë orientuese për vlerësimin e zvogëlimit te aktivitetit te përgjithshëm jetësor. Duke u bazuar në kapitullin fytyra nënkapitulli 2.1.1 B, arsyetimi pse mendoj së kemi të bëjmë më shëmtim të shkallës së mesme është së, pacientja është e gjinisë femërorë moshë e re dhe çdo lloj intervenimi kirurgjik pasues, që ka për qellim eliminimin e vragës, cikatrikces mund te jene te pasuksesshme. Në bazë të tabelave te sipërpërmendura shkalla e mesme e shëmtimit është 15%.Problemë funksionalë tek pacientja gjatë ekzaminimit direkt dhe anamnezës nuk kemi diagnostifiku.

 **Ndërsa në seancën e dt.29.01.2020 eksperti i kirurgjisë maksilofaciale Dr.Edmond Shabi ,** ka deklaruar së meqenëse të pacientja nuk ka qene është shoqëruar me lëndime te thyerjes se kockave, e tërheki mendimin se kemi te bëjmë me lëndim te shkallës së mesme prej 15%, meqenëse e njëjta nuk ka as pengesa funksionalë mirëpo duke u bazuar ne kapitullin 9 ku ceket lëkura qe nënkupton lëkuren e krejt sipërfaqes truporë pavarësisht se ne cilin regjion. Paragrafi 1 cek se: vrajat e thella ne lëkure pas djegieve ose lëndimeve pa pengesa ne motalitet, ndërsa nen par 1,1 ku përfshihet deri ne 10%, atëherë kemi të bëjmë me 5% të zvogëlimit te aktivitetit jetësore. Kërkoj ndjesë për lëshimin tim paraprakë.

 Gjykata eksperteve mjekësore jua fali besimin e plotë, sepse ekspertet kanë dhënë mendimin tyre në mënyrë profesionale, ngase ekspertizat përmbajnë elementë të nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionalë, dhe arsye të mjaftueshme për të cilat gjykata i vlerësoje si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë çështje kontestimore.

  **Me dispozitat e nenit 183 të LMD-së,** janë parashikuar llojet apo format e kompensimit tëdemit jo material dhe atë: për dhimbje e pësuara fizike, për dhimbjet e pësuara shpirtërore për shkak të zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësorë, të shëmtimit.

Ndërsa sipas paragrafit 2 të e këtij neni, me rastin e vendosjes për kërkesën për shpërblimin e demit jo material dhe për lartësinë e shpërblimit të tij, gjykata do të kujdeset për rëndësinë e cenimit të së mirës dhe të qëllimit të cilit i shërben ky shpërblim, por edhe për atë se më të mos të favorizohen synimet që nuk janë në pajtim ne natyrën e saj dhe me qëllimin shoqëror.

Lidhur më kompensimin demit material, gjykata vendosi konform dispozitave të nenit 177 par 2 i LMD-së.

 Gjithashtu në me të palëve ndërgjyqëse nuk është kontestuese së të paditurat, janë të obliguara në kompensimin e demit të paditëses e krejt kjo, dhe atë për të paditurën BKS konform dispozitave të neni 18 par 1 të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm nga Auto Përgjegjësia ku thuhet se, personi i dëmtuar të cilit është shkaktuar demi brenda territorit të Republikës së Kosovës nga një mjet motorik, pronar i të cilit nuk është i mbuluar nga sigurimi i auto përgjegjësisë, ka te drejtë të kërkojë kompensimin e demit nga Byroja, ndërsa përgjegjësi e të paditurës së parë për kompensimin e dëmit rrjedh nga auto përgjegjësia, sepse njeri nga automjetet që ka shkaktuar aksidentin, ka pasur sigurim tek e paditura e parë gjë që nuk është kontestuese.

 Nga kjo gjendje e vërtetuar faktike gjykata vendosi që kërkesëpadinë e paditëses ta aprovoj pjesërisht, duke marr parasysh se kemi të bëjmë me lëndime të lehta trupore pa invaliditet të përhershëm dhe se shumat e kërkuara, nga paditësja janë shumë të larta, duke marr parasysh se qëllimi i kompensimit të dëmit nuk është pasurimi i paditëses- të dëmtuarës, por qëllimi i kompensimit të demit paraqet stratisfaksion moral-shpirtërore ndaj të dëmtuarve, ndërsa efekti dhe qëllimi i këtij shpërblimi konsiston në atë se të, dëmtuarve-paditësve të ju ofrohet një rehabilitim shpirtërorë dhe një zvogëlim i shkallës së dhimbjeve shpirtërore, lidhur me aksidentin e përjetuar.

 Sa i përket refuzimit të pjesës së kërkesëpadisë lidhur me shpenzimet e mjekimit në shumë prej 300 euro, dhe shpenzimet për ushqim të përforcuar në shumë prej 300 euro, gjykata të njëjtat i refuzoj si të pabazuara pasi që pala paditëse nuk ofrojë dëshmi më shkrim, lidhur më këto shpenzime të krijuara, dhe nga këto arsye e refuzoj ketë pjesë të kërkesëpadisë të paditëses. Sipas dispozitave të nenit 7 par 1 i LPK-së, palët kane për detyre të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë provat me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitave të nenit 319 par 1 LPK-së, thuhet së secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyre të provoj faktet, mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta.

 Vendimi mbi shpenzimet e procedurës gjykata e bazon në dispozitat e neni 452 par 2 i LPK-së, e duke marr parasysh se paditësja pjesërisht ka pasur sukses në procesin gjyqësore, prandaj gjykata duke marr parasysh suksesin e arritur vendosi që palët e paditura të ia paguajnë pjesën proporcionalë të shpenzimeve paditëses duke marr parasysh suksesin në procedurë.

 Vendimi mbi kamatën është i bazuar në dispozitat, e nenit 382 par 1 dhe 2 i LMD-së.

 Gjykata shqyrtoi edhe provat tjera të administruara, por të njëjtat nuk ishin relevante për vendosjen ndryshe në këtë çështje kontestimore.

Prandaj nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË** **me datë 28.02.2020.**  **G j y q t a r i**

 **Fatmir Baloku**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, nga dita e dorëzimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykatë.