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**C.nr.1360/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm,** gjyqtari Ilir Berisha, në çështjen juridiko kontestimore të paditësve: SH (I) K, M (B) K, R (B) K, E (B) K, H (B) K e lindur K, SH (B) Z e lindur K, B (B) G e lindur K, Z (B) G e lindur K, GJ (B) G e lindur K, dhe V (B) B e lindur K të gjithë nga fshati P, Komuna e P, të cilët i përfaqëson sipas autorizimit A K avokat nga Peja, kundër të paditurve F (R) K, S K, V (R) K, S (R) M e lindur K, dhe XH (R) K, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit XH (R) K, me vendbanime në fshatin D e Vogël me autorizim të noterizuar, baza juridike: vërtetim i pronësisë, vlera e kontestit 1000 euro, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 31.01.2020, në prezencën e të ndërgjyqësve dhe të autorizuarve të tyre mori dhe shpalli këtë:

**A K T G J Y K I M**

**në bazë të pohimit**

1. **VERTETOHE**T se paditësit SH (I) K, M (B) K, R (B) K, E (B) K, H (B) K e lindur K, SH (B) Z e lindur K, B (B) G e lindur K, Z (B) G e lindur K, GJ (B) G e lindur K dhe V (B) B e lindur K të gjithë nga fshati P, Komuna e Pejë, janë bashke pronar të patundshmërisë ngastrave kadastrale nr. 39/3 në sipërfaqe prej 6279 m2 dhe 40/0 në sipërfaqe prej 702 m2, që të dyja në Zonën Kadastrale P, Komuna e Pejës, të cilat evidentohen në emër të R (R) K, ashtu që detyrohen të paditurit F (R) K, S K, V (R) K, S (R) M e lindur K, dhe XH (R) K, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit XH (R) K me vendbanime në fshatin D e Vogël, Komuna e Istogut, që paditësve tua njohin të drejtën e pronësisë ne ketë patundshmëri dhe të lejojnë që e njëjta të regjistrohet ne Regjistrin e të drejtave në patundshmëri pranë ZKK në Pejë, në afat prej 15 ditësh pas shpalljes së këtij aktgjykimi.
2. Se cila palë i bart shpenzimet e veta proceduralë.

***A r s y e t i m***

Paditësit pranë kësaj gjykate me datë 23.09.2019, kanë parashtruar padi, kundër të paditurve, për vërtetimin e pronësisë, vlera e kontestit 1000 euro, duke e parashtruar çështjen si vijo: paraardhësi i paditësve B K e ka trashëguar nga babi i tij R K pasurinë e patundshme të përberë nga ngastra kadastrale nr.40 ne sipërfaqe 702 m2 dhe 38/3 në sipërfaqe 6279 m2 ZK. P, meqë ndërgjyqësit janë fëmijë të dy vëllezërve tani të ndjerë Rit dhe Bit të cilët këtë pasuri e kanë ndarë me rastin e shkëputjes së bashkësisë familjarë dhe se të njëjtat i kanë takuar B K edhe pse formalisht janë evidentuar në emër të vëllau të tij R K edhe pse e njëjta është shfrytëzuar nga Bi dhe pasardhësit e tij, këtu paditësit të cilët ketë patundshmëri e kanë shfrytëzuar në mënyre të pa penguar nga askush, andaj kanë interes juridik që këtë ndarje të asaj kohe ta formalizojnë dhe pronën ta kalojnë në emër të paditësve si trashëgimtar të tani të ndjerit B K.

I padituri XH K, i autorizuar edhe për të paditurit e tjera në seancën e shqyrtimin kryesor e ka pohuar në tersi kërkesëpadinë e paditësve duke i dorëzuar gjykatës provat konkrete me të cilat argumentohet legjitimet i tyre pasiv në ketë procedure.

Për gjykatën është jo kontestues fakti se R K dhe B K kanë qenë vëllezër.

Për gjykatën është jo kontestues fakti se ndërgjyqësit SH (I) K, M (B) K, R (B) K, E (B) K, He (B) K e lindur K, SH (B) Z e lindur K, B (B) G e lindur K, Z (B) G e lindur K, GJ (B) G e lindur K, dhe V (B) B e lindur K, janë trashëgimtarë të ndjerit B K.

Për gjykatën është jo kontestues se ndërgjyqësit F (R) K, S K, V (R) K, S (R) M e lindur K, dhe XH (R) K, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit XH (R) K, janë trashëgimtarë ligjorë të rendit të parë të ndjerit R K.

Se tani i ndjeri R K ishte pronare formal i patundshmërisë e cila është objekt i këtij kontesti, kjo vërtetohet nga Certifikatat e pronës të datës 22.05.2018 dhe 16.11.2018 ku ngastra kadastrale nr. 39/3 në sipërfaqe prej 6279 m2 dhe 40/0 në sipërfaqe prej 702 m2, që të dyja në Zonën Kadastrale P, Komuna e Pejës evidentohet ne emër te tij.

I padituri XH R K i autorizuar edhe e te padituri e tjera e ka pohuar ne tersi kërkesëpadinë si dhe thëniet e cekura në te.

Duke pasur parasysh faktin se të paditurit e kanë pohuar në tërësi kërkesë padinë e palës paditëse dhe në rastin konkret kemi të bëjmë me kërkesat për të cilat palët mund të disponojnë lirisht, dhe se nuk ka pengesa në kuptim të nenit 3.3 të LPK, gjykata pa shqyrtim të mëtejmë e në kuptim të nenit 148 të LPK vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata nuk vendosi, me që asnjëra nga palët nuk i kanë kërkuar e ne kuptim te nenit 463.1 të LPK.

**GJYKATA THEMELORE PEJË - DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**DIVIZIONI CIVIL 2019:257511, 31.01.2020**

**G j y q t a r i**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ilir Berisha**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij Aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit, nëpërmjet të kësaj Gjykate.