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**C.nr.1373/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Gjyqtari Fatmir Baloku, në çështjen juridiko-civile kontestimore të paditëses R B, nga P, të cilën e përfaqëson i autorizuari Sali Mekaj av. nga P, kundër të paditurave F D, nga P, dhe F H, nga Prishtina, të cilët i përfaqëson e autorizuara Qendresa Muriqi Mekaj av. nga P, me bazë juridike vërtetim pronësie, vlera e kontestit 5000 euro, jashtë seancës më dt.06.03.2020, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**Pa shqyrtim kryesor të çështjes**

1. **VERTETOHET** se paditësja R B, nga P, është pronare në bazë të mbajtjes në mirëbesim të paluajtshmerisë, e cila evidentohet si ngastër kadastrale më numër P-...., ZK Pejë, e në sipërfaqe të përgjithshme 517 m2,për nga kultura livadh i klasës së parë.
2. **DETYROHEN** të paditurat F D, nga P dhe F H, nga P, që të ja pranojnë ketë të drejtë paditëses, në mënyrë që e njëjta të regjistrohet si pronare e ngastrës kadastrale më numër P-..., ZK Pejë, e në afat prej 15 ditësh nga dita e dorëzimit të aktgjykimit, e nen kërcenim të përmbarimit me dhunë.
3. Secila nga palët bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A R S Y E T I M**

**Paditësja më dt.08.11.2019,** në këtë gjykatë ka parashtruar padi, me bazë juridike vërtetim pronësie.

Gjykata të paditurve më dt.13.12.2019, ju ka dërguar aktvendimin për dhënien e përgjegjës në padi, së bashku me prova.

**E autorizuara e të paditurve avokatja Qendresa Muriqi Mekaj**, nga P më dt.17.12.2019, ka dorëzuar përgjigjen në padi, në të cilën ka deklaruar se nga autorizimet e dhëna nga e paditura F D dhe i padituri F H, është e autorizuar që të bëjë pranimin e kërkesëpadisë të paditëses R B, nga P, në mënyre që të ia pranojë të drejtën e pronësisë në ngastrën katastrale më numër **P-..., ZK Pejë,** e në sipërfaqe të përgjithshme **517m2,** të cilën më dt.12.11.2016, në këtë ngastër e mbrojtura deri në vitin 1985 ishte pronare, ndërsa në këtë vite ia ka shitur F Hoxhës, të pasiturit të dytë. Është e vërtetë se palët ndërgjyqëse paditësja R B, me të paditurin e dytë F H kishin lidhur kontratë interne të shitblerjes, por të njëjtën nuk e kishin legalizuar asnjëherë, duke qenë se prestacionet në mes të palëve janë përmbushur në tërësi sipas marrëveshjes, prandaj nuk e kundërshtoj kërkesëpadinë e paditëses, unë si përfaqësuese e të paditurve nuk kam asnjë baze ligjore për të pretenduar në të drejtën e pronësisë mbi ngastrën në fjalë, pavarësisht se prona është e regjistruar ende në emrin e të paditurës së parë. Andaj pas vlerësimit të shkresave gjykatës i propozojmë që ta aprovojë në tërësi kërkesëpadinë e paditëses, në mënyre që e njëjta të shpallet pronare e ngastrës kontestuese.

Meqenëse të paditurit e kanë pohuar kërkesëpadinë e paditëses dhe pasi që kemi të bëjmë më kërkesa më të cilat palët mund të disponojnë lirisht, gjykata pa shqyrtim kryesor të çështjes, e duke u bazuar në provat e bashkangjitura kësaj lënde dhe atë: çertifikata e pronësisë numër 161159, e dt.21.10.2019, dhe përgjigjja në padi e të paditurve të dt.17.12.2019, autorizimi i F D, dhënë tek noteri Shpend Haskaj, dt.23.10.2019, si dhe autorizimi i F Hoxhës dhëne në zyrën e avokates Qendresa Muriqi Mekaj, dt.26.10.2019, vendosi që të nxjerrë aktgjykim pa shqyrtim gjyqësore të çështjes, e konform dispozitave të nenit 152 të LPK-së lidhur nenin 143, nenin 398 të LPK-së, nenit 40 paragrafi 1 i LPDTS-së, dhe neni 28 par 4 i LMTHJP-së.

Gjykata vendosi që secila nga palët ti bartë shpenzimet e veta të procedurës, e pasi që paditësja nuk i ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

Prandaj nga arsyet e cekura më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, me datë 06.03.2020.**

**G j y q t a r i**

**Fatmir Baloku**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, nga dita e dorëzimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykatë.