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**C.nr. 140/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Veton Ademaj, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit: BKS me seli në P, Rr ... magj. Prishtinë-Fushë Kosovë, pa. nr, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Leonora Recaj, kundër të paditurit: L D nga fshati Z, Komuna e Pejës, të cilin e përfaqëson me autorizim avokat Faruk Binakaj për rimbursimin e dëmit, vlera e kontestit 695.00 euro, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 05.03.2020, në prezencën e të autorizuarës së paditëses dhe të autorizuarit të paditurit, me dt. 09.03.2020, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. REFUZOHET NË TËRËSI SI E PA BAZUAR**, kërkesë padia e paditëses: BKS në Prishtinë, Rr “...”, Magj. Prishtinë-Fushë Kosovë, pa. nr., me të cilin ka kërkuar që të: **DETYROHET** i padituri L D, qe paditëses BKS t’i rimbursoj shumen prej 695.00 euro në emër të rimbursimit te dëmit të shkaktuar ne aksidentin e trafikut te datës 29.09.2013 ne Pejë dhe atë me kamate sipas mjeteve te deponuara ne bankat afariste mbi një vit pa destinim te caktuar, duke llogaritur nga dita e ngritjes se kësaj padie deri ne pagesën përfundimtare, si dhe t’i paguaj shpenzimet e procedurës te cilat do t’i caktoj kjo gjykate ne prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm, **për shkak të parashkrimit**.

**II.** Detyrohet paditësja qe të paditurit të ja paguajë shpenzimet e procedurës në shumën prej 239 euro brenda afatit prej 15 ditëve nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

**A r s y e t i m**

Paditësja nëpërmes të autorizuarës se saj në padi, gjate shqyrtimit kryesor dhe ne fjalën përfundimtare deklaron se: mbetën në tërësi pranë thënieve të cekura në, duke theksuar së me provat e bashkangjitura është argumentuar si baza dhe lartësia e kërkesëpadisë duke i propozuar gjykatës që të obligoj palën e paditur ta rimbursoj dëmin e shkaktuar të cekur si në padi, dhe atë me kamat ligjore si për mjetet e deponuara si dhe shpenzimet e e procedurës dhe atë për taksën në padi shumën prej 20 euro.

I autorizuari i te paditurit av. Faruk Binakaj nga Peja, ne përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se kërkesëpadia e paditëse se: kjo kërkesë padi është e parashkruar për faktin se në kuptim të provave materiale marrëveshja me të dëmtuarin është lidhur me paditësen me datë 05.01.2015, ndërsa kërkesë padia pranë kësaj gjykatës është dorëzuar me datë 16.02.2018, e që nënkuptim që ka kaluar afati i parashkrimit prej 3 vitesh në këtë rrethanë janë 3 vite e 1 muaj e 11 ditë, që rezulton qe kjo kërkese padi është në kundërshtim me dispozita ligjore të LMD-së. Po ashtu, paditësja të cilës i bien bare e të provuarit nuk ka prezantuar aktgjykim penal gjë që vërtetohet se nuk ka mbështetje në prova materiale. Në këtë rrethanë i propozoj gjykatës që të provoj në tërësi pretendimet e të paditurit dhe të refuzoj kërkesë padinë, ndërsa lidhur me shpenzimet gjyqësore në cilësi të mbrojtjes i kërkojmë 104 euro për përpilimin e përgjigjes në padi dhe 135 euro për një seancë të mbajtur, gjithsej shumën totale prej 239 euro.

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat:

faqja e parë e titulluar si dosja e dëmit me numër 2142/13, e BKS-së, urdhër transferi bankar i lëshuar nga Banka Ekonomike me datë 15.01.2015, urdhër transferi i lëshuar nga BKS-ja me datë 09.01.2015, e numër të protokollit 6915,ujdia jashtëgjyqësore e lidhur në mes të BKS-së dhe të dëmtuarit V B nga Skenderaj, me datë 05.01.2015, me numër të dosjes 2142/13, vendimi i komisionit të shkalles së pare për trajtimin e dëmeve e BKS-së me numër FK-2142/2013, i datës 13.12.2013, i cili është i dërguar palës së dërguar në mënyrë elektronike, autorizimi i dhënë nga i dëmtuari V B, Agjensionit Anësia, i datës 29.09.2013, vendimi i komisionit të shkalles së dytë për trajtimin e dëmeve e BKS-së me numër FK-2142/2013, i datës 24.01.2014, i cili është i dërguar palës së dërguar në mënyrë elektronike, vendimi i komisionit të shkalles së dytë i datës 27.01.2014, i BKS-së, me numër 355/14, ankesa e paraqitur nga i dëmtuari kundër vendimit të komisionit të shkallës së parë për trajtimin e dëmeve në BKS , e datës 08.01.2014, vendimi i komisionit të shkalles së pare për trajtimin e dëmeve e BKS-së me datë 17.12.2013, me numër të protokollit 5054/13, formulari për kompensimin e dëmit jo material i përpiluar nga Komisioni mjekësor i BKS-së, për të dëmtuarin V B, me datë 13.12.2013, vlerësimi mjekësor i ekspertëve të BKS-së, për të dëmtuarin V B, i përpiluar me datë 19.11.2013. si dhe me numër 2147/2013, raporti fillestar i aksidentit i lëshuar nga Policia e Kosovës me numër 2013- DA- 2155, i datës 29.09.2013,fletë lëshimi nga emergjenca e Spitalit regjional në Pejë, për të dëmtuarin V B , i datës 29.09.2013, me numër të protokollit 17066, raporti nga Konsulta i lëshuar për të dëmtuarin V B , nga Spitali Regjional në Pejë, i datës 04.10.2013, udhëzimi për konsulltim I dhënë për të dëmtuarin V B nga DR. Florentina Spahija me numër të regjistrit 2068, nga QMF Z, i datës 04.10.2013, raporti nga konsulta për të dëmtuarin V B me numër 8683-1883, i lëshuar nga Dr.Mithat Bala Spitali Regjional në Pejë me datë 04.10.2013, udhëzimi për konsultim për të dëmtuarin V B, i lëshuar nga QMF Z me numër të regjistrit 2068, i datës 04.10.2013, raporti nga konsulta për të dëmtuarin V B me numër të regjistrit 8683 -1883, i lëshuar nga Spitali Regjional në Pejë me datë 04.10.2013, udhëzimi për konsultim për të dëmtuarin V B i lëshuar nga QMF Z, me numër 2086, i datës 04.10.2013, raporti nga konsullta i lëshuar nga Spitali Regjional në Pejë, për të dëmtuarin V B , me numër të regjistrit 17163, i datës 01.10.2013, fletëza kompjuterike shëndetësore e lëshuar për të dëmtuarin V B, i lëshuar nga Spitali Regjional në Pejë- emergjenca, me numër serik 4667439, i datës 29.09.2013, kërkesa për zdhëmtim jo material, e paraqitur nga i dëmtuari V B drejtuar BKS-së, me shenjën 572/13, mendimi i dhënë për të dëmtuarin V B, për dëmin jo material nga Dr. Shpresa Povataj Hoxha psikiatër me datë 02.11.2013, (3 fq.), letërnjoftimi i të dëmtuarit V B me numër personal ...., konfirmimi i sigurimit i lëshuar nga BKS me datë 15.11.2013, TPL ..312871, në emër të A Z, (2 fq), gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh edhe deklarimet e të autorizuarve të ndërgjyqësve.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurë Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet **vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:**

I padituri me dt. 29.09.2013, rreth orës 15:00 në Pejë, ka shkaktuar aksident trafiku me automjetin ..., me targa te regjistrimit ... Deri të aksidenti ka ardhur kur automjeti të cilin e drejtonte L D, i cili nga pakujdesia i shkakton dëme të dëmtuarit V B. Automjeti i cili ishte shkaktar i këtij aksidenti në momentin e shkaktimit të tij ka qenë pa mbulesë siguruese, respektivisht me afat të skaduar të polices së sigurimit.

Me datë 05.01.2015 është lidhur ujdia jashtë gjyqësore në mes të BKS me seli në Prishtinë dhe të dëmtuarit V B nga Skenderaj, me të cilën ujdi u dakorduan BKS-ja dhe i dëmtuari, që të dëmtuarit ti paguhej shuma prej 695 euro në emër të zhdëmtimit për aksidentin e trafikut të datës 29.09.2013, ku përgjegjës për aksidentin ishte L D i cili ngiste automjetin .., me numër të targave ...

Nga Urdhër Transferi me numër, ..., gjykata ka konstatuar se BKS, ka urdhëruar pagesën e detyrimit sipas ujdisë gjyqësore të lartcekur, në llogari të palës së dëmtuar V B.

Nga lista e urdhër transferit bankar e lëshuar nga Banka Ekonomik me dt. 15.01.2015 gjykata vërtetojë së paditësja i ka paguar të dëmtuarit V B shumën prej 695 euro në emër të dëmit të pësuar në aksident trafikut të datës 29.09.2013 në Pejë.

Gjykata me rastin e vendosjes, pas administrimit të te gjitha provave prezent në shkresat e lëndës, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 357 të LMD-së, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është parashkruar.

LMD në nenin 357, par.1, ka përcaktuar “Kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhen për tri (3) vjet nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin”. Andaj në kuptim të kësaj dispozitë ligjore gjykata ka ardhur në përfundim së kërkesëpadia e paditëse është e pabazuar për shkak së është e parashkruar, pasi që njëjta është paraqitur pas afatit ligjor, pasi që urdhër transferi bankar nga Banka ekonomike është kryer me date 15.01.2015, ku e dëmtuara (paditësja) është vënë në dijeni për dëmin dhe dëmtuesin (të paditurin), ndërsa padinë e ka ushtruar në gjykatë me datë 16.02.2018, përkatësisht pas 3 viteve, 1 muaj, e 1 ditë, duke llogaritur nga dita e bërjes se urdhër transferit te pagesës se shumes prej 695 euro, **ndërsa padia është dashur të ushtrohet brenda 3 vjetëve**.

Në bazë të provave të lartcekura gjykata ka konstatuar se paditësja ka ra në vonesë për të kërkuar regresin e shumës se paguar sepse momenti i pagesës se shpërblimit të demit palës së dëmtuar, nga ana e palës paditëse është bërë me dt.15.01.2015, ndërsa padia për të kërkuar përmbushjen e detyrimit në emër të regresit ndaj të paditurit është parashtruar në gjykatë me dt.16.02.2018, çka do të thotë se pala paditëse në rastin konkret ka humbur të drejtën që të kërkojë përmbushjen e detyrimit në procedurë gjyqësore sepse kërkesa e saj është parashkruar në kuptim të dispozitës së lartcekura, për faktin se nga momenti i shpërblimit të demit e deri të paraqitja e padisë në gjykatë nga ana e palës paditëse, ka kaluar afati i paraparë ligjor prej tri (3) viteve (afati subjektiv).

Pretendimi i të paditurës së në këtë çështje kontestimore nuk kemi të bëjmë me parashkrim, sepse kemi të bëjmë me vepër penale, sepse i dëmtuari V B në aksidentin e datës 29.09.2013 ka pësuar edhe lëndime trupore. pasi që sipas dispozitës së nenit 7 të LPK-së, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të LPK-së, secila palë ndërgjyqëse, ka për detyrë ti provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta, andaj në kuptim të këtyre dispozitave ligjore pala paditëse është dashur të prezantojë prova për vërtetimin pretendimit të saj së kemi të bëjmë me vepër penale, mirëpo e njëjta nuk ka rritur të argumentoi një pretendim të tillë.

Gjykata me rastin e vendosjes i mori për bazë pretendimet e palës paditëse mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për arsye se me provat e administruara dhe shkresat e lëndës është argumentuar e kundërta për çka gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e mbështeti në dispozitat e nenit 449, 452, par.1, e lidhur me nenin 463, par.1, të Ligjit për Procedurën Kontestimore si dhe duke u bazuar në tarifën e OAK-së, sepse pala paditëse e ka humbur në tërësi kontestin, ndërsa pala e paditur i ka kërkua shpenzimet duke i specifikuar si: për përgjigje në padi 104 euro dhe për shpenzimet e përfaqësimit për një seancë të mbajtur në shumën prej 135 euro, (në shumën totale 239 euro) andaj gjykata palës së paditur i pranoi shpenzimet procedurale në këtë çështje juriko-kontestimore në shumën prej 239 euro.

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi konform nenit 143 par.1 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm**,

**C.nr. 140/18**, **me dt. 09.03.2020**

 **Gj y q t a r i**

 Veton Ademaj

**Këshilla juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, nga dita e pranimit,

Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.