



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS DEÇAN

Numri i lëndës: 2023:106149  
Datë: 19.12.2023  
Numri i dokumentit: 05089424

C.nr.353/23

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Dega në Deçan, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Bajram Cacaj, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditësit S.H. nga Komuna e Deçanit, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson M.B. avokate në Deçan, kundër të paditurës Komuna e Deçanit, Drejtoria e Arsimit, me seli në Deçan, të cilën e përfaqëson D.P. Avokat Publik Komunal, me objekt kontesti kompensimi i shpërblimit jubilar, vlera e kontestit 184,24 euro, jashtë seance me datë 19.12.2023, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit S.H. përmes së cilës ka kërkuar që të: *“Obligohet e paditura që paditësit S.H. në emër të shpërblimeve jubilarë të ia paguaj shumën prej 184,24 € apo 50 % të një pagës bazë për 14 vite të përvojës së punës, e të gjitha këto në afat brenda 7 ditëve nga dita e marrjes së aktgjykimit e deri me pagesën definitive, me kamatë ligjore prej 8 %, e cila fillon të rrjedhë prej ditës së paraqitjes së padisë deri në pagesën përfundimtare në kërcënimin e përmbarrimit me detyrim, si dhe shpenzimet procedurale”.*

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Paditësi, në këtë gjykatë me datë 10.05.2023, përmes të autorizuarës të tij, ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Deçanit, Drejtoria e Arsimit, për pagesën e shpërblimit jubilar, duke theksuar se paditësi është i punësuar si mësimdhënës pranë Sh.F.M.U. “Isa Boletini” në Isniq, Komuna Deçan dhe duke u bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë, meqë e paditura nuk e ka përmbueshur detyrimin sipas kësaj Kontrate, kërkon që të përmbushët e njëjta në atë mënyrë që paditësit t’ia paguaj shpërblimin jubilar në lartësi prej 184,24 €, për 14 vite të përvojës së punës, ka kërkuar kamatën ligjore si dhe shpenzimet procedurale.

E paditura Komuna e Gjakovës, përmes përfaqësuesit të saj, në këtë gjykatë ka parashtuar përgjigje në padi me datë 11.12.2023, ku ka theksuar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë si të pa bazuar për shkak të jashtë afatshmërisë – parashkrimit të kërkesëpadisë

dhe mungesës së bazës juridike. Padiësit nuk i takon ky kompensim sipas Ligjit të Punës i cili rregullon kontestet e punës, po ashtu Kontrata Kolektive është në kundërshtim me të njëjtin, po ashtu konsideron se tërësisht është në pyetje parashkrimi sipas Ligjit të Punës nenit 87, ku të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës parashkruhen brenda 3 vitesh, kurse në rastin konkret padia është bërë në vitin 2023, pra 4 vite pas plotësimit të vitit jubilar prej 10 vitesh, kështu që ka parashkrim. Andaj, ka kërkuar nga gjykata që padinë dhe kërkesë padinë e padiëses ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e padiëses është e pabazë dhe si e tillë u refuzua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nga Kontrata e punës e lidhur në mes padiësit dhe të paditurës, në versionin e fotokopjuar, vërtetohet fakti se padiësi është në marrëdhënie pune tek e paditura në Sh.F.M.U. “Isa Boletini” në Isniq, punëtor teknik – shërbyes. I njëjti ka 14 vite përvojë pune sipas Vërtetimit të lëshuar nga shkolla “Isa Boletini” në Isniq, me numër 02/54, i datës 03.04.2023 dhe se paga bazë e tij është në vlerë prej 394,80 euro në bazë të Listës së pagave për periudhën kohore prej 01.03.2023-31.03.2023. Gjykata provave të lartcekura iu fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 par. 1 të LPK, i cili përcakton se *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të”*.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi që pretendimet e të autorizuarës së të paditurës në lidhje me parashkrimin e kërkesës, i morri si të bazuara pasi që sipas provave të administruara vërtetohet se padiësi kërkesën e saj për kompensimin në emër të shpërblimit jubilar e ka parashtruar pas afatit kohor prej 3 (tre) viteve siç parasheh neni 87 i Ligjit nr. 03/L-212 të Punës, i cili ka përcaktuar që *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, ashtu që në rastin konkret gjykata ka vërtetuar se padiësi bazuar në vërtetimin e përvojës së punës të datës 03.04.2023 i ka mbushur në atë periudhë kohore 14 vite përvojë pune, ku në bazë të përlllogaritjes i bie që 10 vitet e përvojës së punës i njëjti i ka mbushur në vitin 2019, ndërsa padinë e ka parashtruar me datë 10.05.2023 që nënkupton më shumë se tri vite nga lindja e të drejtës për kërkesën nga marrëdhënia e punës, përkatësisht lidhur me kompensimin e shpërblimit jubilar.

Për arsyet e cekura si më sipër, gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke pasur parasysh se në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës të përcaktuara në nenin 399 të LPK, ku në paragrafin 1 të këtij neni është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadië, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët*

*kërkesëpadia qartazi janë në kundërthënie me provat të cilat i ka propozuar paditësja, apo me faktet që janë botërisht të ditura”.*

Vendimi mbi shpenzimet procedurale si në pikën II të dispozitivit, u mor sipas nenit 450 të LPK.

Nga të lartcekurat, e bazuar në nenin 143, lidhur me nenin 399 të LPK, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**

Dega në Deçan

Departamenti i Përgjithshëm

C.nr.353/23, datë 19.12.2023

Gj y q t a r i

---

Bajram Cacaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.

Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.