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**C.nr. 217/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Veton Ademaj, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit: Kompania e Sigurimeve ,,E,, rr. .. .. nr... P, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Ismet Bajraktari, kundër të paditurës: K (I) B nga Peja, te cilën e përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm avokat Nazmi Iberdemaj në Pejë, për zhdëmtim në bazë të regresit, vlera e kontestit 2873.00 euro, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt.03.02.2020, në prezencën e të autorizuarit të paditësit dhe përfaqësuesit të përkohshëm të të paditurës, ndërsa me dt. 10.02.2020, merr dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. REFUZOHET NË TËRËSI SI E PA BAZUAR**, kërkesë padia e paditëses: Kompania e Sigurimeve ,,E,, rr. .. nr... P, me të cilin ka kërkuar që të: **DETYROHET** e paditura: K I B nga Peja, që paditëses kompanisë së sigurimeve “E” nga P, të ia paguaj shumën prej 2.873.00 euro në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e trafikut të datës 21.01.2012 në Pejë, dhe atë me kamatë ligjore 8% duke filluar nga data e ushtrimit të padisë e deri në pagesën përfundimtare, si dhe t'ia paguaj shpenzimet e procedurës taksën për padi 25.00 euro, të gjitha këto në afatin prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm, **për shkak të parashkrimit**.

**II.** Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësja nëpërmes të autorizuarit të saj, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare deklaron se mbes në tërësi si në padi dhe precizimin e saj, meqenëse baza e kërkesë padisë nuk është kontestuese dhe shkaktari i aksidentit i datës 21.01.2012, është e paditura K B, e kjo është vërtetuar edhe me ekspertizën e komunikacionit. E paditura në ditën e aksidentit nuk ka poseduar patentë shofer për drejtimin e automjetit , dhe në bazë të nenit 14 të Ligjit të Sigurimit të Detyrueshëm nga auto përgjegjësia ka humbur mbulesa siguruese pika 1.2. të këtij neni , të cilën e njohin të drejtën e rimbursimit të mjeteve të paguara . Lartësia e kërkesë padisë është në shume prej 2873.00 dhe është vërtetuar me prova të administruara në ketë seancë. Prandaj, paditësja konsideron se edhe baza edhe lartësia e kërkesëpadisë dhe precizimit të saj janë vërtetuar dhe i propozojnë gjykatës që kërkesë padinë e paditësës të aprovoj në tërësi si të bazuar dhe të detyroj të paditurën që në emër të rimbursimit ti paguaj shumën e precizuar dhe me kamatë ligjore prej 8 % nga data e ushtrimit të padisë deri në pagesën definitive ,si dhe shpenzimet e procedurës dhe atë vetëm të taksës gjyqësore për padi.

Përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurës në përgjigje në padi, në seancën e shqyrtimit kryesore dhe në fjalën përfundimtare deklaron: që nga momenti kur gjykata e caktoi si përfaqësues të përkohshëm të paditurës K I B nga fshati Q , komuna e P, ka bërë përpjekje të vazhdueshme që të kontaktoj apo për të gjetur vendndodhjen e saj, mirëpo deri më tani nuk ia kishte arritur këtij qëllimi. Sa i përkite padisë nga Kompania e Sigurimeve E deklaroj që pas përfundimit të shqyrtimit kryesor dhe administrimit të të gjitha provave nuk i kontestoj provat dhe ia lë gjykatës që të vendos nëse në bazë të këtyre provave janë plotësuar kushtet ligjore për aprovimin e kësaj padie me kërkesat në të. Për mua si mbrojtës është kontetsutes afati i kërkesë së parë për rimbursim dhe paraqitjes së padisë. Neni 357 të LMD-së, ku flitet për kërkesat për shpërblimit të dëmtim,, në pikën 1 precizon afatin kohorë prej 3 viteve, e më pastaj vjen deri te parashkrimi. Konstatoj se kërkesa e parë me shkrim për rimbursim drejtuar të paditurës K B është bërë me 15.12.2015, kurse aksidenti ka ndodhur me datë 21.01.2012, që do të thotë se kanë kaluar mbi 3 vite dhe 11 muaj, që do të thotë se kjo kërkesë është paraqitur me 15.12.2015, e që është e parashkruar. Në pikën 2 të njëjtit nen precizohet edhe parashkrimi absolut i dëmit. Padia e paraqitur nga Kompania është evidentuar në Gjykatën Themelore në Pejë ,me datë 04.03.2017, që do të thotë kanë kaluar 5 vite rreth 2 muaj nga shkaktimi i dëmit, që është kjo sipas neve është padi e parashkruamë. Sa i përkite shpenzimeve të procedurës, i kërkoj për përfaqësim dhe atë për përpilimin e përgjigjes në padi sipas tarifës së OAK-së, e që është 104.00 euro, si dhe për 3 seanca për secilën nga 135.20 euro, që në total i bie 509.60 euro.

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: procesverbali i dëmit, i përpiluar me datë 01.02.2012, nga Kompania e Sigurimeve E, raporti i aksidentit (2fq), me numër ..-., i lëshuar nga Policia e Kosovës në Pejë, i datës 21.01.2012, polica e sigurimit e lëshuar nga Kompania e Sigurimeve Kosova e Re, data e lëshimit 25.07.2011, në emër të H M, letërnjoftimi i H M me numër personal ..., Certifikata e regjistrimit të automjetit, e lëshuar për automjetit ...., ku evidentohet si pronarë H M, konfirmimi i sigurimit i lëshuar me datë 23.01.2012, nga Kompania e Sigurimeve E, procesverbali mbi vendshiqimin e aksidentit, ne numër të lëndës ..., i datës 21.02.2012, i lëshuar me Policia e Kosovës në Pejë, 16 fotografi të vendit të ngjarjes (4 fletë), patentë shoferi i lëshuar në emër të H M, data e lëshimit 21.10.2010, kërkesa për rimbursim e bërë nga Kompania e Sigurimeve E me datë 15.12.2015, drejtuar të paditurës K ( I) B nga Peja, fletë pagesa e lëshuar me datë 02.07.2012, nga B TEB, me numër serik të faturës 2032779, për pagesën e dëmit palës së dëmtuar H L dhe F M, Ekspertiza psikiatrike e punuar nga Dr.Shpresa P - H, për të dëmtuarin FM, e përpiluar me datë 12.05.2012.( të punuar në procedurë jo gjyqësore), Ekspertiza psikiatrike e punuar nga Dr. Shpresa Povataj - Hoxhaj, për të dëmtuarën HL, e përpiluar me datë 12.05.2012. ( të punuar në procedurë jo gjyqësore), Marrëveshja jashtëgjyqësore, e përpiluar me datë 20.06.2012, me numër të lëndës 214-12A, e lidhur në mes të Kompanisë të Sigurimeve E dhe palëve të dëmtuar FM dhe HL, autorizimi i dhënë nga Kompania Anësia të autorizuarës LA, për përfaqësimin ndaj Kompanive të Sigurimit, letërnjoftim i përfaqësueses LA me numër personal ..., marrëveshja jashtëgjyqësore e përpiluar me datë 09.03.2012, ne numër të rastit 79761 e lidhur ndërmjet Kompanisë së Sigurimeve E dhe të dëmtuarit FSH, urdhërtransferi i lëshuar nga banka ... me datë 04.04.2012,marrëveshja jashtëgjyqësore e përpiluar me datë 10.02.2012, me numër të rastit 79761 e lidhur ndërmjet Kompanisë së Sigurimeve E dhe të dëmtuarit HM., urdhërtransferi i lëshuar me datë 23.02.2012, nga Kompania e Sigurimeve E, ekspertiza e komunikacionit e përpiluar nga eksperti Naser Lajçi e përpiluar me datë 10.01.2020, fatura e shpenzimeve për ekspertizë e përpiluar me datë 10.01.2020, me numër 02/20.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurë Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet **vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:**

Nga Raporti i aksidentit me nr. ... i lëshuar me datë 21.01.2012 nga Policia në Pejë, Procesverbali mbi vendshiqimin e aksidentit me nr. ..., i datës 21.02.2012 i lëshuar nga Policia e Kosovës në Pejës, fotografitë e vendit të ngjarjes dhe ekspertiza e komunikacionit e punuar nga eksperti i komunikacionit Prof. Dr. Naser Lajqi e punuar me datë 10.01.2020 vërtetohet së me lëshimet e të paditurës me dt. 21.01.2012, rreth orës 14:30 në Pejë në parkingun e Qendrës tregtare .. duke dëshiruar që të parkojë automjetin e saj, e paditura ka shkaktuar aksident trafiku në atë mënyrë me automjetin e nënës së saj V B me ç'rast e padituria duke mos pasur autorizim dhe as patente për ngasjen e veturës, me mjetin e nënës së saj automjetin me targa ... e ka goditur automjetin Golf, me targa të regjistrimit ... pronë e HM nga Peja, njëkohësisht edhe drejtues i tij, me ç`rast nga pakujdesia e godet edhe veturën B (me taraga .., pronë e F SH, të cilën e drejtonte FM) në pjesën mbrapse djathte që ishte i ndaluar-parkuar në parkingun e .. dhe brenda tij ishte drejtuesi i tij FM dhe pasagjerja e tij HL, nga goditja automjeti B kishte shkuar për disa metra, njëkosishtë nga goditja që drejtuesja e automjetit A i kishte bërë automjetit B, e kishte goditur në pjesën e djathte edhe automjetin C me targa ... pronë e H njëkohësishMt edhe drejtues i saj komplet në anën e majte që ishte i parkuar në parkingun e ..., si pasoj lëndime kishin marr drejtuesi i automjetit FM dhe pasagjerja e tij HL dhe ishin shkaktuar dëme materialë. E paditura, e cila ishte shkaktare i këtij aksidenti në momentin e shkaktimit të tij ka qenë pa patet shofer përkatësisht pa leje për drejtimin e veturës.

Nga ujdia jashtëgjyqësore e lidhur me datë 20.06.2012, në Prishtinë, vërtetohet së paditësja Kompanisë së Sigurimeve E me seli në Prishtinë është obliguar që të dëmtuarve F M dhe HL nga Peja, për dëmin material dhe jo material të pësuar në aksidentin e trafikut të datës 21.01.2012 të shkaktar nga K I B nga Peja, cila e drejtonte automjetin me targa .. pa patente shofer, që të dëmtuarve t'ia paguhej shuma prej 1,427.00 euro, në emër të dëmit të pësuar si dhe shpenzimet e avokatit në shumën prej 215 euro.

Nga ujdia jashtëgjyqësore e lidhur me datë 09.03.2012 në Prishtinë, vërtetohet së paditësja Kompanisë së Sigurimeve E me seli në Prishtinë është obliguar që të dëmtuarit FSH nga P, për dëmin material të pësuar në aksidentin të trafikut të datës 21.01.2012 ku shkaktar i aksidentit në fjalë ishte K I B nga Peja, cila e drejtonte automjetin me targa ... pa patente shofer, t'ia paguhej shuma prej 286 euro, në emër të dëmit të pësuar.

Nga ujdia jashtëgjyqësore e lidhur me datë 10.02.2012, në Prishtinë vërtetohet së paditësja Kompanisë së Sigurimeve E me seli në Prishtinë është obliguar që të dëmtuarit HM nga Peja, për dëmin material të pësuar në aksidentin të trafikut të datës 21.01.2012 ku shkaktar i aksidentit në fjalë ishte K I B nga Peja, cila e drejtonte automjetin me targa 03-658-C pa patentë shofer, që të dëmtuarit t'ia paguhej shuma prej 945 euro, në emër të dëmit të pësuar.

Nga Urdhër Transferi i lëshuar nga .. me datë 04.04.2012, gjykata ka konstatuar se Kompania e sigurimeve E, ka bëre pagesën e detyrimit sipas ujdisë jashtëgjyqësore të lartcekur, në llogari të palës së dëmtuar Fidan Shala në shumën prej 286 euro.

Nga fletëpagesa e lëshuar nga banka TEB me datë 02.07.2012 gjykata ka konstatuar së Kompania e sigurimeve E, ka bëre pagesën e detyrimit sipas ujdisë jashtëgjyqësore të lartcekur, në llogari të palës së dëmtuar HL dhe FM në shumën prej 1642 euro

Nga urdhër transferi i lëshuar nga Kompania e sigurimeve E me datë 23.02.2012 gjykata ka konstatuar së paditësja KS “E” ka bërë pagesën e detyrimit sipas ujdisë jashtëgjyqësore të lartcekur në llogari të palës së dëmtuar HM në shumën prej 945 euro.

Gjykata me rastin e vendosjes, pas administrimit të te gjitha provave prezent në shkresat e lëndës, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 376 të Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve i vitit 1978, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është parashkruar.

Sipas nenin 376 par.1, të LMD-së (Ligjit të datës 30 mars të vitit 1978), parashihet se “Kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhen për tri (3) vjet nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin. Ndërsa në par.2, parashihet “Sidoqoftë kjo kërkese parashkruhet për pesë (5) vjet nga data kur është krijuar dëmi”. Andaj në kuptim të kësaj dispozitë ligjore gjykata ka ardhur në përfundim së kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar për shkak së është e parashkruar, pasi që e njëjta është paraqitur pas afatit ligjor, pasi që nga Urdhër Transferi i lëshuar nga Pro Credit Bank me datë 04.04.2012, fletëpagesa e lëshuar nga banka TEB me datë 02.07.2012 dhe nga urdhër transferi i lëshuar nga Kompania e sigurimeve E me datë 23.02.2012, ku e dëmtuara (paditësja) është vënë në dijeni për dëmin dhe dëmtuesin (të paditurin), ndërsa padinë e ka ushtruar në gjykatë me datë 14.03.2017, përkatësisht pas 4 viteve, 8 muaj, e 10 ditë, duke llogaritur nga dita e transferit të fundit të pagesës të leshura nga banka TEB me datë 02.07.2012, kur paditësja (e dëmtuara) është vënë ne dijen për dëmin dhe të dëmtuarin (të paditurën), **ndërsa padia është dashur të ushtrohet brenda 3 vjetëve**.

Duke ju referuar dispozitës ligjor te lartcekura, pretendimeve te palëve, dhe pas shqyrtimit te shtresave te lëndës, rezulton se kemi te bëjmë me çështje e cila është parashkruar.

Gjykata me rastin e vendosjes i mori për bazë pretendimet e palës paditëse mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për arsye se me provat e administruara dhe shkresat e lëndës është argumentuar e kundërta për çka gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e mbështeti në dispozitat e nenit 450, 452 e lidhur me nenin 463.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, sepse pala paditëse e ka humbur në tërësi kontestin, ndërsa palët e paditura nuk i ka kërkuar shpenzimet procedurale lidhur me këtë çështje juridiko-kontestimore.

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi konform nenit 143 par.1 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm**,

**C.nr. 221/17**, **me dt. 10.02.2020**

**Gj y q t a r i**

Veton Ademaj

**Këshilla juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, nga dita e pranimit,

Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.