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C.nr.321/18

GJYKATA THEMELORE NE PEJE, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, ne çështjen juridike-kontesitmore të paditëses GJ G, nga P, të cilën e përfaqëson Albulena(Seferqaj)Ademaj, Zyrtare Ligjore e Sindikatës së Shëndetësisë, për Regjionin e Pejës, kundër te paditurës Komuna e P-Drejtoria për Shëndetësi dhe Mirëqenie Sociale, në Pejë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Drita Sopi-Gashi, avokate në Prishtinë, për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit: 3.348,61€, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të mbajtur me dt.16.12.2019, në prezencë e paditëses, të autorizuarës së saj, dhe përfaqësueses së të paditurës, pas së cilës më dt.13.01.2020, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

APROVOHET kërkesëpadia e paditëses GJ G, nga P.

DETYROHET e paditura Komuna e P-Drejtoria për Shëndetësi dhe Mirëqenie Sociale, në Pejë, që paditëses GJ G, nga Peja, që në emër kompensimit të pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimit jubilar për dy(2) paga, t'ia paguaj shumën totale në lartësi prej 2.786,34€, më kamatë ligjore prej 8 %, nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit dt.13.01.2020, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin te përmbarimit më dhunë.

DETYROHET e paditura Komuna e P-Drejtoria për Shëndetësi dhe Mirëqenie Sociale, në Pejë, që paditëses GJ G, nga Peja, t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 101€, në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësja përmes të autorizuarit të saj, më dt.29.03.2018, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e P-Drejtoria për Shëndetësi dhe Mirëqenie Sociale, në P, për kompensimin e pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimin jubilar.

Në padinë e ushtruar e autorizuara e palës paditëse ka theksuar se paditësja ka qenë në marrëdhënie punë te e paditura, si infermiere në QKMF në P, deri me dt.09.03.2018, ku sipas fuqisë ligjore i është ndërprerë marrëdhënia e punës për shkak të pensionimit, e cila pas marrjes së vendimit për pensionim, i është drejtuar të paditurës, me kërkesë që t'ia paguaj pagat jubilare, dhe kompensimin e pagesës përcjellëse në vlerën të tri(3) pagave, që i ka marr tri(3) muajt e fundit, kërkesa këto të parapara me nenin 52 dhe 53 të Marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive e Kosovës, mirëpo e paditura nuk i është përgjigjur kësaj kërkese, andaj paditësja pretendon se bazuar në të cekurat i takojnë dy(2) paga për shpërblimin jubilar dhe tri(3) paga përcjellëse të pensionimit, dhe gjykatës i ka propozuar që të caktoi seancën e shqyrtimit kryesor dhe pas administrimit të provave ta aprovoi kërkesëpadinë e paditëses si të bazuar.

Pala paditëse gjatë seancave të mbajtura dhe në fjalën përfundimtare si dhe me precizimin e kërkesëpadisë të bërë në seancën gjyqësore të dt.16.12.2019, ka deklaruar se në bazë të provave të proceduara në shqyrtim kryesor është vërtetuar themelësia e kërkesëpadisë së paditëses, ku shifet qartë se paditëses i takojnë tri(3) paga për pensionim dhe dy(2) paga jubilare, duke potencuar se nga variantet e ekspertit financiar, shpërblimet janë llogaritur sipas pagave bruto, pasi që i nënshtrohen tatimit, në bazë të ligjeve në fuqi, andaj e njëjta i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e precizuar, ta aprovojë në tërësi si të bazuar, dhe të obligojë të paditurën t’i paguaj edhe shpenzimet procedurale në shumë të përgjithshme prej 101€, dhe atë: për taksë gjyqësore shumën prej 31€, dhe për shpërblimin për ekspert financiar shumën prej 70€.

E paditura gjegjësisht-Drejtori të QKMF-së, ka ushtuar përgjigje në padi me shkrim, me dt.21.03.2019, me të cilën ka theksuar se Qendra Kryesore e Mjekësisë Familjare, nuk i’a ka bëre kompensimin e pagave jubilare dhe tri(3) pagave përcjellëse ish punëtores shëndetësore, për shkak se nuk ka pasur buxhet të alokuar nga Qeveria, gjegjësisht Komuna e P, duke potencuar se pa aprovimin e buxhetit nga Ministria përkatëse, nuk ka mundësi buxhetore e as kompetencë për pagesë të tillë.

E autorizuara e të paditurës Drita Sopi-Gashi, avokate në Prishtinë, në përgjigje në padi të dhënë në seancën e dt.03.09.2019, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se e kundërshton përllogaritjen nga ana e ekspertit financiar, sepse eksperti ka bëre përllogaritjen në bazë të pagës bruto, ndërsa sipas Kontratës së Përgjithshme Kolektive në mënyrë shprehimore thuhet se i punësuari ka të drejtë në pagesën e tri(3) pagave përcjellëse që i ka marr në tre(3) muajt e fundit, e që nënkupton në bazë të pagës neto, lidhur me shpërblimin jubilar të paditëses ka theksuar se në rastin konkretë nuk i takon, sepse përvoja duhet të jetë e pandërprere, atëherë për pjesën e parë që ka punuar 24 vite, e ka humbur atë të drejtë, ndërsa për pjesën e dytë që ka punuar 18 vite, ka parashkrim, sepse një e drejtë e cila i ka takuar para 8 viteve, nuk mund të realizohet tani sepse sipas nenit 86 të Ligjit të Punës, i cili është me i lartë në hierarki se Kontrata e Përgjithshme Kolektive, thuhet se kërkesat në para nga marrëdhënia e punës, parashkruhet për 3 vite, andaj në këtë kërkesë ka parashkrim, dhe e njëjta i ka propozuar gjykatës që të refuzojë shpërblimin jubilar, pasi që paditësja në QKMF në Pejë, ka punuar 18 vite, që nënkupton që ka punuar 1 dekadë, ndërsa 24 vite ka punuar në QKMF në Deçan, andaj kjo nënkupton se paditësja ka pasur ndërprerje të punës, brenda dy komunave.

Gjykata për vërtetimin e plote të gjendjes faktike në ketë çështje juridike-kontestimore, zhvilloj procedurën e provave ku u administrua si provë: kërkesa e paditëses drejtuar QKMF në Pejë, e dt.09.03.2018; letër njoftimi; vendimi i pensionimit të paditëses i dt.21.02.2018; vërtetimi i QKMF, i dt.12.03.2018, kontrata e punës e paditëses e dt.01.01.2013; vërtetimi nga QKMF në Deçan, mbi përvojën e punës për paditësen i dt.09.02.2018; listat e tri(3) pagave të fundit nga QKMF në Pejë; qarkullimi bankar për llogari për paditësen; trusti pensional për paditësen; ekspertiza e ekspertit financiar Ali Shujaku, ecc. dip. e dt.25.09.2019, së bashku me raportin plotësuese të dt.15.10.2019, si dhe deklarimet e të aut. të palëve ndërgjyqëse.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurës Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

-nga provat e pa kontestuar është vërtetuar fakti së paditësja GJ G, nga Peja, ka qenë e punësuar pranë te paditurës(QKMF në Pejë), në vendin e punës infermiere gjerë me dt.09.03.2018, kur edhe i ka pushuar marrëdhënia e punës sipas fuqisë së Ligjit për shkak të arritjes se moshës së pensionit.

Pas shqyrtimit te të gjitha provave prezent në lëndë dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqësve e duke u mbështetur në Marrëveshjen e Përgjithshme Kolektive të Kosovës, dt.18.03.2014, në mënyrë decidive me nenin 52 paragraf 1, përcaktohet se ,, *I punësuari, ka të drejtë në shpërblimin jubilar dhe atë: 1.1.për 10 vjet të përvojës në punë pandërprerë, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të një page mujore të tij; 1.2.për 20 vjet të përvojës në punë pandërprerë, te punëdhënësi i fundit, në vlerë të dy paga mujore të tij.....*”.

Me paragrafin 2 të kësaj marrëveshje përcaktohet se: ,,*Punëdhënësi i fundit është ai që paguan shpërblime jubilare*, ndërsa në paragrafin 3 të kësaj Marrëveshje përcaktohet se: *Shpërblimi jubilar, paguhet në afat prej një muaji, pas plotësimit të kushteve nga ky paragraf*”. Me nenin 53 të kësaj Marrëveshje përcaktohet se ,,*I punësuari, me rastin e pensionimit, gëzon të drejtën në pagesën përcjellëse në lartësi prej tri (3) paga mujore, qe i ka marr për tre (3) muajt te fundit*”*,* gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është në tërësi e bazuar, dhe duhet aprovuar.

Andaj gjykata vendosi si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses, lidhur me kompensimin e tri(3) paga për përcjellje në pensionim dhe dy(2) paga për shpërblimin jubilar, të cilat kanë mbështetje në dispozitat ligjore të cekura me lartë, për arsye se Marrëveshja e Përgjithshme Kolektive, e dt.18.03.2014, është në fuqi dhe është bazë ligjore që duhet ti referohemi në këtë çështje juridiko kontestimore. Paditësja dhe e paditura në marrëveshjen kolektive janë pajtuar, dhe e kanë shprehur vullnetin e përbashkët që vërtetohen me nënshkrimet e tyre.

Gjykata gjen se marrëveshja është dokument i vlefshëm dhe i zbatueshëm në tërë Republikën e Kosovës, fakt i pakontestueshëm, sepse marrëveshja është nënshkruar nga autoritetet kompetente, dhe është përcaktuar shprehimisht zbatimi i saj, kush e zbaton dhe ndaj kujt zbatohet, dhe ky obligim duhet të përfundohet sipas marrëveshjes se nënshkruar, për çka gjykata në një situatë te tillë, vlerëson se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar, ndërsa për lartësinë e kërkesëpadisë gjatë vendosjes ishte me ndikim ekspertiza e ekspertit financiar e dt.15.10.2019, së bashku me raportin plotësuese të dt.15.10.2019, e punuar në mënyrë profesionale nga eksperti financiar Ali Shujaku ecc. dip., të cilave gjatë vendosjes kjo gjykatë i'a fali besimin dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi

Gjykata më rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimin dhe kundërshtimet e ngritura nga e autorizuara e të paditurës se padia e paditëses lidhur me parashkrimin e kërkesëpadisë për pagat jubilare, për gjykatën nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, për faktin se paditëses i është ndërprerë marrëdhënia e punës me dt.09.03.2018, sipas fuqisë ligjore për shkak të mbushjes së moshës së pensionit që është 65vjet, ndërsa paditësja padinë në gjykatë për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar e ka parashtruar brenda afatit ligjor tre(3) vjeçar, d.m.th. më dt.29.03.2018, andaj gjykata vlerëson së në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës.

Vlen të ceket se kërkesa e paditësit për shpërblimin jubilar e aprovuar nga gjykata gjen mbështetje në nenin 52, dhe 53, të Kontratës së Përgjithshme Kolektive, e dt.18.03.2014, e cila ka hyrë në fuqi nga dt.01.01.2015, në bazë të së cilës duhet ta përmbushë punëdhënësi i fundit.

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar, e mbështet ne dispozitat e nenit 382 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se, ku gjykata si moment të fillimit të llogaritjes së kamatës e ka pranuar ditën e nxjerrjes së aktgjykimit më dt.13.01.2020, duke ia njohur paditëses kamatën ligjore prej 8%, në tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-së.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi duke u mbështetur në dispozitën e nenit 452 par.1, nenit 463.1 të LPK-së, e sipas tarifës se OAK-ës, në këto shpenzime janë llogaritur: për taksën gjyqësore shumë prej 31€, si dhe në emër të shpërblimit për ekspert financiar shumën prej 70€, në shumë totale prej 101€.

Nga arsyet e lartcekura u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.321/18, me dt.13.01.2020.

Gj y q t a r j a

Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar*

*ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e*

*marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë*

*nëpërmjet të kësaj gjykate.*