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**C.nr. 352/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Ilir Berisha, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit: BKS me seli në P, rr. ..., pa nr., të cilën e përfaqëson, përfaqësuesi i autorizuar Rifat Kelmendi, sipas autorizimit, kundër të paditurit: GJ N nga fsh. T Komuna e Pejës, për rimbursimin e dëmit, vlera e kontestit 335 euro, në prezencën e të autorizuarit të paditëses dhe ne mungesë të të paditurit, në seancën e shqyrtimit kryesor, me dt. 21.01.2020, dhe të përpiluar me dt. 22.01.2020 bie:

**A K T G J Y K I M**

1. **APROVOHET NË TËRËSI SI E BAZUAR**, kërkesëpadia e paditëses BKS me seli në P, ashtu që DETYROHET i padituri GJ N nga fsh. T në lartësi prej 3350 euro, me kamat vjetore prej 8% e cila do të përllogaritet nga data 22.01.2020 e deri në pagesën definitive, e të gjitha këto në afat prej 15 dite nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit.
2. **DETYROHET** i paditur që paditëses në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore t’ia paguaj shumën prej 15 euro.

**A r s y e t i m**

Paditësja nëpërmes të autorizuarit të saj, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pran padisë dhe kërkesës së saj, duke kërkuar që të detyrohet i padituri t’ia bëj rimbursimin e dëmit material, nga baza e auto përgjegjësisë për aksidentin e dt. 20.06.2013, në arsyetim se me provat e administruara është vërtetuar në tërësi baza juridike dhe lartësia e kërkesë padisë, së paditëses, duke kërkuar nga gjykata që kërkesë padia e paditëses të aprovohet në tërësi si e bazuar, shpenzimet e procedurës.

I padituri edhe pse ishte ftuar nga gjykata ne mënyrë te rregullte, i njëjti e ka pranuar me dt. ftesën me 11.01.2020, për shqyrtimin kryesor, pa dhëne një arsyetim për mos ardhjen e tij ne seancë, gjykata me kërkesën e paditëses bazuar në dispozitën e nenit 423.3 të LPK-së, kishte mbajtur shqyrtimin kryesorë në mungesë të te paditurit GJl N.

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: raporti i aksidentit me numër 2013 DA-1275 i dt. 20.06.2013, lista e pagesës për të dëmtuarën E L me nr. rendor 29, urdhër transferi me nr. 2072/13 i datës 22.10.2013, ujdia jashtë gjyqësore me numër protokollit 1741/13 e dt. 17.10.2013, vendimi i paditëses me numër FK -1741/2013 i dt. 17.10.2013, aktvendimi i gjykatës themelore ne Pejë regj-nr. 1-8786/13 i dt.25.06.2013, i cili ka marr formën e prere me dt. 05.07.2013, akt vlerësimi i demit me numër 1741/13 i dt. 26.09.2013, dhe 15 fotografi bardhe dhe zi te automjetit të dëmtuar, si dhe deklarimet e palëve ndërgjyqësve.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore-LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nga provat e administruara gjykata ka konstatuar se nga raporti i aksidentit me numër 2013 DA-1275 i dt. 20.06.2013, në orën 19:25, në rrugën “Konferenca e Bujanit” të Pejës, ka ndodhur aksident trafiku, ku pjesëmarrës në këtë aksident ishte Automjeti i markës “O V”, me targa ..., të cilën në momentin e aksidentit e drejtonte GJl N, fsh. T Komuna e Pejës, dhe personit E L nga fshati B, Komuna e Istogut, i cili në momentin e aksidentit e drejtonte automjetin-e markës “R” me targa .. Ky aksident është shkaktuar me fajin e drejtuesit të automjetit-“O V”, me targa.... këtu të paditurit, automjetin të cilin e drejtonte i padituri në momentin e aksidentit nuk ka qene pa mbulese siguruese, respektivisht me afat te skaduar te policisë se sigurimit, si pasoj e këtij aksidenti i padituri ka shkaktuar dëme materiale në automjetin e E L pjesëmarrëse në këtë aksident.

Nga urdhër transferi me nr. ... i datës 22.10.2013, vërtetohet se klientes E L ne emër te zhdëmtimit ti paguhet shuma prej 335 euro ne parapare në afatin e parapare me ujdi.

Nga lista e pagesës për të dëmtuarin E L me nr. rendor 29, vërtetohet vlera e caktuar ne shumen prej 335 euro nga BKS-ja, për demin e shkaktuar nga i padituri.

Nga ujdia jashtë gjyqësore me numër protokollit 1741/13 e dt. 17.10.2013, me te cilën vërtetohet se paditësja BKS-ja ka bere ujdi jashtë gjyqësore me te dëmtuarën E L, me te cilën ujdi palët do ti rregullojnë te gjitha çështjet te cilat kane te bëjnë me rastin e dëmit te automjetit te pësuar nga i dëmtuari ne aksidenti e trafikut me date 20.06.2013 ne Pejë si dhe vlerën e shumes ne emër te zhdëmtimit shumen prej 335 euro.

Nga vendimi i paditëses me numër FK -1741/2013 i dt. 27.09.2013, vërtetohet nga mos përmbajtja e distancës – goditje mbrapa sipas se cilës ka baze juridike për kompensim demi.

Nga aktvendimi i gjykatës themelore ne Pejë regj-nr. 1-8786/13 i dt.25.06.2013, i cili ka marr formën e prere me dt. 05.07.2013, vërtetohet fakti se i padituri GJl N është përgjegjës për aksidentin e shkaktuar me dt. 20.06.2013 rreth orës 19:20 minuta, e sipas se cilit aktvendim është dënuar me dënim me gjobë ne shumen prej 70 (shtatëdhjetë) euro.

Nga akt vlerësimi i demit me numër 1741/13 i dt. 26.09.2013, konstatohet vlerësimi i demit te shkaktuar nga aksidenti dhe atë ne vlere prej 335 euro.

Baza juridike e kërkesë padisë, që i padituri të jetë përgjegjëse për rimbursimin e dëmit paditëses gjejnë mbështetje në dispozitat e nenit 18 par.4 të Ligjit për sigurimi e detyrueshëm nga auto-përgjegjësia (04/L-018).

Paditësja është dashur ta kompensoj dëmin të dëmtuarit në aksidentin e komunikacionit rrugor të dt. 20.06.2013, në bazë të dispozitës së nenit 18 par.1 të Ligjit për sigurimi e detyrueshëm nga auto-përgjegjësia (04/L-018) në të cilën shprehimisht parashihet së “personi i dëmtuar të cilit i është shkaktuar dëmi brenda territorit të Republikës së Kosovës nga një mjet motorik, pronari i të cilit nuk është i mbuluar nga sigurimi i auto-përgjegjësisë, ka të drejtë të kërkojë dëmshpërblimin e dëmit nga B”.

Meqenëse paditësja në bazë të provave prezent në shkresat të lëndës ka përmbushur detyrimin ndaj të dëmtuarit në vlerë prej 335 euro, respektivisht 70% të dëmit material (bazuar në ndarjen e përgjegjësisë-kontributit të palëve në shkaktimin e aksidentit), ka të drejtë që të kërkoi nga shkaktari i aksidenit-i padituri rimbursimin e shumes së paguaj në bazë të nenit 18 par.4 të Ligjit për sigurimi e detyrueshëm nga auto-përgjegjësia (04/L-018), e cila shprehimisht parasheh së “B ka të drejtë regresi për këto dëme nga personi përgjegjës dhe atë për shumën e paguar, shpenzimet dhe kamatat”.

Sipas dispozitës së nenit 7, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të LPK, secila palë ndërgjyqës, ka për detyrë ti provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta.

Meqenëse i padituri me asnjë provë të vetme, nuk e ka argumentuar të kundërtën e dëmit të pretenduar, ndërsa në shqyrtimin kryesor edhe përkundër marrjes se ftesës ne mënyra te rregullte nuk ka qene prezentë ne shqyrtimin kryesor dhe nuk e ka arsyetuar mos ardhjen e tij ne gjykate, pra nuk është kontestuar besueshmërinë e kërkesëpadisë, andaj gjykata e vënë para një situate të tillë dhe duke u bazuar në këtë gjendje faktike erdhi në përfundim dhe vërtetoi se ekziston detyrimi juridik – civil, ndaj paditëses për rimbursimin e dëmit, në shumën prej 335 euro, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 18 të Ligjit për sigurimin e detyrueshëm nga auto përgjegjësia.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitat e nenit 378, 382 të LMD-së, e lidhur me nenin 18 par.4 të LSDAP.

Vendimin që pala e paditur ti bart shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449 dhe 452, e lidhur me nenin 463 të LPK-së, duke mare parasysh suksesin e paditësit ne këtë procedurë.

Lartësia e shpenzimeve të procedurës të aprovuara i referohen shpenzimeve të palës paditëse dhe atë: 15 euro në emër të taksës gjyqësore.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL**

**2019:138865, 22.01.2020**

**G j y q t a r i**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ilir Berisha**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij Aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit, nëpërmjet të kësaj Gjykate.