**C.nr.466/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Gjyqtari Fatmir Baloku, në çështjen juridiko-civile kontestimore të paditësve C T, M B dhe paditësit A B dhe A B të cilët i përfaqëson përfaqësuesi ligjor M B që të gjithë nga fshati P K.P, e që të gjithë të përfaqësuar nga av. Bajram Mujaj nga Peja, kundër të paditurës Ministria e I – Departamenti i Rrugëve me seli në P të cilën e përfaqëson Nexhmije Karaqi avokat shtetërorë në Avokaturën Shtetërore të Republikës së Kosovës, baza juridike zhdëmtim – kompensim dëmi nga auto përgjegjësia, vlera e kontestit 25,732.50€, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit kryesorë me datë 04.02.2020, jashtë seancës me datë 02.03.2020, bie këtë:

 **A K T G J Y K I M**

**I.APROVOHET** pjesërisht kërkesëpadia e paditësve C T, M B, A B dhe A B, si e bazuar.

**II.DETYROHET** e paditura Ministria e I Departamenti i Rrugëve në Prishtinë, që paditësve C T,M B, A dhe A B të përfaqësuar nga përfaqësuesi ligjor M B, të gjithë nga fshati P K. Pejë, në emër të zhdëmtimit jo material dhe atë në emër të dhimbjeve të përjetuara shpirtërore për shkak të vdekjes së vajzës, bashkëshortes dhe nënës së tyre tani të ndjerës R B në aksidentin rrugor të datës 25.07.2013, për 50 % të kontributit të i ‘u paguajë secilit veç e e veç, shumën e të hollave në lartësi prej 4000 € (katërmijë euro)**,** gjithsejtë 16,000.00 €( gjashtëmbëdhjetëmijë euro).

**III.DETYROHET** e paditura Ministria e I - Departamenti i menaxhimit të rrugëve në Prishtinë, që paditësve në emër të dëmit material dhe atë në emër të shpenzimeve të varrimit dhe rregullimit të varrezës dhe ngritjes së përmendores për 50 % të kontributit, të i ‘u paguajë shumën e të hollave në lartësi prej 950 €(nëntëqind e pesëdhjetë euro)

**IV.DETYROHET** e paditura Ministria e I – Departamenti i menaxhimit të rrugëve në Prishtinë që paditësve M B, A dhe A B të përfaqësuar nga përfaqësuesi ligjor M B që të gjithë nga fshati P K. Pejë, në emër të kompensimit të dëmit material, për mbajtjen e humbur përkatësisht rentës, për 50 % të kontributit të i ‘u paguajë për periudhën e kaluar nga data e aksidentit 25.07.2013 e gjerë me datën 15.01.2020, kur është bërë përllogaritja e fitimit të humbur –rentës, shumën e të hollave në lartësi prej 8744,50 € (tetëmijë e shtatëqind e dyzetë e katër euro e pesëdhjetë cent) , e për periudhën e ardhshme nga data 15.01.2020 e tutje derisa për këtë të ekzistojnë kushtet ligjore shumën e të hollave në lartësi prej 38.16 €(tridhjetë e tetë euro e gjashtëmbëdhjetë cent) në muaj, secilit paditës veç e veç, dhe atë më së largu deri me datën 05 të muajit vijues për muajin paraprak. Këstet e arritura të rentës mujore deri në përfundimin e kontestit të paguhen në afat prej 15 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

**V.DETYROHET** e paditura që paditësve të i ‘u paguajë edhe kamatën ligjore në shkallë prej 8 %, të llogaritur nga data e ushtrimit të padisë e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës në shumën prej 2,148.60 €(dymijë e njëqind e dyzetë e tetë euro e gjashtëdhjetë cent) të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit, e nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

**IV.REFUZOHET** si e pabazuar kërkesëpadia e paditësve C T,M B, A dhe A B në emër të dhimbjeve të përjetuara shpirtërore mbi shumën e gjykuar në lartësi prej 2000 €(dymijë euro).

**VII.REFUZOHET**  kërkesëpadia e paditësve mbi shumën e gjykuar në emër të dëmit material përkatësisht në emër të shpenzimeve të varrimit dhe rregullimit të varrezës dhe ngritjes së përmendores në lartësi prej 1000€(njëmijë euro).

**VIII.REFUZOHET** pjesërisht si e pabazuar kërkesëpadia e paditësve lidhur me shpenzimet e procedurës në shumën prej 1,432.40€(njëmijë e katërqind e tridhjetë e dy euro e dyzetë cent).

**A r s y e t i m**

Paditësit nëpërmjet të autorizuarit të tyre me datën 26.12.2014 kanë parashtruar padi me bazë juridike zhdëmtim - kompensim dëmi sipas auto përgjegjësisë, ndërsa me datën 23.01.2020 parashtresë për rregullim dhe precizim të kërkesëpadisë, duke kërkuar që të detyrohet e paditura që në emër të dëmit jo material përkatësisht në emër të dhimbjeve të përjetuara shpirtërore për shkak të vdekjes së R B në aksidentin rrugor të datës 25.07.2013 sipas bazës së auto përgjegjësisë të paguhen secili paditës veç e veç shumën e të hollave prej 6000 euro, si dhe të bëjë kompensim në emër të dëmit material përkatësisht në emër të rentës dhe shpenzimeve të varrimit, rregullimit të varrezës dhe përmendores e të gjitha këto me kamatë ligjore në shkallë prej 8 % nga dita e ushtrimit të padisë.

Me aktvendimin numër C.nr.1163/14 datë 22.10.2015 është bërë ndërprerja në këtë çështje juridike duke u vendosur që kjo çështje të vazhdojë pasi që të vendoset me vendim të formës së prerë nga ana e Gjykatës së Apelit për çështjen numër C.nr.1016/13 e cila kishte lidhshmëri me të.

Me anë të parashtresës së datës 25.04.2019 i autorizuari i palëve paditëse ka kërkuar vazhdimin e procedurës në këtë çështje duke dorëzuar si provë aktgjykimin e Gjykatës së Apelit së Prishtinës Ac.nr.377/2015 të datës 14.01.2019 dhe duke kërkuar caktimin e shqyrtimit gjyqësorë në këtë çështje juridiko – civile.

Gjykata caktojë shqyrtimin gjyqësorë, ndërsa në fjalën përfundimtare të seancës së datës 04.02.2020, i autorizuari i paditësve deklarojë se mbesim në tërësi pranë padisë, kërkesës së saj provave të propozuara dhe të administruara nga gjykata si dhe parashtresës mbi rregullimin dhe precizimin e kërkesëpadisë të datës 23.01.2020.Vlerësojmë se me provat e propozuara dhe të administruara nga ana e gjykatës është vërtetuar në tërësi baza juridike dhe lartësia e kërkesëpadisë së paditësit, andaj kërkojmë nga gjykata që me rastin e vendosjes lidhur me këtë çështje juridike kontestimore ti merr parasysh të gjitha provat e propozuara dhe të administruara në veçanti ekspertizën financiare punuar nga eksperti i kësaj gjykate Gani Gashi të datës 16.01.2020, si dhe qëllimin për çka shërben ky zhdëmtim – kompensim dëmi ngase paditësit si pasojë e aksidentit kanë humbur vajzën, bashkëshorten dhe nënën e tyre dhe kanë pësuar dhimbje të mëdha shpirtërore të cilat dhimbje janë duke i përjetuar edhe tyre dhe do ti përjetojnë në të ardhmen. Nga të lartë cekurat kërkojmë nga gjykata që kërkesëpadinë e paditësve të e aprovojë në tërësi si të bazuar e të precizuar si në parashtresën e datës 23.01.2020, duke i kërkuar edhe shpenzimet e procedurës ashtu që në afat prej 3 ditësh i dorëzojmë në formë të shkruar.

E autorizuara e palës së paditur në fjalën përfundimtare deklarojë: e paditura mbetet në tërësi pranë kundërshtimeve të dhëna në përgjigje në padi, kundërshtojmë padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si për nga baza ashtu edhe nga lartësia pasi që nga provat e administruara si më lartë respektivisht nga shkresat e lëndës është konstatuar që kjo çështje është e gjykuar sipas aktgjykimit C.nr.1016/13 dhe të paditurës i mungon legjitimiteti për të qenë palë në procedurë, pasi që në aksidentin, respektivisht pjesëmarrësit në komunikacion ashtu siç parashihet me ligj duhet të lëvizin me një shpejtësi të kufizuar, kushteve dhe rrethanave të komunikacionit, zonës së banimit dhe kufizimit maksimal të shpejtësive.Kufizimi maksimal i shpejtisë është i përcaktuar edhe me ligjin për sigurimin komunikacionit rrugor, duke pasur parasysh se aksidenti ndodhur me dt.25.07.2013, në orën 17:42min, nga kjo shihet se dukshmëria apo gjendja e rrugës ishte e qartë, por kishte edhe shenja horizontalë vertikalë kufizimit te shpejtisë ne 50km, ne orë pasi ishte vendbanim, nga kjo shihet se drejtuesi i automjetit me të cilin është shkaktuar aksidenti ka tejkaluar shpejtisë e kufizuar ne atë pjesë te rrugës, gjë qe nga veprimet e tij dhe nga pakujdesia duke mos e përshtatur shpejtisë kushte dhe rrethanave te rrugës ka shkaktuar edhe aksidentin e trafikut. Se sa i përket përgjegjëse e njëjta gjë vërtetohet edhe me shkresat e prokurorisë themelorë në Pejë, Departamenti për Krime te Përgjithshme, me të cilën vërtetohet se Prokuroria Themelore ka pranuar kallëzimin penal kundër te pandehur Q T me dyshim e bazuar se i njëjti ka kryer veprën penalë rrezikim i trafikut publik, shkresë kjo me referce numër PP-II-Nr-1182/13, i dt.04.09.2013.Procedura penale filluar kundër Q T, ne gjykatë nuk është prezantuar asgjë pasi që në procedurën penale vlen të theksohet neni 463 i KPPRK-së, se palët e dëmtuar për realizmin e kërkeses pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt juridik civil.Paditësit nga shkresat e lëndës nuk kanë realizuar të drejtën e tyre kundër tani të akuzuarit Q T, gjithashtu vlen të theksohet se e paditura me kontratën, me titullin mirëmbajtje verore dhe dimërore e Rrugëve nacionale dhe Regjionalë të Republikës së Kosovë, Regjionale Gjakovë 2012-2013, shihet se edhe po të ishte ndryshe operatori ekonomik V I Internacional, kishte me pas detyrim ndaj të paditurit.ngasësi i veturës ka qenë i detyruar që ti përshtatet shpejtësisë të lejuar dhe rregullave të komunikacionit, ashtu që e paditura edhe me tutje mbete pranë kundërshtimeve dhe ku të njëjtët i mungon legjitimiteti.Paditësit ka mundur pa e ndërprerë procedurën në lëndën C..nr.1016/13, duke e zgjeruar padinë eventuale edhe ndaj të paditurës tani ministria e I.Gjykata gjatë shqyrtimit kryesorë duhet të këtë parasysh se për përgjegjësinë ne rastin konkret kemi te bëjmë me përgjegjës të ndarë eventualisht me te paditurën në lëndën C.nr.1016/13, duhet te ketë parasysh edhe parashkrimin me rastin ndërprerjes si është paraparë me LMD-në, andaj duke u bazuar në të gjitha këto e paditura e kundërshton edhe më tutje padinë dhe kërkesëpadinë paditësit, për arsyet e lartë përmendura.

**Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata në shqyrtimin kryesorë ka administruar këto prova :** Raporti i aksidentit i datës 25.07.2013 së bashku me procesverbalin mbi vendshiqimin e aksidentit dt.25.07.2013 së bashku me skicën e vendit të ngjarjes si dhe fotot e vendit të ngjarjes, raporti nga emergjenca e spitalit Regjional në Pejë në emër të R Bt i datës 25.07.2013,vërtetimi mjekësorë për vdekje lëshuar nga Agjencia Statistikore e Kosovës, Foto e të ndjerës R B datë 25.07.2013, vërtetimi i Prokurorisë Themelore në Pejë PP-II-nr-1182/13 datë 04.09.2013,Çertifikata e vdekjes së R B lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në Deçan datë 05.09.2013,çertifikata e martesës lëshuar nga Zyra e gjendjes civile në G dt.22.08.2013, ekstrakti i lindjes i C T lëshuar nga Zyra e gjendjes civile në D –I dt.13.11.2014, ekstrakti i lindjes A B lëshuar me datë 22.08.2013 nga Zyra e Gjendjes Civile në Pejë, Ekstrakti i lindjes A B dt.22.08.2013 lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në Pejë, deklarata e bashkësisë familjare dt.09.09.2014, vërtetimi i këshillit të Bashkësisë Islame dt.05.09.2013, fatura e lëshuar nga N.T.P. Luani e datës 27.07.2013, faturat e shpenzimeve D.P.N-Elan –E dt.27.07.2013, fatura e lëshuar nga DPZ Gur dhënës ‘’ B ’’ dt.22.07.2014, shkresat e lëndës C.nr.1016/13, ekspertiza e ekspertit financiar Gani Gashi.

Pas vlerësimit të provave veç e veç dhe te gjitha në lidhshmëri reciproke e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundim se për këtë çështje kontestimore duhet të vendosë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me provat e administruara është vërtetuar që nuk është kontestuese fakti që në fshatin Prilep K. Deçan ka ndodhur aksident trafiku në të cilin aksident kanë qenë të përfshirë një automjet me drejtuesin Q T dhe këmbësorët R B nga fshati Poçestë K. Pejë tani e ndjerë dhe A B i biri i saj.

E ndjera R B pas vetes ka lënë familjarët e vet përkatësisht C T të ëmën, bashkëshortin M Bn dhe fëmijët A dhe A B, gjë që nuk është kontestuese.

**Nga provat e administruara është vërtetuar kjo gjendje faktike :** Me datën 25.07.2013 rreth orës 17:42 min në fshatin Prilep te rruga që të shpie tek fshati D, ka ndodhur aksident trafiku me fatalitet, me lëndime trupore dhe dëme materiale në të cilën janë përfshirë një automjet M ... që e drejtonte Q T nga J dhe dy këmbësorët R B dhe A B që të dy me banim në fshatin P K. P, ashtu që nga ky aksident ka pësuar lëndime vdekjeprurëse këmbësorja R B, ndërsa lëndime trupore kanë pësuar këmbësori A B i moshës 9 vjeçare dhe drejtuesi i automjetit, duke u shkaktuar dëme materiale edhe në automjetin pjesëmarrës në aksident. Vendi ku ka ndodhur aksidenti i komunikacionit ka qenë rruga e asfaltuar dy drejtimesh, me kryqëzim, me shenja horizontale dhe vertikale vendbanimi, ndërsa me kufizim të shpejtësisë 50 km /h, e në rastin konkret automjeti ka lëvizur me shpejtësi prej 112 km /h në momentin e vërejtjes së rrezikut, duke i goditur këmbësorët me shpejtësi prej 98 km /h, e duke frenuar në mënyrë të vrullshme, e në pamundësi të ndaljes së automjetit i ka goditur këmbësorët në pjesën e përparmë anësorë t[ë djathtë dhe atë 1,35 m nga ana e djathtë shikuar drejtimin GJ – D. Vërtetohet nga ekspertiza e ekspertit të komunikacionit se deri tek aksidenti ka ardhur me kontributin e drejtuesit të automjetit V1 (M ..)duke mos e respektuar kufizimin e shpejtësisë sipas Ligjit për Sigurinë dhe Komunikacionin Rrugorë, e duke zhvilluar shpejtësi prej 112 km /h, ndërsa këmbësorët në rastin konkret në mungesë të vendkalimeve për këmbësorë kanë shfrytëzuar afërsinë e kryqëzimit , duke mos llogaritur shpejtësinë e rrezikshme të automjetit, e nënkalimi për këmbësorë nuk është i pajisur me shenja adekuate lajmëruese i cili do të sinjalizonte nënkalimin dhe pa mirëmbajtje të mirëfilltë.

Gjykata nga gjendja faktike e përshkruar lartë erdhi në përfundim se aksidenti ka ndodhur me kontributin e drejtuesit të automjetit i cili ka zhvilluar një shpejtësi duke tejkaluar rregullat e komunikacionit edhe atë sa kanë qenë të përcaktuara në atë zonë 50 km/h në 112 km/h, sepse drejtuesi i automjetit duhet të ngasë mjetin me shpejtësi adekuate dhe sjellje e cila i lejon shoferit që të kontrolloj mjetin, në kushte ekzistuese të komunikacionit, posaçërisht duke pasur parasysh pamjen, kushtet dhe dukshmërinë e rrugës, kushtet dhe ngarkesën e mjetit, kushtet atmosferike dhe dendësinë komunikacionit në mënyrë që mjetin e vet ta ndal para çdo pengese, e aq më pak kur me Ligj për Sigurinë në Komunikacionin Rrugor është e përcaktuar se shpejtësia më e madhe e lejuar brenda zonave të banuara është 50 km/h e në qoftë se me shenja të komunikacionit nuk është përcaktuar ndryshe, e në rastin konkret në qoftë se ngasësi i veturës do të ishte i kujdesshëm dhe do ti respektonte rregullat e komunikacionit nuk do të kishte ardhur deri tek ky aksident, por edhe nëse do të ndodhte pasojat do të ishin më të vogla, ndërsa kontribut tjetër për shkaktim të aksidentit ka pasur edhe mungesa e vendkalimeve për këmbësorë, përkatësisht në mungesë të vendkalimeve ekzistojnë nënkalimet që në rastin konkret duke u bazuar në fotot që gjenden në shkresa të lëndës janë tërësisht të pa mirëmbajtura duke i pamundësuar kalimin këmbësorëve në të, e përveç mosmirëmbajtjes, nuk ka edhe shenja sinjalizuese që tregojnë nënkalimin duke u bazuar në këto foto.

Gjendja e lartcekur faktike është vërtetuar nga provat e administruara edhe atë nga : raporti i aksidentit i datës 25.07.2013 së bashku me procesverbalin mbi vendshiqimin e aksidentit dt.25.07.2013 së bashku me skicën e vendit të ngjarjes si dhe fotot e vendit të ngjarjes, raporti nga emergjenca e spitalit Regjional në Pejë në emër të R Bt i datës 25.07.2013,vërtetimi mjekësorë për vdekje lëshuar nga Agjencia Statistikore e Kosovës, ekspertiza e ekspertit të komunikacionit rrugor.

**Prandaj nga të lartcekurat më lartë detyrimi i të paditurës për kompensim gjen mbështetje në dispozitat e Ligjit për Rregullat e Trafikut Rrugor Nr.05/L-088,** përkatësisht në nenin 3 par 1 pika 1.35 në të cilën përcaktohet Ministria përkatëse për transport; pika 1.73 e nenit 3 që përcakton ‘’Shenjat e trafikut rrugor përfshijnë : semaforët, sinjalet ndriçuese, shënimet në rrugë, pajisjet dhe pajimet e tjera për rregullim teknik dhe menaxhim të trafikut si sistem unik e të ngjashme; dhe neni 23 par 3 që përcakton se ‘’ Shenjat në rrugë janë: vijat, shigjetat, mbishkrimet dhe shenjat e tjera ‘’, ndërsa përgjegjësitë dhe detyrat e Ministrisë së I dhe Ambientit – Departamentin e menaxhimit të rrugëve janë përcaktuar nga kjo Ministri, e ndër detyrat e përcaktuara është propozimi i zgjidhjes teknike, profesionale zhvillimorë dhe organizative për mirëmbajtje, ndërtimin, rekonstruimin dhe sigurinë e autostradës, rrugëve nacionale dhe rajonale.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi në emër të dëmit material dhe atë në emër të shpenzimeve të varrimit, rregullimit të varrezës dhe ngritjes së përmendores për 50 % duke u bazuar në dispozitat e nenit 177 të LMD-së i cili përcakton se humbjen e fitimit dhe shpenzimet e mjekimit dhe të varrosjes, gjegjësisht par 1 ‘’kush i shkakton vdekjen ndokujt ka për detyrë që ti shpërblejë shpenzimet e zakonshme të varrimit të tij, duke e aprovuar pjesërisht pjesën e kërkuar, pasi që me provat e administruara në shkresat e lëndës përkatësisht me vërtetimin nr.226/13 datë 05.09.2013 lëshuar nga Këshilli i Bashkësisë Islame në Pejë vërtetohet se shuma e gjykuar është adekuate për shpenzimet e kërkuara, ndërsa provat e tjera nuk kanë qenë në origjinal, prandaj nuk u morën për bazë.

Lartësinë e kërkesëpadisë në pikën IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi gjykata e vërtetojë nga Ekspertiza financiare e ekspertit financiar gjyqësorë Gani Gashi, ashtu që ekspertit i ‘a fali besimin e plotë, pasi që eksperti në ekspertizën financiare të dorëzuar me shkrim në muajin janar të vitit 2020, në bazë të njohurive të tij profesionale japin mendimin dhe konstatimin e tij, dhe gjeti zbatim në Ligjin për Marrëdhënie të Detyrimeve Nr.04/L-077 përkatësisht në dispozitat e nenit 137 të këtij ligji i cili e përcakton se ‘’dëmi është zvogëlimi i pasurisë së dikujt(dëm i zakonshëm) dhe pengim i rritjes së saj(fitim i humbur) si dhe shkaktim tjetrit i dhembjes fizike, vuajtjes psikike dhe frikës(dëmi jo material) “; neni 178 par 1 dhe 2 i cili përcakton ‘’ të drejtën e personit të cilin e ka ushqyer i vdekuri 1. Personi të cilin e ka ushqyer ose e ka ndihmuar rregullisht personi që është shkaktuar vdekja si dhe ai që sipas ligjit ka pasur të drejtë të kërkojë

ushqim nga personi, të cilit i është shkaktuar vdekja ka të drejtës të shpërblimit të dëmit që pëson nga humbja e ushqimit ose e ndihmës ;2.ky dëm shpërblehet me pagimin e rentës në të holla, shuma e së cilës caktohet duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e rastit, e që nuk mund të jetë më e madhe nga ajo që do të fitonte i dëmtuari nga personi të cilit i është shkaktuar vdekja po të mbetej gjallë’’, neni 183 par 1 i cili përcakton se ‘’për dhembjet e pësuara fizike, për dhembjet e pësuara shpirtërore për shkak të zvogëlimit të aktivitetit jetësorë, të shëmtimit, të cenimit të autoritetit, të nderit, të lirive ose të të drejtave të personalitetit, të vdekjes së personit të afërm, si dhe frikës , gjykata po të konstatojë se rrethanat e rastit sidomos intensiteti i dhimbjeve dhe i frikës dhe zgjatja e tyre e arsyetojnë këtë, do të gjykojë shpërblimin e drejtë në të holla, pavarësisht nga shpërblimi i dëmit material si dhe nga mungesa e dëmit material; par 2 me rastin e vendosjes për kërkesën e shpërblimit të dëmit jo material, si dhe për lartësinë e shpërblimit të tij, gjykata do të kujdeset për rëndësinë e cenimit të së mirës dhe të qëllimit të cilit i shërben ky shpërblim, por edhe për atë se me të mos favorizohet synimet që nuk janë në pajtim me natyrën e saj dhe me qëllimin shoqërorë ‘’ dhe neni 184 par 1 i cili përcakton ‘’personat që kanë të drejtë në të holla në rast të vdekjes ose invaliditetit të rëndë gjykata mund të i ‘u caktojë anëtareve të familjes së tij të ngushtë (bashkëshorti, fëmijët dhe prindërit)shpërblim të drejtë në të holla për dhembje të tyre shpirtërore, pasi që e njëjta ka kontribuar si amvise në shtëpinë e saj duke mbajt rregull në shtëpi, duke qeverisë mirë shtëpinë.

Gjykata vendosi si në pikën II, III dhe IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u bazuar në dispozitat e nenit 183 par 1 dhe 2 të LMD-së në të cilën është parashikuar se për dhimbjet e shkaktuara fizike, shpirtërore, për zvogëlim të aktivitetit jetësor, shëmtimit, cenimit të autoritetit, nderit, lirive ose të drejtave të personalitetit, vdekjes së personit të afërm si dhe frikës, gjykata po të konstatojë se rrethanat e rastit e sidomos intensiteti i dhimbjeve dhe i frikës dhe zgjatja e tyre e arsyetojnë këtë, do të gjykojë shpërblimin e drejtë në të holla pavarësisht nga dëmi material.

Duke u bazuar në të lartcekura më lartë vërtetohet se shpërblimi i dëmit jo material duhet të realizohet ashtu siç është edhe vendosur në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që vdekja e të ndjerës R B ka shkaktuar dhimbje shpirtërore me intensitet të lartë, dhimbje kjo e cila vazhdon edhe sot e asaj dite duke marrë parasysh relacionin e saj me të nënën C T, me bashkëshortin e saj M B, dhe me fëmijët e saj A dhe A B të cilët ishin në moshë relativisht të re kur edhe e ndjera vdiq.

Sa i përket pjesës së refuzuar të kërkesëpadisë, gjykata bëri refuzimin lidhur me dëmin material dhe jo material pasi që kompensimi përtej shumës së gjykuar nuk do të ishte në harmoni me të mirën e cenuar pasi që ky kompensim paraqet satisfaksion moral ndaj të dëmtuarve, duke iu ofruar rehabilitim shpirtërorë nga pasojat e aksidentit, duke mos pasur për qëllim pasurimin e paditësve, gjithnjë duke marrë parasysh praktikën gjyqësore të aplikuar nga Gjykata e Kosovës në rastet e ngjashme.

Gjykata i vlerësojë edhe pretendimet e palës së paditur, por të njëjtat konstatojë që nuk qëndrojnë, në mënyrë që gjykata të mund të vendoste më ndryshe se si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin mbi kamatën gjykata e bazojë në dispozitat e nenit 382 par 1 dhe 2 të LMD-së.

Gjykata vendimin mbi shpenzimet të procedurës e bazojë në nenin 452 par 2 të LPK-së i cili përcakton se po qe se paditësi vetëm pjesërisht ka sukses në procesin gjyqësorë, atëherë gjykata mundet, duke marrë parasysh suksesin e arritur, të caktojë që secila palë ti bartë shpenzimet e veta apo që njëra palë t’ia shpërblejë tjetrës dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, pjesën proporcionale të shpenzimeve.

Prandaj nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,** **me datë 02.03.2020**

 **G j y q t a r i**

 **Fatmir Baloku**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, nga dita e dorëzimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykatë.