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C.nr.612/18

GJYKATA THEMELORE NE PEJE, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, ne çështjen juridike-kontestimore te paditësit O B, nga fshati G, Komuna e M, të cilin e përfaqëson Fisnik Mujaj, avokat në P, kundër te paditurës: Komuna e P-Drejtoria Komunale për Arsim në P, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Drita Sopi-Gashi, avokate në Prishtinë, për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit: 2.220,57€, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të mbajtur me dt.27.12.2019, në prezencë të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, pas së cilës më dt.13.01.2020, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

APROVOHET kërkesë padia e paditësit O B, nga fshati G, Komuna e M.

DETYROHET e paditura Komuna e Ps-Drejtoria Komunale për Arsim në P, që paditësit O B, nga fshati G, Komuna e M, që në emër kompensimit të pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimit jubilar, t'ia paguaj shumën totale në lartësi prej 2.220,57€, më kamatë ligjore prej 8 %, nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit dt.13.01.2020, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin te përmbarimit më dhunë.

DETYROHET e paditura Komuna e Ps-Drejtoria Komunale për Arsim në P, që paditësit O B, nga fshati G, Komuna e M, t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 454€, në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, më dt.19.06.2018, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Ps-Drejtoria Komunale për Arsim në P, për kompensimin e pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimin jubilar. Në padinë e ushtruar i autorizuari i paditësit ka theksuar se paditësi ka qenë mësimdhënës në Shkollën Fillore dhe e Mesme e Ulët ,,.. ..” në K, mirëpo me aktvendimin e dt.12.12.2017, të njëjtit ju ka ndërprerë marrëdhënia e punës sepse i ka plotësuar kushtet ligjore të moshës mandatorë të pensionit që është 65 vjet. Paditësi ka qenë mësimdhënës në këtë shkollë në kohëzgjatje prej 34 vite, 5 muaj e 8 ditë, ndërsa nga pasqyra e llogarisë bankare vërtetohet se paditësi tri(3) pagat e fundit i ka pasur në vlerë prej 1.344,52€, dhe shpërblimi jubilar në shumën prej 457,36€, në gjithsejtë shumën prej1801,88€.

Paditësi përmes shkresës i është drejtuar të paditurës që ti paguaj tri(3) paga për përcjellje në pension në shumën prej 1.344,52€, dhe shpërblimi jubilar në shumën prej 457,36€, mirëpo e paditura nëpërmes përgjigjes, ka potencuar se nuk mund të aprovoj kërkesën e paditësit, për arsye se Ministria e Financave, nuk ka bëre alokimin e mjeteve financiare apo ndonjë grandi të posaçëm për realizimin e kësaj të drejte, dhe bazuar në planifikim buxhetor komunale një e drejtë e tillë me implikime financiare nuk mund të realizohet për shkak të mungesës së mjeteve financiare. Ka theksuar se në mbështetje të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, dhe Ligjit të Punës nr.03/L-212, dhe fakteve relevante të paraqitura në padi, paditësit i takojnë shpërblimi jubilar dhe pagat për përcjellje në pension, andaj i autorizuari i palës paditëse i ka propozuar gjykatës që pas administrimit të provave t’a aprovoj në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar.

 Gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, i autorizuari i palës paditëse, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesës se saj, pasi që në bazë të provave të procedura në shqyrtim kryesor është vërtetuar themelësia e kërkesëpadisë të paditësit, të precizuar në parashtresën e dt.17.10.2019, paditësit i takon e drejta në tri(3) paga për përcjellje në pension dhe shpërblimin jubilar për 34 vite, e 5 muaj, dhe 8 ditë, të përvojës së punës lartësia e të cilës është e llogaritur edhe nga ekspertiza financiare, dhe kjo e drejtë paditësit i takon në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, konkretisht, të nenit 35, par.8, nën par.8.4, për shpërblimin jubilar, dhe nenit 35, par. 9, për tri(3) pagat përcjellëse në pension. I autorizuari i paditësit i ka kundërshtuar thëniet e të autorizuarës së palës së paditur lidhur me parashkrimin e drejtës në shpërblimin jubilar, pasi që në rastin konkretë paditësi ka dal në pension në vitin 2018, andaj kjo e drejtë nuk është parashkruar.

 Nga të lartë cekurat nga gjykata ka kërkuar që padinë dhe kërkesën e paditësit ta aprovoj në tërësi si të bazuar si në parashtresën mbi rregullimin dhe precizimin e kërkese padisë të dt.17.10.2019, duke i kërkuar edhe shpenzimet e procedurës dhe atë: për përpilim të padisë shumën prej104€, për taksë gjyqësore shumën prej 30€, për dy(2) përfaqësime, shumën prej 270€, dhe për ekspertize shumën prej 50€.

E paditura nëpërmjet të autorizuarës së saj, më përgjigje në padi, të dt.18.03.2019, e ka kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, sepse realisht të paditurës i mungon legjitimiteti real pasiv në këtë çështje kontestimore, pasi që paditësi padinë dhe kërkesëpadinë e tij duhet ta drejtoj ndaj Ministrisë së Arsimit(MASHT), Ministrisë së Punës dhe Mirëqenës Sociale(MPMS), dhe Ministrisë së Financave(MF), si garantues të përmbushjes së obligimeve financiare që rrjedhin nga marrëveshje Përgjithshme Kolektive, e dt.18.06.2014, të nënshkruar në mes OEA, Aleancës Kosovare të Biznesit, BSPK dhe Qeverisë së Kosovës-Ministria e Punës dhe Mirëqenës Sociale dhe nga Kontrata e Kolektive e dt.18.04.2017, për punëtoret e arsimit para universitar të cilën e kanë nënshkruar e MASHT-i dhe SBASHK-u, si një pjesë përbërëse e marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës. Përkatësisht, neni 46 par.2 i Kontratës Kolektive përcakton se, MASHT dhe SBASHK angazhohen bashkërisht në MF-në për sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për Komunat e Kosovës me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshëm të përcaktuar në nenin 35 paragraf 5.7, dhe brenda mundësive institucionale, ligjore dhe financiare. Ka potencuar se në asnjërën nga këto dokumente ligjore nuk është nënshkruar e paditura, andaj si mund të rrjedhë ndonjë obligimin ligjor nga kërkesëpadia e paditësit. Lidhur me kërkesën për pagesë të pagave jubilare, ka theksuar se kjo kërkesë është e parashkruar, pas që rrjedhimisht paditësi e ka humbur afatin ligjor, kjo sepse paga jubilare rrjedh çdo 10 vjet, kurse afati ligjor për një kërkesë të tillë është 3 vjet, pas kalimit të çdo periudhe dhjetë(10) vjeçare.

 Ndërsa, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, e aut. e të paditurës ka cekur se e kundërshton përllogaritjen nga ana e ekspertit financiar, sepse eksperti ka bërë përllogaritjen në bazë të pagës bruto, ndërsa në bazë të nenit 35 par.8.4 të Kontratës Kolektive të Arsimit, të punësuarve i takon shpërblimi jubilar sipas pagës bazë të kontratës bazë të të punësuarit, e jo në bazë të pagës bruto, andaj mbi bazën e kësaj e njëjta i ka propozuar gjykatës që të merr parasysh pagën bazë të kontratës të të punësuarit në vlerë prej 405€, ndërsa pasi që paditësi i ka 34 vite, e 6 muaj, dhe 8 ditë, konsideron se shpërblimi jubilar nuk i takon, sepse ka parashkrim, nga se kanë kaluar mbi 4 vite, me çka ka ritheksuar se në bazë të Ligjit të Punës, dhe në bazë të LMD-së, kjo kërkesë në para është parashkruar, andaj e njëjta i ka propozuar gjykatës që të refuzoi kërkesëpadinë e paditësit sa i takon shpërblimit jubilar.

Gjykata për vërtetimin e plote të gjendjes faktike në ketë çështje juridike–kontestimore, zhvilloj procedurën e provave, ku u administrua si provë: vërtetimi nga SHFMU,,... ..”, K, i dt.06.06.2018; aktvendimi për ndërprerjen e marrëdhënies së punës, i dt.12.12.2017; pasqyra bankare mbi pagat për paditësin nga BKT Bank; kërkesa e paditësit drejtuar të paditurës që të paguan tri(3) pagat përcjellëse dhe tri(3) shpërblime jubilare, e dt.19.04.2018; përgjigjja e të paditurës në kërkesën e paditësit, e dt.23.04.2018; fotokopja e L.Nj. të paditësit; ekspertiza e ekspertit financiar Ali Shujaku, ecc .dip, e dt.25.09.2019, si dhe deklarimet e të aut. të palëve ndërgjyqëse.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurës Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

Nga provat e pa kontestuar është vërtetuar fakti së paditësi O B, nga fshati G, Komuna e Malishevës, ka qenë i punësuar pranë të paditurës, në vendin e punës mësimdhënëse, gjer me dt.12.12.2017, kur edhe i ka pushuar marrëdhënia e punës ,sipas fuqisë së ligjit, për shkak të arritjes se moshës së pensionit.

Pas shqyrtimit të të gjitha provave prezent në lëndë dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqësve e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 2, nenin 35, par.8, nen paragraf 8.3, par. 9, të Kontratës Kolektive të Arsimit të Kosovës, e nënshkruar nga SBASHKU dhe MASHT-i, me dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit me dt.18.04.2017, ku me nenin 2 shprehimisht parashihet: *që kontrata kolektive është e zbatueshme për të gjithë te punësuarit në institucione publike dhe private të Arsimi Para universitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ultë, dhe të mesëm të lartë ) në tërë territorin e Kosovës, që janë anëtar të SBASHK/ut*, dhe nenin 35 par. 8 nen paragraf 8.3, parasheh se: *punëtori ka të drejtë në shpërblimin jubilar për 30 vjet përvoje punë, në vlerë të një page bazë, dhe për ketë përvojë te punës shpërblimin jubilar ta realizoi tek punëdhënësi i fundit*, dhe par. 9, i të njëjtit nen, parasheh se: *punëtoret (anëtarë të SBASHK-ut) që dalin në pension përfitojnë pagësë përcjellëse në lartësi të tri(3) pagave sipas mesatares së tri(3) pagave të fundit të punëtorit*, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar, dhe duhet aprovuar.

Andaj gjykata vendosi si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit dhe duke u mbështetur në dispozitat ligjore të cekura me lartë për arsye se Kontrata Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit, me dt.18.04.2017, është lidhur nga të dyja palët që formon dhe shpreh vullnetin për të krijuar rezultatin e njëjtët ligjor. Paditësi dhe e paditura në marrëveshjen kolektive janë pajtuar, dhe e kanë shprehur vullnetin e përbashkët qe vërtetohen me nënshkrimet e tyre. Gjykata gjen se Kontrata është dokument i vlefshëm dhe i zbatueshëm në terë Republikën e Kosovës, fakt i pakontestueshëm sepse Kontrata është nënshkruar nga autoritetet kompetente, MASHT-it, se në vetë përmbajtjen e Kontratës është përcaktuar shprehimisht zbatimi i saj, kush e zbaton dhe ndaj kujt zbatohet, dhe ky obligim duhet të përfundohet sipas marrëveshjes se nënshkruar, për çka gjykata në një situatë te tillë mendon dhe vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, ndërsa për lartësinë e kërkesëpadisë gjatë vendosjes ishte me ndikim ekspertiza e ekspertit financiar e dt.25.09.2019, e punuar në mënyrë profesionale nga eksperti financiar Ali Shujaku, ecc. dip. të cilës gjatë vendosjes kjo gjykatë i'a fali besimin, dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata më rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimin dhe kundërshtimet e ngritura nga e autorizuara e të paditurës se padia e paditëses në raport ndaj të paditurës Komuna e Ps, duhet të refuzohet, sepse e njëjta nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive, dhe se nëse ka bazë për kompensim atëherë i bien MASHT në Prishtinë, gjykata erdhi në përfundim se Komuna e Ps, ka legjitimet real pasiv që të përgjigjet lidhur më ketë çështje juridike kontestimore.

Gjithashtu gjykata, me rastin e vendosjes pati parasysh kundërshtimet e të paditurës të dhëna në përgjigje në padi e dt.18.03.2019, dhe gjatë shqyrtimit kryesor lidhur me kërkesëpadinë e paditësit, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, sepse përgjegjësia siç u cek më lartë, në rastin konkret bie ndaj të paditurës Komuna e Ps, dhe pretendimet e të të paditurës janë të pa bazuara sepse Ligji për Arsim Komunal, nr.03/L-068, respektivisht nenin 4, shprehimisht citon se ,,*Komunat kanë kompetenca të plota dhe ekskluzive, sipas legjislacionit në fuqi në lidhje me arsimin publik**parashkollor, fillor dhe të mesëm, nëse mbështetemi në këtë Ligj dhe Ligjin për Vetëqeverisjen Lokale nenin 16 dhe 17 par.1 pika h), atëherë ky obligim bie ndaj të paditurës Komuna e Ps, për kompensimi e paditësit”.*

Kundërshtimet e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesëpadisë për pagën jubilare, për gjykatën nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, për faktin se paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës me dt.12.12.2017, sipas fuqisë ligjore për shkak të mbushjes së moshës mandatorë të pensionit që është (65) vjet, ndërsa paditësi padinë në gjykatë për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar e ka parashtruar brenda afatit ligjor tre(3) vjeçar më dt.19.06.2018, andaj gjykata vlerëson së në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës.

Vlen të ceket se kërkesa e paditësit për shpërblimin jubilar e aprovuar nga gjykata gjenë mbështetje në nenin 35 par.8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, të dt.18.04.2017, në bazë të së cilës duhet ta përmbushë punëdhënësi i fundit.

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar, e mbështet ne dispozitat e nenit 382 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se, ku gjykata si moment te fillimit te llogaritjes se kamatës e ka pranuar ditën e nxjerrjes se aktgjykimi më dt.13.01.2020, duke ia njohur paditësit kamatën ligjore prej 8%, ne tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-së.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi duke u mbështetur ne dispozitën e nenit 452 par.1, nenit 463.1 të LPK-së, e sipas tarifës se OAK-ës, në këto shpenzime janë llogaritur: përpilimi i padisë në shumë prej 104€, përfaqësimi për dy(2) seanca të mbajtura shuma prej 270€, taksa për padi në shumë prej 30€, si dhe shpërblimi për ekspert financiar, në shumë prej 50€, e në shumë totale prej 454€.

Nga arsyet e lartcekura u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË P, C.nr.612/18, me dt.13.01.2020.

 Gj y q t a r j a

 Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar*

*ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e*

*marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë*

*nëpërmjet të kësaj gjykate*