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**C.nr. 636/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Veton Ademaj, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit F (I) K nga fshati M, Komuna e M, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Bekë Lajqi, avokat në Pejë, kundër të paditurit D (E) D, nga fshati S, Komuna e K, tani me banim në K, rr.”...”, p.n., të cilin e përfaqëson sipas autorizimit, Albana Kelmendi, avokate në Prishtinë, për kompensim të borxhit, vlera e kontestit: 11.900,00€, në shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 29.01.2020, në prani të paditësit, të paditurit dhe të autorizuarve të palëve ndërgjyqësore, ndërsa me dt. 24.02.2020, merr dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**APROVOHET NË TËRËSI SI E BAZUAR**, kërkesëpadia e paditësit F (I) K nga fshati M, Komuna e M, ashtu që:

**I. DETYROHET i** paditurit D (E) D, nga fshati S, Komuna e K, tani me banim në K, rr.”...”, p.n., në emër të borxhit t'ia paguajë paditësit F (I) K nga fshati M, Komuna e M, shumën prej 11.900,00 € (njëmbëdhjetë mijë e nëntëqind euro), me kamatëvonesë vjetore prej 8% , duke u llogaritur nga dita e lidhjes së akt barazimit, me dt. 21.10.2014 e tutje, e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës në lartësi prej 1.214,20 €, e të gjitha këto në afat prej 15 dite, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

**A r s y e t i m**

Paditësi nëpërmes përfaqësuesit sipas autorizimit, pran kësaj gjykate me dt. 27.06.2017, ka ushtruar padi kundër të paditurit D D, për kompensimin e borxhit, duke potencuar se paditësi me të paditurin ishin marr vesh gojarisht, për kryerjen e disa punëve artizanale (hollkera më gips), për kundërvlerë prej 5.50€ për një metër katror të kryere, në objektin banesor “V” në Pejë. Paditësi si pune kryes, se bashku me disa punëtor tjerë të tij, i kishte kryer të gjitha punët sipas porosisë së të paditurit, në këtë objekt banesor, dhe atë kishte përfunduar punimin e gjithsejte 2,982 metra hollkera, dhe atë me shpenzimet e paditësit, si për blerjen e materialit për ndërtimin e këtyre hollkerave, po ashtu edhe për pagesën e punëtorëve ndihmës të tij, si dhe për shpenzimet tjera në këtë drejtim. Sipas marrëveshjes, i padituri është dashur që paditësit t'ia paguajë borxhin, sipas punës së kryer, menjëherë pas përfundimit të punëve në këtë objekt banesor. Me dt. 21.10.2014, paditësi me të paditurin bëjnë llogaritjen e punëve të kryera, dhe me ketë datë i padituri i'a paguan paditësit shumën prej 4.500,00€, ndërsa i mbetet borxh për t'ia paguar edhe shumën prej 11.900,00€, mirëpo i padituri edhe për kundër premtimeve se shumën e mbetur shumë shpejtë do t'ia paguaj, i njëjti as deri me sot nuk tregon gatishmëri që të paguajë këtë borxh të mbetur, edhe pse paditësi disa herë i'a ka kërkuar. Meqenëse i padituri paditësit nuk i'a benë pagesën e borxhit të mbetur për punët e kryera sipas marrëveshjes, i autorizuari i palës paditëse i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadinë e paditësit të aprovohet në tërësi, dhe të detyrojë të paditurin të kompensoje borxhin, si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

I autorizuari i paditësit, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se në bazë të dëshmive të dëshmitarëve si dhe nga dëshmitë e vetë ndërgjyqësve F K dhe D D është vërtetuar se këtu paditësi ka marr punë për kryerje, hollkera (dekorime me gips) në llogari të paditurit në ndërtesën banesore V 2, dhe paditësi i kishte kryer këto punë në tërësi dhe sipas marrëveshjes së kontraktuar gojore me të paditurin, dhe me akt barazimin e dt. 20.10.2014, i padituri pranon pjesën e borxhit të cilët i'a ka paguar paditësit për punët e kryera, ndërsa ka mbetur pa paguar shumën prej gjithsej 11,900.00 euro, e të cilin borxh nuk i'a ka paguar as deri me ditën e sotme. Këtë borxh i padituri nuk e ka mohuar as gjatë dëgjimit, por i njëjti deklaron se kinse këtë borxh e ka ndërmarrja afariste C në K, mirëpo pretendimet e tilla janë të pa qëndrueshëm dhe kanë për qellim vetëm ikjen e përgjegjësisë për pagesën e borxhit që e ka i padituri ndaj këtu paditësit, andaj nga këto arsye dhe duke u mbështetur në dispozitat e LMD –së , i autorizuari i palës paditëse i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesën e saj si në petitumin e kërkesë padisë ta aprovoj në tërësi si të bazuar, duke i kërkuar edhe shpenzimet e procedurës dhe atë në lartësi prej gjithsej 1.557.00€, që i referohen 4 seancave të mbajtura në shumë prej 1080€, një padi 208€, një parashtresë lidhur me deklarimin në përgjigje në padi 208€, dhe taksa gjyqësore 61€, e duke iu referuar vlerës së kontestit mbi 10,000,00€.

I padituri nëpërmes të autorizuarës së tij, në përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor, si dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se i padituri në këtë çështje juridiko-civile nuk ka themeluar asnjë raport juridik me paditësin nga shkaqet se raporti juridiko-civil ekziston sipas marrëveshjes me ndërmarrjen N.T. P. “C”, çka do të thotë se edhe borxhi i përketë ndërmarrjes së lartcekur, andaj për këto shkaqe e autorizuara e palës së paditur, i ka propozuar gjykatës që të refuzoj padinë si të pabazuar, si dhe i ka kërkuar shpenzimet procedural sipas tarifës së OAK-së dhe atë: për 3 seanca, ku për secilën seancë shumën prej 270,40€, për përgjigje në padi shumën prej 208,00€, e në shumën totale prej 1.019,20€.

Gjykata në këtë çështje kontestimore, me qellim të vërtetimit të plot të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën, dhe ka administruar prova: letërnjoftimi i paditësit F Kryesiu me numër personal 1018147625; shkresa e titulluar si vërejtja para ushtrimit të padisë të dt. 04.02.2017; barazimi me shkrim i përpiluar me datë 21.10.2014, dhe i nënshkruar nga palët ndërgjyqëse; dëshmia e lëshuar nga ARBK e lëshuar me dt. 21.01.2020, për biznesin e regjistruar C OP; dëshmitë e dëshmitarëve: F S, B M, M P; deklarimet e paditësit F K dhe të paditurit D D në cilësi të palës, gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh edhe deklarimet e të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku, e në lidhmëni me njëra tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të ligjit për procedurën kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko- civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Dëshmitari F S deklaron: në objektin .., në Pejë, kemi punuar dekorime të gipsit dhe kemi qenë të angazhuar prej F Kt, punën e kemi kryer me sukses, mirëpo parat nuk na janë paguar, nga Fi kemi dëgjuar së Di nuk i ka paguar parat për punën e kryere, nuk e di si janë kontraktuar F me D, si person fizik apo si C.

Dëshmitari B M deklaron: së i njohë Fin dhe Din, kam qenët i angazhuar si punëtor nga Fi në objektin .. për punët e dekorimit të gipsit, ku kemi punuar me F, A, Z, F, gjatë kryerjes së punëve ka ardhur Di na ka vizituar, jam në dijeni së Di nuk i ka paguar borgjin Fit, borgji ka qenë për punën e kryere për dekorimet e gipsit. Ne ende nuk jemi paguar nga Fi për punët që i kemi kryere në objektin .. Kam dëgjuar së F dhe Di kanë pasur një marrëveshje të nënshkruare për pagesën e borgjit, shuma sa me kujtohet ka qenë rreth 11.000.00 euro, Di ka ardhur me M Pn na ka vizituar, e ka kontrolluar punën që jemi duke e bërë. Deri me tani e di që Di nuk e ka paguar borgjin për këtë jam i informuar nga Fi, as neve nuk na i ka paguar borgjinë Fi, derisa të ja paguajë Di.

Dëshmitarit M P deklaron: i njoh F Kn dhe D D, jam në dijeni prej punës së ndërtesës pronar i së cilës është XH D nga Peja. Di si kryerës i punës janë marrë vesh me F Kn, punët e gipsit me i krye Fi. Me dijeni sa janë marrë vesh punët e gipsit janë kryere nga Fi. Unë në objekt nuk kam qenë, në bazë të fjalëve të Fit dhe Dit, e di se puna sa i përektë punëve të gipsit janë kryere. Jam në dijeni për borgjin, ku Di ka obligim ndaj Fit, borgji ka të bëjë për punët që i ka kryere Fi në atë objekt për punën e gipsit, shumën e borgjit nuk e kam, informacione rreth borgjit i kam nga Di dhe Fi. Paratë sa di unë nuk janë paguare. Deshmitari deklaron se këta dy janë marrë vesh si F dhe D për kryerjen e punës në objektin e XH Dt. Me duket që kanë një marrëveshje me shkrim, por të njëjtën nuk e kam parë. Jam në dijeni që Di i ka ofruar Fit në emër të borgjit një banesë në K, dhe përtej shumë së borgjit të paguhet diferenca që mbetët. Nuk e di se banesa në K a ka qenë e citadelës apo e Fit, nuk e di sa ka qenë lartësia e borgjit.

Paditësi F K deklaron:me Din kemi pasur raporte të mira, dhe kemi pasur një marrëveshje me Din për me krye punët e dekorimit të gipsit në objektin .. të XH Dt. Për pagesë jemi marrë vesh së gjatë kryerjes së punëve të bëhet pagesa pjesë pjesë, të gjitha punët e kontraktuar i kemi kryere, ku kam angazhuar fuqi punëtore prej 5 punëtoreve. Di me ka paguar 4.500 euro, ndërsa kishte mbetur borgjë edhe 11.900.00 euro, ndërsa unë pagesën punëtoreve nuk ju kam bërë që kanë punuar në objektin V, sepse unë kam besuar së Di me paguan mua e unë punëtoreve. Para se me fillue kryerjen e punëve kemi pasur marrëveshje gojore mirëpo nuk kemi pasur marrëveshje me shkrim. Pas kryerjes së punëve e kemi bërë një barazime të datë 21.10.2014 ku është nënshkruar nga unë dhe D D, deri në ditët e sotme me ka mbetur borgjë edhe 11.900.00 euro. Për borgjinë Di me ka ofruar një banesë në K, mirëpo nuk me ka konvenuar, dhe e ka ofruar shumë pas kryerjes së punëve.

I padituri D D deklaron: së bashku me vëllaun tim kemi qenë bashkëthemelues të firmës C, fabrikë e prodhimeve të mallterit të thatë, ngjitësve të qeramikave etj. Unë e kam kontraktuar objektin V 2 me pronar XH Dn si përfaqësues i Citadellës, punët e meremetit të jashtëm dhe të brendshëm . Në kuadër të punëve kanë qenë edhe dekoret me gips, ku si punë kryerës e kam kontraktuar F Kn, në prezencë të M Pt dhe N Pt, kemi bërë marrëveshje gojore për mi krye punët Fi. Kemi pasur marrëveshje që pagesa të kryhet me pozicionet e përfundume pas pranimit të punëve nga mbikëqyrësit e objektit. Fi për punët e kryera me ka sjellë faturë për materiale të gipsit nga kompania Jusaj, ku unë kam bërë pagesën me arsyetimin së nuk ka faturë të vetëm, dhe ka kërkuar që pagesa të bëhet tek Jusaj, shumën prej 4.500.00 euro e cila është e shënuar në barazim, shumë të cilën ja kam paguar në xhirollogarinë e Jusajve. Në barazimin e datës 21.10.2014 është nënshkrimi im dhe nuk e kontestoi. Në proces të barazimit së obligimet për .. i ka C, personalishtë unë si D nuk i kamë Fit. Në bazë të barazimit obligimi ka mbete i C, gjë që është cekur edhe në barazimin e datës 24.10.2014. C e ka selinë në K, e cila nuk është duke funksionuar prej vitit 2015.

Nga provat e administruara është jokontestues fakti se paditësi se bashku me disa punëtor të tij, i kishte kryer të gjitha punët artizanale (hollkera më gips), në objektin banesor “V” në Pejë, sipas porosisë së të paditurit. Gjithashtu për gjykatën nuk është kontestuese se i padituri me dt. 21.10.2014, paditësit për punët e kryera i'a paguan shumën prej 4.500,00€, ndërsa mbetet borxh për t'ia paguar edhe shumën prej 11.900,00€, borxh të cilin nuk e kanë kontestuar as palët ndërgjyqësore gjatë shqyrtimit gjyqësore.

Pas analizimit dhe vlerësimit të provave materiale, dëshmive të dëshmitarëve dhe deklarimit të ndërgjyqësve, gjykata ka ardhur në përfundim se marrëveshja gojore për kryerjen e punëve artizanale (hollkera më gips), në objektin banesor “V” në Pejë, është lidhur në mes të paditësit F dhe të paditurit D, si persona fizikë, fakt të cilën gjykata e ka vërtetuar në bazë të dëshmive të dëshmitarëve të dëgjuar gjatë shqyrtimit kryesor, e veçanërisht nga dëshmia e dëshmitarit M P, i cili në cilësi të dëshmitarit, ka deklaruar se “ *unë e di që këta janë marr vesh si F dhe si D për punën në objektin e XH D*” si dhe nga deklarimi i paditësit F K, andaj gjykata konsideron se i padituri D D, në këtë çështje juridiko kontestimore e ka legjitimitetin pasiv, dhe për këtë arsyeje gjykata të njëjtin e detyrojë në kompensimin e borxhit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Pretendimet e palës se paditur se në bazë të akt barazimit të dt. 21.10.2014, obligimi për pjesën të pa paguar të borxhit prej 11.900,00€, i takon firmës “C”, pasi që edhe marrëveshja fillestare është krijuar në emër të kësaj ndërmarrje, për gjykatën një pretendim i tillë është i pa bazuar, pasi që akt barazimi i dt.21.10.2014, në mes të palëve ndërgjyqësore, nuk ka vlefshmëri apo efekt juridik duke marrë parasysh se akt barazimi i lartcekur nuk e ka formën e parashikuar me ligj, në mënyre që detyrimi të i takojë firmës “C”, me seli në K.

 Sipas dispozitës së nenit 7 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të LPK, secila palë ndërgjyqës, ka për detyrë ti provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta.

Gjykata pas vërtetimit të gjendjes faktike erdhi në përfundim dhe vërtetoi se ekziston detyrimi juridik – civil, i të paditurit ndaj paditësit për borxhin e papaguar, në shumën prej 11.900,00€, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 245 paragraf 1, të Ligjit mbi Marrëdhëniet të Detyrimeve, i cili shprehimisht parasheh se kreditori në marrëdhëniet e detyrimeve, është i autorizuar që prej debitorit të kërkoi përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbush detyrimin me ndërgjegje dhe në tërësi sikur është përmbajtja e tij, dhe si rezultat i kësaj për shkak të mos pagesës të borxhit, sipas punëve artizanale (hollkera më gips), të kryera në objektin banesor “V” në Pejë, i padituri ka hyrë në raport të detyrimeve me paditësin, në të cilin raport paditësi ka cilësinë e kreditorit kurse i padituri e ka cilësinë e debitorit.

Gjykata dëshmisë së dëshmitarëve M P, F S, B M dhe deklarimit të paditësit F Kt, gjykata ju falë Bin e plotë, pasi që janë bindëse për gjykatën, dhe janë në përputhje me njëra tjetrën. Gjykata e vlerësoi edhe deklarimin e të paditurit D D mirëpo të njëjtës nuk ja fali Bin pasi që ishte jo bindës për gjykatën dhe i një anshëm në deklarimin e tij

Gjykata me rastin e vendosjes në këtë çështje juridiko kontestimore i vlerësoi edhe provat e tjera materiale dhe kundërshtimet e të autorizuarit të paditurës mirëpo gjeti se të njëjtat ishin pa ndikim për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridiko-kontestimore.

Gjykata vendosi për kamatën duke u mbështetur në dispozitat e nenit 378 dhe 382, pika 1 dhe 2 të LMD-së, ku në menyrë decidive parashihet se, neni 378 ” Përveç borxhit kryesor (kryegjëja), debitori po ashtu ka për detyrim edhe kamatën, në qoftë se e njëjta është përcaktuar nga ligji ose në rast se kreditori dhe debitori ashtu kanë kontraktuar”, si dhe nenit 382, pika 1 “ Debitori që vonon në përmbushjen e detyrimit në të holla debiton, përpos borxhit kryesor, edhe kamatën, pika 2 “Lartësia e kamatëvonesës është tetë përqind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë “, duke u llogaritur që nga dita e lidhjes së barazimit me dt. 21.10.2014, në mes të palëve ndërgjyqësore, ku nga kjo datë e paditura ishte në dijen për borgjin dhe lartësinë e tij.

Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 e 463 të LPK-së, pasi që pala paditësi e ka fituar në tërësi kontestin, ndërsa lartësia e shpenzimeve të procedurës është e mbështetur në tarifën e Odes së Avokatëve të Kosovës, dhe i referohen shumave si në vijim: përpilimin e padisë në shumën prej 208€, taksa për padi 61€, dhe për tri (3) seanca gjyqësore të mbajtura për secilën nga 270,40€, dhe për një seancë të shtyrë 135.20 euro, gjithsej në shumën e tërësishëm prej 1.214,20€, ndërsa pjesa e tjetër e kërkesës për kompensimin e shpenzimeve procedurale është refuzuar si e pa bazuar.

Mbi bazën e të lartshënuarave u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 143 par.1 të LPK-së.

  **Gjykata Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm**

**C.nr.636/17, me dt.24.02.2020**

 **Gj y q t a r i**

 **Veton Ademaj**

**KËSHILLA JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat

prej 15 ditëve, nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit,

përmes kësaj Gjykate.