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**C.nr.682/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,** Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, me gjyqtaren Ganimete Puka, në çështjen juridiko kontestimore të paditësve: S( A) N, dhe I ( A) N, nga fshati T – Komuna P, të përfaqësuar nga L N, me autorizim të vërtetuar tek Noteri Yll Mekaj në Pejë, numër LRP. Nr. 506/2019, të datës 18.01.2019, dhe LRP nr.11771/2018, datë 04.12.2018, e ketë av. Mustafë Kastrati nga Peja , me autorizim , kundër të paditurës Komuna e Pejës, të cilën e përfaqëson av. Drita Sopi në Prishtinë, me autorizim, dhe A (U) N nga fshati R e A , Komuna e P, për : vërtetimin e shuarjes të së drejtës së servitutit, me propozim për caktimin e masë se përkohshëm të sigurisë , pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik në prezencë të autorizuarit të paditësve , e në mungesë të paditurve të datës 17.12.2019, Gjykata me datë 30.12.2019, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

I.**REFUZOHET** kërkesë padia e paditësve : S ( A) N, dhe I ( A) N, që të dy me banim në fshatin T – Komuna Pejës, me të cilën kanë kërkuar, që të **VËRTETOHET** shuarja e të drejtës së servitutit të kalimit rrugor që shtrihet neperë ngastrën shërbyese nr.541-0 dhe nr.542-0, ZK R e A, i cili servitut shtrihet nëpër ngastrat kadastral nr. 541 dhe 542 ,ZK-R e A, dhe fillon nga ana veriore e këtyre ngastrave në gjatësi prej 63.90 m, dhe gjerësi prej 5.60 m, në sipërfaqe prej 364 m2, e cila rrugë fillon nga rruga e asfaltuar në skicë pika detaje 1 dhe 4 , dhe vazhdon në drejtimin verilindje në gjatësi prej 63.90 m, pika 2 dhe 3, e shtruar me zhavorr dhe devijon nëpër rrjedhën e ujit –ngastrën 556-0 dhe 538-0, dhe lidhet me rrugën e vjetër ngastrën kadastrale , e që janë në pronësi të paditësve S ( A) N dhe I ( A ) N, si trashëgimtar ligjor të A (U) N, si dhe **ZHVENDOSJEN** e servitutit të gjertanishëm me parametra dhe paragrafë paraprake dhe **KONSTITUOHET** servituti i kalimit rrugor në rrugën e vjetër kadastrale nëpër ngastrat kadastrale nr.553-0, traseja e të cilës është hapur nga paditësit ( sipas ekspertizës se datës 06.12.2018), dhe të **DETYROHEN** të paditurit Komuna e P dhe A ( U ) N, që të pushojnë se shfrytëzuari tani e tutje ketë servitut të kalimit , në afat prej 7 ditësh , nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, e nën kërcenim të përmbarimit, **Si e pa bazuar**.

**REFUZOHET** kërkesa e paditësve S( A) N, dhe I ( A) N, nga fshati T – Komuna Pejë, me të cilën kanë kërkuar caktimin e masë së përkohshëm të sigurisë , dhe të paditurve , tu **NDALOHET** deri në plotfuqishmërinë e çështjes për shuarje të servitutit, ndërhyrja dhe ndryshimi i gjendjes apo çfarëdo lloji të punëve tjera duke përfshirë asfaltimin e rrugës, e cila shtrihet në ngastrat kadastral 541 dhe 542 ZK-R e A, dëmtimi ,tjetërsimi ngarkimi me ndonjë barrë reale apo çdo lloj ndryshimi i gjendjes faktike, dhe ju ndalohet të paditurve Komuna e Pejës dhe A N, kalimi nëpër rrugë e cila shtrihet në ngastrën 541 dhe 542 ZK-R e A, si e pa bazuar.

**Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.**

**A r s y e t i m**

Paditësit , nëpërmes të autorizuarit av. Mustafë Kastrati nga Peja, në padinë e datës 12.07.2018, kanë ngrit çështjen kontestuese me sa vijo: se me vullnetin e lirë e kanë lëshuar dhe formuar rrugën për kalim që shtrihet nëpër pjesën e ngastrave nr.541 dhe 542 ZK- R e A , që është në pronësi të tyre. Ndërkohë banoret e fshatit R e A , me përfaqësuesit e lagjeve P dhe H, kanë vendosur që rruga aktuale-vjetër-ekzistuese mos të përdoret , por si rrugë për kalim të përdoret rruga e posa hapur e re ,e cila ka qenë e vjetër duke filluar nga trafoja elektrike nr 2 fshatit M, krahu i majtë qe përfundon tek ura e familjes Q H dhe vazhdon për lagjen P dhe H, dhe kjo te konsiderohet si rrugë kryesore për te gjithë banoret e fshatit , ndërsa rruga ekzistues pasi që është pronë private duhet te mbyllet , dhe kjo vërtetohet me kërkesën nr.137073 e datës 07.12.2017, si dhe me kërkesën e nr.80647, të datës 06.07.2018, që rruga aktuale të devijoj dhe të kaloj neper pjesën e rrugës se vjetër dhe të shuhet rruga që shtrihet neper pronën e paditësve, dhe që të gjithë bashkëfshatarët kanë kontribuar në asfaltimin e rrugës dhe janë pajtuar që asfaltimi të behet nëpër rrugën e re që është me e shkurtë, me e gjerë , dhe është me e përshtatshme për banoret që kalojnë nëpër rrugën e vjetër. Pasi që gjendja faktik ka ndryshuar në terën dhe duke u nisur nga parimi që shfrytëzimi i servitutit të drejtën e vet të ushtroj me sa më pak dëme ndaj pronës shërbyese dhe nuk ka nevojë që të shërbehet me pronën e paditësve, dhe paditësit kanë interes që ky servitut të shuhet dhe do të pushon dëmi permanent për gjatë shtëpisë se tij ku kalon servituti , kurse drejta e të paditurve për kalim nuk cenohet dhe as e bashkëfshatarëve të tjerë, dhe propozon gjykatës që te shuaj servitutin në raport me të paditurin A N, ndërsa te paditurës Komuna e Pejës, për kundër ekzistimin të rrugë se hapur për kalim, e njëjta ka shpall tenderim për asfaltimin e rrugës nëpër të cilën ka qenë e konstituuar deri me tani servituti i kalimit, e që nuk është i regjistruar në librat kadastra le si servitut kalimi , po që kjo rrugë është lëshuar përkohësisht për te mirë e përgjithshëm , me ç rast cenohen të drejta pronësorë , rrezikohet parimi Kushtetues i pacenueshëm dhe të mbrojtura edhe me nenin 1 të protokollit 1, të KEDNJ, duke i propozuar gjykatës qe ta aprovon në tersi kërkesën e paditësve , si dhe ta lëshoj masën e përkohshëm të sigurisë dhe te paditurve tu ndalohet çfarë qo veprim përmes ndalimit të ndryshimit të gjendjes faktike , dëmtim tjetërsim , ndërtim dhe kalimin nëpër servitut deri në plotfuqishmërinë e çështjes se shuarjes se servitutit.

Ndërsa gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare i autorizuari i paditësve ka mbetur në tërësi pran padisë dhe kërkesës së saj të precizuar me parashtresë e datë 14.09.2018, dhe të datës 11.11.2019, duke theksuar se me provat e administruara në tersi është vërtetuar baza e kërkese padisë , si një e drejtë absolutë e garantuar me kushtetutë dhe që shtetasit e këtij shteti kanë të drejtë ta shfrytëzojnë pronën e tyre pa ndërhyrje nga askush , si çështje që rregullohet edhe me LPDTS-së , dhe ka karakter erga omnes . Servituti si institut juridik është shërbim ndaj palëve të treta dhe ketë shërbim paditësit e garantojnë edhe me tutje , me te vetmin ndryshim që, kërkon ç vendosjen e servitutit nga një pjesë e pronës së tij , për të siguruar kalimin e bashkë fshatrave , e me kërkesën e bashkë fshatarëve si dhe me kontributin e tyre fizike dhe financiare është hapur rruga e ashtu quajtur katastrale, dhe është aftësuar për kalim , duke i propozuar gjykatës që ta aprovon kërkesë padinë e paditësve dhe tani e tutje të përcaktohet servituti i kalimit nëpër rrugën kadastra le të precizuar si në parashtresën e datës 11.11.2019 .

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar sipas listës se shpenzimeve të dt.16.10.2019, në shumë të përgjithshme 1.329 €.

E autorizuar e të paditurës Komuna e Pejës, në përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare e ka kundërshtuar në tersi kërkesëpadinë e paditësve, me arsyetim se gjatë këtij shqyrtimi është vërtetuar se baza juridike e padisë shuarja e servitutit është e pa mbështetur ne dispozita ligjore sepse dihet shumë mirë se si krijohet servituti pastaj nëse ka servitut të krijuar atëherë mund edhe të shuhet, ne rastin konkret asnjëherë servituti nuk ka qenë i konstituuar sepse servituti krijohet me akt administrativ apo me vendim gjyqësor , me kontratë apo me testament, ne rastin konkretë paditësit me asnjë provë të vetëm nuk e kanë argumentuar se ka ekzistuar ndonjëherë ky servitut , pastaj si mundet ti propozoi gjykatës ta shuaj një servitut i cili nuk ekziston, po ashtu gjykata mund ta shuaj servitutin të cilin e ka krijuar me vendim gjyqësor e në ketë rast nuk ka vendim gjyqësor, po ashtu paditësi mundet me vullnet të tij me kontratë apo me testament ta krijoj një servitut , e as ne kontrate e as me testament nuk është krijuar një servitut nga paditësit apo edhe nga familja e tij gjyshërit, babai e kështu me radhë, përveç që është argumentuar fuqishëm që kjo rrugë ekziston që 70 vite , ky fakt u vërtetuar me dëgjimin dëshmitarëve, banorëve te fshatit R A me dëshminë e tyre ne gjykatës , e po ashtu edhe me nënshkrimet e tyre të deponuara në shkresat e lëndës që kjo rrugë, është e shfrytëzueshëm nga gjithë banoret e R se A , dhe asnjëherë nuk ka pasur asnjë pengës nga askush e as nga familjaret e paditësve , kur ka filluar të asfaltohet kjo rrugë ka dal kjo pengese , dhe komuna e Pejës , menjëherë i kanë ndërprerë punimet ne atë pjesë që pretendojnë paditësit dhe Komuna e Pejës, nuk e ka mare asnjë veprim kundër vullnetit të paditësve . Paditësit nuk kanë legjitimitet aktive për ti paditë të paditurit sepse nuk janë të vetmit pronarë të këtyre ngastrave kontestuese , nuk kanë autorizim nga bashkë ndërgjyqësit unik ligjor dhe të domosdoshëm , sepse janë bashkëpronar të ngastrave kontestuese 541/0 dhe 542/0 , edhe 13 pronar të tjerë në pjesë ideale, fakt që është vërtetuar me ekspertizën e gjeodet , dhe i ka propozuar gjykatës së kërkesë padinë e paditësve ta refuzoj si të pa bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

I padituri A N, gjatë shqyrtimit gjyqësor i ka kushtuar në tersi pretendimet e paditësve të dhëna në padinë e datë 12.07.2018, si të pa qëndrueshme, duke sqaruar se rruga që po kontestohet nga pala paditëse ka ekzistuar që 60 vite, dhe kjo rrugë shtrihet nëpër pronat e të gjithë banoreve të atij fshati prej pronës se paditësve, kalon në pronën e RR N, Q N, pastaj pronën e O N, Qaushi N dhe kjo rrugë është shfrytëzuar pa kurrfarë problemi deri me tani , pasi që ka filluar asfaltimi i rrugës sipas projektit të Komunës se Pejës, e cila rrugë është asfaltuar me përjashtim të 100 m, që po kontestohet nga paditësit , dhe nuk po dihet qëllimi i tyre pse po e pengojnë asfaltimin e kësaj rruge , asnjë pronar tjetër nuk e ka kontestuar asfaltimin e rrugë . Paditësit kanë për qellim që të asfaltohet një rrugë tjetër nga një grup i banorëve të fshati të R e A, e cila rrugë nuk i plotëson kushtet as për se afërme të kalimit te banorëve të atij fshati, e cila rrugë është e rrezikshme dhe vazhdon për një 100-200 m, dhe prapë kyqet në rrugën e vjetër, duke kërkuar nga gjykata që kërkesëpadinë e paditësve ta refuzoj në tërësi si të pa bazuar.

Gjykata në këtë çështje kontestimore, me qellim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar këto prova: ka lexuar kopjen e planit të dt. 09.07.2018, akt vdekja për të ndjerin A (U) N, certifikatat e pronësisë e dt. 09.07.2018, lista e mjeteve të paguara nga banoret e fshatit P, lista e familjeve për pagesën e devijimit të rrugës nr.13-19, kërkesa e bashkëfshatarëve drejtuar Kryetarit të Komunës së Pejës , e dt. 06.07.2018, e datës 04.12.2017, vendimin në emër të banorëve të katundit dt. 12.05.2018, aktvendimi për hedhjen e kallëzim penali dt. 02.08.2018 PP/II nr.1221/2018, ekspertiza e punuar nga eksperti gjeodet dt. 17.12.2018, bashkangjitur skica e matjes, kopja e planit, certifikata e pronësisë, fotot e vendit te ngjarjes me ngjyre kolor, ka dëgjuar dëshmitaret B N, H N, R N, U N, I N, R N, XH N , J ( J ) S ( Z) N, J ( S) N, O ( R) N, R( A) N, ka revokuar aktvendimin e datës 11.04.2019, për dëgjimin e dëshmitarit L N, si dhe deklarimet e të autorizuarve të palëve ndergjyqëse.

Ka refuzuar propozimin e të autorizuarit të paditësve që të nxjerrës si provë CD dhe USB, daljen e gjykatës serisht në vendin e ngjarjes, sigurimin e shkresave të lëndës C.nr.932/19 dhe C.nr 1045/14, certifikatën e martesës për I dhe R N, si prova irelevante për të vendosur në ketë çështje juridiko kontestimore .

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku, e në lidhshmëri me njëra tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), erdhi në përfundim se në këtë çështje juridiko- civile, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, **pasi që vërtetoj ketë gjendje faktike:**

Nga certifikata e pronësisë së datës 09.08.2018, kopjes se planit, Gjykata vërtetoj se parcela , 541,542 ZK-R e A , evidentohet në emër të A N, paraardhës juridike i paditësve.

Me aktvdekjen e datës 01.01.2019, Gjykata vetëton faktin se i ndjeri A N, ka lënë pas vete 7 fëmijë dhe atë 5 vajza S L, H B, GJ K, C M, A D, dhe dy djem S N dhe I N , si dhe palujshmerinë lëndore.

Me leximin dhe shikimi e kërkesës se datës 12.02.2018, si dhe të listës se familjeve ( pa datë) , rezulton se të gjithë bashkëfshataret e fshatit P, kanë participuar mjetë , për rrugë dhe devijimit të rrugës nga trafoja e L e deri te ura e Q H, kërkesë e nënshkruar nga përfaqësuesi i fshati B RR N, dhe të gjithë banoret që kanë particiuar /grumbullim e mjeteve për asfaltim të rrugës.

Me kërkesën nr. 01/463/01-80647, dt. 06.07.2018 si dhe kërkesën nr.01/352/01/137073, të datës 07.12.2017, të drejtuar kryetarit të komunës se Pejë z. Gazmend Muhaxheri , rezulton se bashkëfshatarët e Rs se A , janë pajtuar që rruga kadastral të asfaltohet , e jo rruga e aktuale që shtrihet nëpër pronën private , që shtrihet në parcelën 542 dhe 541, dhe kjo rrugë private të kthehet në shfrytëzim familjeve , dhe çdo kërkesë e palëve të interesuar për ta shfrytëzuar si rrugë, pronarit ti kompensohet.

Me leximin vendimit të datës 12.05.2018, të nënshkruar nga R N, H N, U N, R N, I N, XH N dhe L N, si banor të fshatit R e A, rezulton se ishte vendosur që rruga ekzistuese e cila ka ekzistuar për 100 vjettë, të Trafo Elektrike 2, fshati M-krahu i majtë , që përfundon të ura e familjes Q H, vazhdimi kësaj rrugë për lagjen P dhe H të përfundoj të kryqëzimi Ura e Llagerit, dhe me financim të banorëve qe të rregullohet rruga e vjetër e katundit dhe të behet e kalueshme/shfrytëzueshme , arsye për devijim të rrugës është se ka mundësi zgjerimit, shkurtim të rrugë për 150 m ,terren i përshtatshëm dhe shmangieje të konfliktit, si dhe është rrugë kadastrale.

Me kërkesën e datë 14.05.2018, gjykata vetëtojë faktin se L N , si dhe nënshkruesit të tjerë të kësaj kërkesë, B N, H N, Ukë N, R N, R N, I N, XH N dhe L N kanë kërkuar nga kryetari Komunës se Pejës, që projekti për asfaltimin e rrugë të bëhet sipas interesave të banorëve të fshatit dhe devijimit të rrugës , e jo asfaltimi i rrugës ekzistuese sepse shtrihet nëpër pronë private.

Paditësit me kërkesëpadinë e datës 12.07.2018, të precizuar me datës 14.09.2018, pastaj serisht të precizuar me datë 11.11.2019, kërkojnë nga gjykata që të vërtetohet shuarja e të drejtës se servitutit rrugor, zhvendosja dhe konsitituimi i servitutit të kalimit , me pretendimin se rruga ekzistuese shtrihet nëpër pronën private të tyre, dhe duhet mbyllur dhe duhet hapur rruga e vjetër që ka shërbye për kalim dhe evidentohet si rrugë në evidencat kadastrave, ne të kundërtën duhet ti kompensohet.

Se rruga duhet mbyllur me konkretisht të shuhet si servitut , paditësit pretendojnë se kjo ka qenë edhe kërkesë e të gjitha bashkëfshatarëve që me rastin e asfaltimit të rrugës aktuale-ekzistues ,nga e paditura komuna e Pejës, të gjithë kanë qenë për devijim të rrugës, duke filluar nga trafoja elektrikë nr.2, deri tek ura e Q H dhe të vazhdohet për lagjen P dhe H dhe te konstituohet si rrugë kryesor për te gjithë banoret, e të mbyllet rruga e gjertanishme /kontestuese që shtrihet nëpër parcelat kadastra nr.541 dhe 542 ZK-R e A.

Gjykata për ta vërtetuar ketë gjendje faktike ka dëgjuar dëshmitarin B N , nga fshati R e A , Komuna e Pejës , i cili në seancën e datës 11.04.2019, ka deklaruar se rruga ekzistuese e asfaltuar ka ekzistuar qe 60 vite e me shume, dhe vlen për te gjithë banoret e fshatit R e A, dhe kurrë njëherë nuk ka pasur asnjë problem në mes të banoreve apo kontest rreth kësaj rruge. Ne bashkëfshataret e fshatit R e A si dhe paditësit dhe i paditurit , kemi kontribuar dhe 60% te mjeteve janë grumbulluar nga Lagjja e H qe i përket paditësve dhe 40% nga lagjja P, është hartuar projekti nga kompania dhe është dorëzuar ne Komunën e Pejës dhe është asfaltuar rruga pa asnjë problem, me përjashtim të një pjesë që është ndaluar nga Li . Rruga dytësore qe lidhet me rrugën kryesore është hapur para një viti dhe nuk është shfrytëzuar për 60 vit, ndërsa me parë është shfrytëzuar me këmbë, e jo me mjetë-qerre. Pyetjeve të autorizuarit të paditësve, dëshmitari ju ka përgjigjur se po është nënshkrues i kërkesë se datës 14.06.2018, e përpiluar nga Li, mirëpo pasi që kryetari i komunës e Pejës, është përgjigjur se nuk ka mundësi qe te asfaltohet kjo rrugë, dhe vetëm rruga e vjetër atëherë çdo gjë ka shkuar mbrapsht , dhe nuk qëndroj pas tyre.

Dëshmitarit H N nga fshati R e A Komuna e Pejës, i cili ka deklaruar se rruga të cilën e ka asfaltua Komuna e Pejës , është pronë private , dhe në vitin 2004 dhe 2005 ka pas problemë dhe dosja ekziston në prokurori, dhe të gjithë bashkëfshatarë , me datë 18.02.2018, jemi dakorduar që të hapet rruga që ka ekzistuat prej vitin 1932, që figuron si rrugë kadastrale , dhe krejt kjo për ti ikur problemeve . Kemi kontaktuar me kryetarin e komunës dhe na ka premtuar se do tua asfaltoj ketë rrugë , na ka sugjeruar me qitë kërkesë, e kemi qitë kërkesën, Kryetari i komunës ka dal në vendngjarje dhe na ka thëne me rihap rrugën , sepse rruga është dëmtuar nga te reshura, është qit kadastra , është bëre projekti , është rihap rruga , dhe në muajin mars të vitin 2018, ka hy në tenderim, dhe nuk është bëre devijimi i rrugës siç ka premtuar kryetari i komunës. Pyetjes se gjykatës dëshmitari ju ka përgjigjur se rruga e asfaltuar ka ekzistuar që nga vitin 1970 dhe është asfaltuar para një apo dy viteve , ndërsa rruga kadastrale është shfrytëzuar deri në vitin 1999- 2000, dhe për shkak të mos mirëmbajtje është mbyllur. Ndërsa pyetjeve të autorizuarit të paditësve, dëshmitari ju ka përgjigjur se të gjithë bashkëfshatarë dhe atë 70 %, të banorëve të fsh R e A dhe atë 80 %, të lagje Pecja, kanë qenë të pajtim që te zhvendosur kjo rrugë në rrugën kadastrale , sepse rruga ekzistuese nuk ju nevojitet , dhe kjo është pronë private dhe gjithmonë me probleme .

Dëshmitari R N , ka deklaruar ne fillim kemi vendosur si bashkëfshatarë që ta hapim rrugën dhe ta asfaltojmë pasi që në kadastër figuron edhe si rrugë , ndërsa rruga ekzistuese nuk figuron ne kadastër , dhe të dyja kalojnë ne pronën e L , dhe na kanë jep mundësin për me kalua nëpër rrugën që evidentohet ne kadastër , ndërsa jo në të dyja rrugët e që është normale dhe në jemi pajtuar , kemi mbledhur një grumbull parash dhe kemi angazhuar një bager dhe e kemi hapur rrugën me shpresë që komuna do të asfaltoj atë rrugë. Kanë qenë diku 70% të banorëve të lagjes H ndërsa banoret e fshatit P diku 100% që të hapet rruga katastrale, neve na duhet një rrugë që na qonë ne pronat tona ne shtëpia tona që nuk bon me mbet pa të, dhe kjo është arsyeja që po kërkohet rruga katastrale dhe që te dy rrugët si rruga kadastra l edhe rruga që shtrihet në pronë privat na qojnë për në pronën tonë, mirëpo me rrugën kadastra le nuk dëmtohet askush , dhe kjo është kontestua vetëm prej Lulit se është prona e tij.

Dëshmitari U N, nga fshatin R A K-P, ka deklaruar se rruga objekt kontesti ka ekzistuar diku afro 60 vite , prej qe e mbaj mend dhe është shfrytëzuar me kerre, traktor dhe shfrytëzohet ende prej banorëve dhe është asfaltuar , në përjashtim të një pjesë që nuk është asfaltuar, dhe kjo rrugë ka pas shumë probleme pas lufte. Ndërsa për rrugën për të cilën jam nënshkruar për me hapë kanë thonë se ka ekzistuar para shumë viteve , dhe nuk është shfrytëzuar si rrugë vetëm është parë si rrugë, unë nuk e kam shfrytëzuar asnjëherë atë rrugë.

Dëshmitari I N , i cili ka deklaruar se e kemi mbajtur një mbledhje ne fshatë dhe ka qenë iniciativë e fshatit për me hapë rrugën kadastra le para se të shtrohet rruga e cila ka ekzistuar si rrugë, dhe në atë mbledhje është fol për disa probleme që kanë ekzistuar përpara, dhe jemi marr vesh që asfaltimi i rrugës me shkua ne ketë rrugën tjetër që kanë thënë që është me kadaster, krejt fshati ka participu me të holla, dhe me pajtimin e komunës që rruga me kaluar andej, asfaltimi i rrugës kalon nëpër pjesën tjetër të rrugën ekzistuese dhe është asfaltuar rruga aktuale ekzistuese, dhe se prej që e mbaj mend kjo rrugë është shfrytëzuar si rrugë me automjete traktor, ndërsa rruga kadastra le qysh ka thënë baba ka ekzistuar si rrugë , ndërsa unë nuk e kam parë që ka qenë e frekuentume, sepse unë shumë rrallë dal atje.

Dëshmitari R N , i cili ka deklaruar rruga aktuale e asfaltuar ka ekzistuar prej se e mbaj mend unë , dhe është hala dhe shfrytëzohet si rrugë nga të dy fshatrat prej P dhe H, ndërsa rruga kadastrale nuk ekziston si rrugë dhe nuk është e kalueshme , ndërsa jam nënshkrua për ta hap ketë rruge për t’ju ikur problemeve.

Dëshmitari XH N i cili ka deklaruar se me është kërkuar që të investoj dhe kam investuar , dhe prape do të investoje , jo vetëm për hapjen e kësaj rrugë por edhe të rrugëve tjera .

Dëshmitarin S (Z) N, i cili ka deklaruar se si përfaqësues i fsh. R A , me dt.11.10.2014 , kemi bëre kërkesë në komunë për asfaltimin e rrugës, dhe atë prej rrugës së P deri të rruga e keqe me gjatësi prej 202m., Ne vitin 2015 i kemi tubuar mjetet për projektin e rrugës, e kemi bërë projektin 2015 e kemi dorëzuar në komunën e Pejës. Në vitin 2017, komuna ka marr vendim që të asfaltohet kjo rrugë dhe është asfaltuar rruga që ka eksituar që 60 vite, dhe e shfrytëzojnë të gjithë banoret e të dy fshatrave , disa kanë mare qëndrim që të hapet një rrugë tjetër, dhe unë personalisht e kam kundërshtuar ketë rrugë, sepse rruga e re i lidhë vetëm familjen e Lit me vëllazëri apo një rrethe të ngushtë, kjo është si aneks rrugë , ndërsa rruga ekzistuese , është përdorë në vazhdimësi.

Dëshmitari J ( S) N , i cili ka deklaruar se jam i lindur dhe shkolluar në fsh. R A, dhe si fëmijë i vogël kam ra nëpër ketë rrugë që po asfaltohet , ndërsa asnjëherë në ndonjë rrugë tjetër që po pretendohet dhe kjo rrugë ka ekzistuese mbi 60 vite. Flitet se ka qenë një rrugë ka po pretendon paditësi L po ajo ka qenë rrugë , po thua se e pa kalueshme . Pastaj ka deklaruar së banoret kanë bërë kërkesë ne komunën e Pejës , për ta asfaltuar rrugën që tani është asfaltuar , është rrugë arterie që lidhë komplet dy fshatrat P, H dhe e kemi shkollën e fshatit, qendrën rehabilituese të fëmijëve të hendikepuar të gjithë Kosovës, në momentin që ka filluar që fshati të behet me i frekuentuar i banueshëm me hap biznese kanë filluar problemet rreth kësaj rruge. Unë dhe vëllai imë jemi takuar me L dhe ka kërkuar nga ne që ta mbështesim për tu hapur një tjetër rrugë si rrugë alternative , e jo për ta mbyllur rrugën ekzistuese , ju kam përgjigje secila rrugë që shërben për fshatin tonë unë do të kontriboj dhe e kam mbështet edhe për rrugën alternative për të hapur dhe e mbështesë prapë jo vetëm Lin por edhe të gjithë sepse janë hapur edhe tri rrugë të tjera me vetë kontribut të fshatrave dhe të gjitha rrugët ne fsh. R A janë hapur me kontributin e bashkë fshatrave dhe të gjitha rrugët kalojnë neper toka private , dhe prej rrugës ku e ka ndaluar Li e deri ne H krejt është tokë private dhe ka edhe tokë shtetërore. Dhe dua të shtoi se të gjithë ata që e kanë përkrahë Lin për të hapur rrugën alternative , nuk e kanë përkrahë me mbyll rrugën mbi 60 vjeçare e cila ka ekzistuar dhe është projektuar për tu asfaltuar nga komuna për të asfaltuar , dhe ketë nuk do të përkrahë askush për ta mbyllur rrugë.

Dëshmitari O N , ka deklaruar na jemi të gjithë për rrugën ekzistuese e cila ka ekzistuar që 70 vite, dhe nuk kemi diçka personale dhe atë para 2-3 dite kemi biseduar me Lulin bisedë e lirë pa konfrontime dhe me ka thirre për ketë rrugë dhe me ka treguar për çka e ka qitë zhavorrin , dhe e kam qitur për disa individ që po kanë inate ne mes vete dhe që është pronë e imja . Na të gjithë jemi sot për me hapur rrugë dhe nuk jam kundër edhe rruga që po pretendon Li që të hapet , ndërsa jemi kundër për tu mbyllur rrugë.

Dëshmitari R N, i cili ka deklaruar se të gjithë pjesëmarrësit në mbledhjen e mbajtur jemi pajtuar për ta hapur ketë rrugë alternative të re , po jo për ta mbyllur rrugën ekzistuese të vjetër, nuk e dijë arsyen pse po donë me mbyllur ketë rrugë dhe kur nuk është fole për ta mbyllur ketë rrugë , dhe mbyllja e rrugë i bën dëme fshatit dhe të gjithëve me H e R e krejt sepse nuk ka tjetër rrugë.

Gjykata për ta vërtetuar ketë gjendje faktike ka dalë në vend shikim se bashku me ekspertin gjëodet Shkëmb Kastrati dhe Dardan Kelmendi, me dt. 07.12.2018, dhe nga konstatimet e ekspertit në ekspertizën e tij , vërtetoj faktin se Parcelat kadastrale me nr,541-0, nr.542-0, ZK R A, Komuna Pejë, evidentohen në emër I (A) N 1/8, A (R) N 1/8, R (R) N 1/8, S (A) N 1/8, H N 1/50, H N 1/16, H N 1/16 H N 1/16, I (H) N 1/16, B (I) N 23/400, B (I) N 23/400, SH (I) N 23/400,

Pastaj eksperti ka konstatuar se pas matjeve në terren rruga faktike në teren trasa e saj për të cilën kërkohet shuarja e servitutit nga ana e palës paditëse, shtrihet në anën veriore të parcelave nr.541-0 dhe 542-0 në gjatësi mesatare prej 63.90 m, dhe gjerësi mesatare prej 5.60 m, që realizojnë sipërfaqen prej s=364 m2. Kjo pjesë / segment i rrugës fillon nga rruga e asfaltuar (në skicë pikat e detajit 1 dhe4,) e cila po ashtu kalon nëpër parcelat nr. 542-0 dhe 541-0 dhe vazhdon në drejtim të veri –lindjes në gjatësi mesatare prej 63.90 m ( në skicë të matjes pika e detajit 2 dhe 3).

Gjendja faktike në teren e kësaj pjese të rrugës është e shtruar me zhavorr e cila në anën perëndimore lidhet me rrugën e asfaltuar, duke kaluar nëpër parcelën 538-0 për tu lidhur në rrugën e vjetër kadastrale me nr. 553-0 (trasa e të cilës është hapur aktualisht nga ana e paditësit.

**Baza juridike**

4. Kërkesa e paditësve bazohet ne nenet 253, 256 dhe 260 , të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat të tjera Sendore ( LPDTS).

Neni 253, i LPDTS, përcakton se:Servituti sendor krijohet në bazë të një punë juridike, një vendimi të organit shtetëror ose një ligji, dhe për krijimin e një servituti sendor sipas punës juridike është e nevojshme një kontratë dhe regjistriminë Regjistrin e të drejtave në paluajtshmëritë, Me kontratë palët duhet të merren vesh, për krijimin dhepërmbajtjen e servitutit.

Neni 256, të njëjtit ligj, përcakton se:Nëse ushtrimi i servitutit është i kufizuar në një pjesë të paluajtshme risë së ngarkuar, pronari mund tëkërkoj që ushtrimi i frutgëzimit të zhvendoset në një vend tjetër që është më pak ngarkuese për të, duke usiguruar se kjo zhvendosje nuk i cenon interesat esenciale të titullarit të servitutit.

Neni 260, i po të njëjtit ligj, përcakton :sepër shuarjen e servitutit sendor janë të nevojshme deklarata e pronarit të paluajtshme risë dominuesepër heqjen dorë nga servituti sendor dhe regjistrimi në Regjistrin e të drejtave në paluajtshmeritë, dhe pronari i paluajtshmerisë së ngarkuar mund të kërkojë shlyerjen e servitutit sendor, nëse servitutisendor nuk është më i nevojshëm për shfrytëzimin e paluajtshmërisë dominuese ose nëse në mënyrësubstanciale kanë ndryshuar rrethanat. Shlyerja e servitutit duhet të regjistrohet në regjistrin e të drejtave në paluajtshmëri.

**Vlerësimi faktik dhe juridik i gjykatës.**

Gjykata pas analizimit të provave shkresor në lëndë, pretendimeve të palëve nxjerr përfundim se kërkesa e paditësve është e pa bazuar në Ligj dhe duhet refuzuar.

Paditësit S N dhe I N, rezulton se janë pronarë të palujshmeris -ngastrave shërbyese 541-0 dhe 542-0 ZK-R e A, shuarja e stërviturit të kalimit që por kërkohet.

Përveç paditësve, si pronar të palujshmerisë -ngastrave shërbyese 541-0 dhe 542-0 ZK-R e A, shuarja e stërviturit që por kërkohet, janë edhe bashkëpronar të tjerë : A (R) N 1/8, R (R) N 1/8, S (A) N 1/8, H N 1/50, H N 1/16, H N 1/16 H N 1/16, I (H) N 1/16, B (I) N 23/400, B (I) N 23/400, SH (I) N 23/400, që rezulton e provuar nga ekspertiza e gjeodezisë së datës 17.12.2018, dhe dy certifikatat e pronësisë së datës 05.12.2018, të bashkangjitura ekspertizës gjyqësorë.

Paditësit pretendojnë , se rruga e kalimit duhet të shuhet sepse shtrihet nëpër pronë e tyre, dhe duhet të zhvendoset servituti i deritashëm dhe të konstituohet servituti i kalimit rrugor në rrugën e vjetër kadastrale , që evidentohet si rrugë kadastrale që shtrihet në ngastrën kadastral nr. 553-0 ZKR e A, rrugë e hapur aktualisht nga paditësit dhe bashkëfshatarët e tjerë të cilët kanë kontribuar në financimin dhe hapjen e rrugës kadastrale, dhe për t’ju siguruare kalimin bashkëfshatareve , e me kërkesën e tyre.

Gjykata mendon se në rastin konkret nuk janë plotësohen kushtet ligjore për shuarje të servitutit sepse rruga në fjalë është në pronësi të përbashkët dhe në këtë rast të gjithë pjesëtarët e kësaj pronësie e kanë të drejtën në mbrojtje pronësore dhe të gjithë në rast kontesti janë bashkëndërgjyqës unik (ose si të paditur të domosdoshëm) për shkak të natyrës dhe konceptit të pronësisë së përbashkët, sepse të gjithë pjesëtarët administrojnë bashkërisht me pasurinë e përbashkët e cila realisht dhe formalisht është e papërcaktuar për secilin veç e veç.

Gjykata mendon se çështja e legjitimitetit real të palëve, përmban edhe një specifikë po ashtu të rëndësishme e që lidhet me rrethanën se rrugët e caktuara në mënyrë faktike nga pronësitë e përbashkëta të familjeve të mëdha nuk plotësojnë konditat e servitutit, sepse të gjithë ish pjesëmarrësit në pronësinë e përbashkët kanë pozitë të njëjtë ndaj asaj pjese të pronës e cila në mënyrë faktike është ndarë si rrugë. Prandaj ndarja e rrugëve nga pronësia e përbashkët nuk konsiderohet konstituim i servitutit sepse për t'u konsideruar konstituim i servitutit duhet të plotësohen konditat e pronës sunduese dhe pronësisë shërbyese dhe nevojat që për qëllime të pronës sunduese të përdoret prona shërbyese, ndërsa në ato rrugë te caktuara më rastin e ndarjes se pronësive të përbashkëta edhe me tutje ekziston e drejta e të gjithëve pjesëmarrësve në atë rrugë.

Në rastin konkret shuarja e servitutit të kalimit që po kërkohet është e kushtëzuar edhe nga vetë vë ndodhja e pronave dhe nga ana tjetër ky servitut paraqet vijueshmëri pasi që rezulton e provuara se vazhdon edhe mbi pronën tjetër pronësi që shtrihet nëpër prona të pronarëve të tjerë , e që nuk janë palë në procedurë.

Sa i për ketë kërkesës tjetër se rruga duhet të zhvendoset në rrugën kadastrale dhe të konstituohet si servitut kalimi , për gjykatë edhe ky pretendim është i pa bazuar , për faktin se rruga ekziston është e hapur dhe evidentohet si rrugë kadastrale në evidencat kadastrale dhe shtrihet në ngastrën kadastral nr. 553-ZKR e A , dhe nuk kontestohet nga askush .

Gjykata ka refuzuar kërkesën e paditësve për lëshimin e masë se sigurisë, pasi që konsideroj se kërkesa është e pa bazuar në dispozita ligjor nga nenin 297 par.1 pika a dhe 2, të LPK/së, se nuk janë plotësuar asnjëra nga kushtet ligjor për një masë të tillë.

Gjykata ka vendos që secila palët ti bartë shpenzimet e veta proceduralë në kuptim të nenin 450 të LPK/së. pasi qe pala e paditur shpenzimet e procedure nuk i ka kërkuar .

Nga arsyet e lartcekura në kuptim të nenin 143 të LPK/së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË,**

**C.nr.682/18, të datës: 30.12.2019**

**G j y q t a r e:,**

Ganimete Puka

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese , në afat prej 15 ditësh ,

nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë,

e nëpërmjet kësaj Gjykate.