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**C.nr. 804/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil,** sipas gjyqtarit Veton Ademaj, në çështjen juridiko - kontestimore të paditëses BKS, me seli në P, rr.” ...”, p.n, të cilën e përfaqëson juristi Dren Hoti me autorizim, kundër të paditurit A A nga P rruga T për R – Pejë, te cilin e përfaqëson përfaqësuesja e përkohshme Filloreta Hoxha Zymberaj avokate nga Peja, baza juridike rimbursim, vlera e kontestit 2.061.00 euro, pas mbajtjes shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 05.02.2020, në prezencë të përfaqësuesit të autorizuar të paditëses dhe te përfaqësueses së përkohshme të paditurit, me datë 21.02.2020 merr dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **APROVOHET PJESËRISHT** **SI E BAZUAR** kërkesë padia e paditëses B K S, me seli në Prishtinë, rr.” ...”, p.n. **DETYROHET** i padituri A A nga P, rruga transiti R-P, që paditëses në emër të rimbursimit të dëmit, të shkaktuar në aksidentin e trafikut të datës 19.06.2014, t'ia paguaj shumën në lartësi prej 1,405.00 euro.
2. **REFUZOHET PJESËRISHTË SI E PABAZUAR** kërkesëpadia e paditëses BKS, me seli në P, rr.” ...”, p.n., përtej shumës së gjykuar, si në pikën **I** të dispozitivit të këtij aktgjykimit, për rimbursim të demit te shkaktuar nga aksidenti i datës 19.06.2014, dhe atë për shumen prej 656 euro për shkak te parashkrimit.
3. **DETYROHET** i padituri A A nga Peja, rruga transiti R-P, qe paditëses BKS, me seli në Prishtinë, rr.” ..”, p.n, që shumën e gjykuar në pikën I të dispozitivit të aktgjykimit të paguaj me kamatë ligjore 8%, duke filluar nga data 21.02.2020, si ditë e vendim marrjes e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet procedurale dhe atë ne shumen prej 742.30 euro, e të gjitha këto në afat prej 15 ditëve nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

**A r s y e t i m**

Paditësja në padinë e precizuar, te dt. 12.04.2019, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, duke kërkuar rimbursimin e mjeteve nga i padituri, nga baza rimbusim te demit ne vlerën 2.061.00 euro për aksidentin e datës 19.06.2014, në arsyetim se me provat e administruara është vërtetuar në tërësi baza juridike dhe lartësia e kërkesë padisë së paditëses. Propozon gjykatës që të aprovoj në tërësi kërkesë padinë e paditëses dhe të detyroj të paditurin të paguaj shumën e rimbursimit në vlerë prej 2.061.00 euro, me kamatë ligjore nga data e paraqitjes së padisë, si dhe të detyroj të paditurin të paguaj shpenzimet e të paditëses dhe atë shpenzimet e taksës për padi shumën prej 30.00 euro si dhe shpenzimet lidhur me përfaqësuesen e përkohshme në vlerë prej 711.50 euro.

Me qëllim te krijimit të prezumimeve procedurale gjykata në bazë të propozimit të paditëses , me aktvendim e Gjykatës Themelore në Pejë, C.nr.804/17 te dt.16.07.2019, të paditurit i caktoi përfaqësuesin e përkohshëm për mbrojtjen e të drejtave gjatë kësaj procedure kontestimore.

Përfaqësuesja e përkohshme e të paditurit me përgjigje ne padi, të datës 30.07.2019, ka theksuar se edhe përkundër përpjekjeve qe te bie në kontakt me të përfaqësuarin nuk kam pasur sukses, dhe e ka kundërshtuar kërkesën e paditëses. Përfaqësuesja e përkohshme e të paditurit edhe gjate shqyrtimit gjyqësor dhe ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se padia nuk është provuar as nga baza as për nga lartësia. Me provat e administruara në këtë shqyrtime kryesor propozoj që e njëjta të refuzohet në tërësi si e pa bazë pasi që sipas nenit 362 pika 3 të LMD-së, e ka aritur parashkrimin po ashtu kërkon nga gjykata që të obligoj që të paguaj shpenzime procedurale që i takojnë sipas ligjit që i janë krijuar gjatë këtij shqyrtimit gjyqësore dhe atë të specifikuara për përgjigje në padi shumën prej 104.00 euro. Për një seancë të shtyrë 67.50 euro, për 4 të mbajtura secilën nga 135.20 euro, e të gjitha në total 711.50 euro , në llogarinë time bankare pranë **BKT 1920001143031153.**

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: faqja e parë e dosjes së dëmit, me numër 949/14, për familjen e dëmtuar Q, urdhër transferi bankar për të dëmtuar, e datës 18.08.2014, urdhër transferi i lëshuar nga BKS me datë 07.08.2014, me numër të dosjes 1233/14, ujdia jashtëgjyqësorë e lidhur ndërmjet familjes Q dhe BKS-së, e datës 06.08.2014 , me numër të dosjes 949/14, e-mail-i i datës 30.07.2014, për komunikimin e vendimit të komisionit familjes së dëmtuar, raporti i aksidentit me numër 2014-DC-335, i datës 19.06.2014, kërkesa për zhvillimin e procedurës kundërvajtës ndaj të pandehurit A A, e datës 19.06.2014, me numër të rastit 2014-DC-335, e paraqitur nga Policia e Deçanit, raporti i aksidentit me numër të rastit 2013-DC-335,i lëshuar nga Policia e Kosovës, në Deçan, procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit i lëshuar nga Policia e Deçanit me numër të lëndës 2014-DC-335, i datës 19.06.2014, dy foto të vendit të ngjarjes (1 fletë), vendimi i komisionit të shkallës së parë për trajtimin e dëmeve të datës 30.07.2014, i lëshuar nga BKS-ja, autorizimi zëvendësues i dhënë nga av.Zenel Mekaj i datës 04.06.2014, formulari për kompensimin e dëmit jo material për F Q, i datës 25.07.2014, i lëshuar nga BKS-ja, vlerësimi mjekësor për të dëmtuarin F Q, i datës 17.07.2014, me numër 949/14, formulari për kompensimin e dëmit jo material për të dëmtuarin SH Q, i lëshuar me datë 25.07.2014 nga BKS-ja, vlerësimi mjekësor për të dëmtuarin SH Q, me numër të rastit 949/14, i datës 17.07.2014. i lëshuar nga BKS-ja, kërkesa për kompensimin e dëmit, e drejtuar BKS-së, në Prishtinë me datë 16.07.2014, nga i dëmtuari SH Q, autorizimi i datës 20.06.2014, i dhënë nga F Q dhe SH Q për avokatin Zenel Mekaj, fletëza kompjuterike shëndetësor për të dëmtuarin SH Q, me numër 4707373, e lëshuar nga Dr.Naim Morina, raporti nga konsullta i lëshuar për të dëmtuarin SH Q me datë 20.06.2014, nga Dr. Besnik I, me numër të regjistrit 9874 nga Spitali Regjional në Pejë, raporti nga konsulta për të dëmtuarin SH Q, lëshuar me datë 30.06.2014, nga Spitali Regjional në Pejë, udhëzimi për konsultim për të dëmtuarin SH Q, me datë 30.06.2014, i lëshuar nga QKMF-ja në Deçan, raporti nga konsulta për të dëmtuarin SH Q i lëshuar me datë 30.06.2014, me numër të regjistrit ..., nga Spitali Regjional në Pejë, udhëzimi për konsultim për të dëmtuarin SH Q, me numër të regjistrit 3871, i datës 30.06.2014, lëshuar nga QKMF-ja në Deçan, raporti nga konsulta i ftiziatrit për të dëmtuarin SH Q, i datës 01.07.2014, i lëshuar nga B I-J, udhëzimi për konsultim i lëshuar për të dëmtuarin SH Q me numër të regjistrit 3870, i lëshuar nga QKMF-ja në Deçan me datë 30.06.2014, letërnjoftimi i të dëmtuarit SH Q me numër personal ..., raporti i lëshuar nga emergjenca e Spitalit Regjional në Pejë për të dëmtuarin SH Q, me numër të protokollit 9627, i datës 19.06.2014 , nga Dr.Sc. Besnik I, (2 fq.), dëftesa e lëshuar nga Spitali Regjional në Pejë për të dëmtuarin SH Q e datës 23.06.2014, raporti i lëshuar për të dëmtuarin F Q, nga emergjenca e Spitalit Regjional në Pejë ,me numër të protokollit 9695 i datës 19.06.2014, (2fq.), dëftesa e lëshuar nga Spitali Regjional në Pejë për të dëmtuarin Feta Q, i datës 23.06.2014, raporti nga konsullta i lëshuar për të dëmtuarin F Q, nga QKMF-ja në Deçan, me numër të regjistrit 11649, i datës 19.06.2014, për konsulte për të dëmtuarin F Q, i datës 19.06.2014, lëshuar nga QKMF-ja në Deçan, raporti nga konsulta i lëshuar për të dëmtuarin F Q, i datës 20.06.2014, me numër të regjistrit 9873, i lesuar nga emergjenca e Spitalit Regjional në Pejë, raporti nga konsulta për të dëmtuarin F Q i lëshuar me datë 30.06.2014, me numër të regjistrit ..., nga Spitali Regjional në Pejë, udhëzimi për konsultim i lëshuar për të dëmtuarin F Q, me numër të regjistrit 2869, i lëshuar me datë 30.06.2014, nga QKMF-ja në Deçan, raporti nga konsulta për të dëmtuarin F Q, i lëshuar me datë 30.06.2019, nga Dr.Enver Muja-ortoped, udhëzimi për konsultim për të dëmtuarin F Q, i lëshuar me datë 30.06.2014, nga Dr. Lulavere Qorraj nga QKMF në Deçan, raporti nga konsulta për të dëmtuarin F Q i lëshuar me datë 01.07.2014, nga Dr. Besa Ibishaga Jakupi, nga QKMF- ja në Deçan, udhëzimi për konsultim i lëshuar për të dëmtuarin F Q, me lëshuar me datë 30.06.2014, nga QKMF në Deçan nga Dr. Lulavere Qorraj, letërnjoftimit për të dëmtuarin F Q, me numër personal ...., patentë shoferi për të dëmtuarin F Q, lëshuar me datë 04.09.2009, kërkesa për kompensimin e dëmit e paraqitur në BKS në Prishtinë nga i dëmtuari F Q, me datë 16.07.2014, certifikata e regjistrimit të automjetit me targa ..., pronë e të dëmtuarin F Q, konfirmimi i sigurimit i lëshuar me datë 16.07.2014, nga BKS-ja, për të siguruarin A I. TPL ...., konfirmimi i sigurimit i lëshuar me datë 16.07.2014, nga BKS-ja, me numër TPL 51409, kërkesa për dëmshpërblim e paraqitur nga F Q, me numër ..., i datës 16.07.2014, 18 fotografi të automjetit të dëmtuar me targa ... ( 2 fleta), pasqyra e transfereve bankare të datës 01.08.2014, ujdia jashtëgjyqësore e përpiluar me datë 25.07.2014, e lidhur ndërmjet BKS-së dhe të dëmtuarit F Q, komunikimi i vendimit për të dëmtuarin F Q përmes e-mail-it zyrtar të datës 25.07.2014, akt vlerësimi i dëmit, për të dëmtuarin F Q, me numër 948-14, i datës 21.07.2014, i përpiluar nga BKS-ja, procesverbali mbi dëmtimin e automjetit i përpiluar për të dëmtuarin F Q me numër 948/14, i datës 18.07.2014, i përpiluar nga BKS-ja, aktvendimi i Gjykatës Themelore në Pejë-Dega në Deçan, me numër K.nr.3732/2014, i datës 05.09.2016, deklarata e të dyshuarit A A, e dhënë në Stacionin Policor në Deçan, me numër të dosjes 2014-..., i datës 19.06.2014, deklarata e viktimës F Q, e dhënë në Stacionin Policor në Deçan, 19.06.2014, me numër të rastit 2014- DC-335, letërnjoftimi i A I, me numër personal 2003039857, certifikata familjare e lëshuar për A A nga Njësia Bashkiake Rogozhin, e datës 13.04.2012, Rep. Shqipërisë, certifikata e regjistrimit të automjetit me targa ..., pronë e A I, polica e sigurimit e lëshuar nga KS ,,Dardania” , me datë 05.05.2014, me numër të policës ..., në emër të A I, polica e sigurimit me numër .., e lëshuar me datë 04.02.2014, në emër të F Q nga KS. ,,E”,ekspertiza e komunikacionit e punuar nga eksperti inxh. Sami Bardheci, e datës 12.12.2019, gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh edhe deklarimet e të autorizuarit të paditëses dhe përfaqësuesit të përkohshëm të palës së paditur.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhshmëri njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - kontestimore duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nga raporti fillestar i aksidentit me numër ..., të datës 19.06.2014, nga procesverbali mbi vend shiqimin e aksidentit me numër 2014-DC-335, të datës 19.06.2014, nga fotografit të automjetit të dëmtuar me targa ..., si dhe nga ekspertiza e komunikacionit rrugor e punuar nga eksperti Sami Bardheci e dt. 12.12.2019, gjykata ka konstatuar se me datë 19.06.2014, rreth orës 10:30, në Deçan, ka ndodhur aksident trafiku, ku pjesëmarrës në këtë aksident ishte, A A, i cili ngiste veturën e markës M ... D, me targa të regjistrimit ...., (veturë e cila ishte pronë e A I), e i cili automjet ishte me afat të skaduar të policës të sigurimit, ku deri tek aksidenti kishte ardhur deri sa drejtuesi i automjetit të markës M. .., me ngjyrë të gjelbër, me targa të regjistrimit ..., e cila ishte duke qarkulluar në rr.”...” dhe “...” dhe me te arritur ne fsh. LL e E tek udhëkryqi qe lidhet me fsh. C, për shkak të moskujdesit të duhur gjatë ngasjes së automjetit dhe mos mbajtjes së distancës së nevojshme të sigurisë e ka goditur veturën M...me targa te regjistrimit ..të cilën e drejtonte F Q (njëkohësisht edhe pronar i veturës) e cila ishte para tij me branikun e parë në branikun e pasmë dhe bagazh ku i kishte shkaktuar dëme materiale ne të dy veturat dhe dhe lëndime trupore. Ku aksidenti është shkaktuar me fajin ekskluziv të të paditurit.

Ekspertizës së komunikacionit e punuar nga eksperti inxh. Sami Bardheci, e datës 12.12.2019 gjykata ja falë besimin e plotë pasi që e njëjta është punuar në mënyrë profesional dhe është edhe në harmoni me provat që janë në shkresat të lëndës.

Nga konfirmimi i sigurimit i lëshuar me datë 16.07.2014, nga BKS-ja, me numër TPL 51409, gjykata ka konstatuar së i padituri A A, ditën kritike datë 19.06.2014, ka drejtuar veturën e markës M...., me targa ..., (veturë e cila ishte pronë e A I), e siguruar në Kompaninë e Sigurimeve ,,BKS-ja”, e cila kishte sigurim nga data 20.06.2014 deri me datën 20.06.2015, që do të thotë që ditën e aksidentit ishte pa mbulesë siguruese, përkatësisht me afat të skaduar të policës së sigurimit.

Nga provat e administruara gjykata konstaton se këtu paditësja Byroja Kosovare e Sigurimeve, me seli në Prishtinë, është detyruar që të që të dëmtuarit F Q nga Deçani, si pasojë e lëndimeve trupore, të pësuar në aksidentin e datës 19.06.2014, aksident ky i shkaktuar me lëshimet e këtu të paditurit A A, që vërtetohet në bazë të ujdisë jashtë gjyqësore të lidhur në mes të paditëses BKS-së dhe palës së dëmtuar F Q, e datës 25.07.2014, për kompensimin për lëndime trupore, në shumë prej 1.405 euro, ne emër te demit te pësuar dhe shpenzimeve procedurale, lidhur me rastin e aksidentit, ku përgjegjës për aksidentin ne fjale ishte A A i cili ngiste veturën M... .. me targa ..., pa mbulese siguruese.

Nga lista e pagesës së datës 18.08.2014, gjykata konstaton se të dëmtuarit F Q, në xhirollogarinë e të autorizuarit të saj, av. Zenel Mekaj, i është paguar në tërësi kompensimi për lëndimet, të shkaktuara në aksidentin e datës 19.06.2014, në shumën totale prej 1.405 euro.

**Baza juridike e kërkesë padisë, që e paditura** të jetë përgjegjëse për rimbursimin e dëmit paditëses gjejnë mbështetje në dispozitat e nenit 18, par.4, të Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm të Auto përgjegjësisë (Ligji nr.04/L-018), e cila parasheh se *“ Byroja ka të drejtë regresi për këto dëme nga personi përgjegjës dhe atë për shumën e paguar, shpenzimet dhe kamatat”*, ashtu qe edhe ne rastin konkret paditësja ka te drejte ne realizimin e kësaj te drejte nga këtu i padituri personi përgjegjës, e lidhur me dispozitat e nenit 245 par.1, të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Meqenëse i padituri me asnjë provë të vetme, nuk e ka argumentuar të kundërtën e dëmit të pretenduar, andaj gjykata e vënë para një situate të tillë dhe duke u bazuar në këtë gjendje faktike erdhi në përfundim dhe vërtetoi se ekziston detyrimi ndaj paditëses për rimbursimin e dëmit, në shumën prej 1,405.00 euro, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 245 par.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet të Detyrimeve, i cili shprehimisht parasheh se: kreditori në marrëdhëniet e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkoi përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi në përputhje me përmbajtjen e tij, dhe si rezultat i kësaj paditësja ka paguar në tërësi dëmin që e ka shkaktuar i padituri, me ç’rast i padituri ka hyrë në raport të detyrimeve me paditësen, në të cilin raport paditësja e ka cilësinë e kreditorit kurse i padituri e ka cilësinë e debitorit.

Nga provat e administruara gjykata konstaton se këtu paditësja BKS, me seli në P, është detyruar që të i paguajë të dëmtuarit F Q nga Deçani, në emër të dëmit material, të pësuar në aksidentin e datës 19.06.2014, aksident ky i shkaktuar me lëshimet e këtu të paditurit A A, që vërtetohet në bazë të ujdisë jashtë gjyqësore të lidhur në mes të paditëses BKS-së dhe palës së dëmtuar F Q, e datës 25.07.2014, për kompe, në shumë prej 656.00 euro, ku përgjegjës për aksidentin ne fjale ishte A A i cili ngiste veturën M ..., me targa ..., pa mbulese siguruese.

Me dispozitat e nenit 357 paragrafi 1 dhe 2 te Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve nr. 04/L-077 është përcaktuar se: *“Kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri (3) vite nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin”*. Ndersa sipas paragrafi 2 është përcaktuar se “ *Në çdo rast kjo kërkesë parashkruhet për pesë (5) vite nga shkaktimi i demit”.* Nga kjo dispozita del se kërkesa për rimbursim të dëmit të paditëses ndaj te paditurit parashkruhet për tri vite dhe atë nga data kur sigurusi ka shpërblyer dëmin të dëmtuarit, ku nga shkresat e lëndës del se paditësja demin personit të dëmtuar ja ka paguar me datë 01.08.2014, kur është bere edhe transferi i shumes se parave, qe do te thotë se nga kjo date paditësja është ne dijeni *për dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin*, ndërsa padia për rimbursim është paraqitur në këtë gjykatë me datë 04.08.2017, çka i bie se padia është paraqitur ne gjykate pas afatit prej tri viteve. Andaj në rastin konkret gjykata gjen se kërkesë padia e palës paditëse është e parashkruar sa i përket vlerës prej 656 euro ku vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktgjykimit.

Gjykata me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe kundërshtimet e përfaqësuesit të përkohshëm të palës së paditur, mirëpo gjeti se të njëjtat ishin pa ndikim për të vendosur ndryshe në këtë çështje juridiko-kontestimore.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitat e nenit 382 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, dhe atë prej 8%, për arsye se i padituri ka mësuar-ka ra në vonesë për detyrimin - rimbursimin e dëmit të shkaktuar nga data e vendosjes nga gjykata datë 21.02.2020.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 e lidhur me nenin 463 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, pasi që paditësi ka pasur sukses pjesërisht në procedurë, ndërsa i padituri i ka dhënë shkas procedurës, andaj të paditurin e detyroi qe shpenzimet ti paguaj dhe atë taksën gjyqësore për padi në shumën prej 30 euro dhe për përfaqësuese e përkohshme të paguaj për përgjigje në padi shumën prej 104 euro, për një seancë të shtyrë 67.50 euro dhe për 4 seanca të mbajtura për secilën nga 135.20 euro, në total shumën e shpenzimeve 742.30 euro.

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 143 par.1, të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL**

**C.nr. 804/17, datë 21.02.2020.**

 **G j y q t a r i**

  **Veton Ademaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa**,**

në afat prej 15 ditësh , nga dita e marrjes se te

njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e përmes kësaj gjykatë.