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**C.nr.898/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË; Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil ,** si gjykatë e shkallës së parë, sipas gjyqtaren Ganimete Puka, në çështjen juridike – kontestimore të paditësit A (T) S, rr. “...” nr... P, kundër të paditurve 1.) F (A) S, 2.) RR (A) S, të dy ish nga P, rr. “R.B” nr. ..., tani me vendbanim të panjohur të cilët e përfaqëson përf. i përkohshëm av. Binak Cena nga P, dhe 3.) XH S rr. “... ..” nr... P, për anulimin e kontratës, vlera e kontestit 1.000 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor në prezencë të paditësit , përfaqësuesit të përkohshëm te paditurve F S dhe RR S , avokatit Benak Cena nga P, të paditurës XH S, me datë 25.02.2020, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I.** **ANULOHET** kontrata mbi ushqimin e lidhur në mesë të paditësit A (T) S, nga P, rr. Rr. B nr... ( si ushqim – marrës) , dhe të paditurve XH S, F S dhe RR S, nga P rr. “..” nr..( si ushqim-dhënës ), me objekt kontraktimi banesa e cila gjende në P në Rr.R. B nr...., në sipërfaqen prej gjithsej 64.94 m2, e legalizuar në ish Gjykatën Komunale në Pejë, me shenjën N.nr. 433/05, e datës 16.09.2005, dhe nuk prodhon efekt juridik.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësi në padinë e datës 31.07.2019, gjatë shqyrtimit kryesor ka mbete në tersi pranë padisë të rregulluar në seancën e datës 25.02.2020, duke e ngrit çështjen kontestuese me sa vijon: se me të paditurit F S ( i biri), RR S ( e bija) dhe XH S (bashkëshortja) kanë lidhur kontratë mbi mbajtje të përjetshme, me qellim që te paditurit si ushqime dhënës të kujdesen për veshmbathje ,ushqim, ndihmë mjekësorë si dhe me sigurimin e medikamenteve mjekësorë etj, gjatë gjithë jetës se tij deri në vdekje , ndërsa detyrimi i ushqim marrësit që pas vdekjes tua dhuroj banesën e tij në tri pjesë të barabarta , e cila banesë gjendet në rr. R. Bi, nr.76/9, në sipërfaqe prej 64.94 m2, në Pejë, të paditurit nuk ju kanë përmbajtur kontratës në fjalë, dhe nuk janë duke u kujdesur për të, as financiarisht as në aspektin moral si prind, dhe ka kërkuar nga gjykata që të anuloj kontratën mbi mbajtje të përjetshme.

Gjykata për ti krijuar kushtet procedurale ne këtë çështje juridike kontestimore ne kuptim te nenit 79 par.3 pika a ) te LPK –së , të paditurve F S dhe RR S , që të dy nga P, rr. R.B nr. ..., tani me adrës të panjohur, diku jashtë shtetit , ju ka caktuar përfaqësues te përkohshëm , av. Binak Cena nga P, me qëllim të mbrojtjes së interesave te paditurve , në ketë kontest, i cili aktvendim u publikua në gazetën Koha Ditore dhe gazetën zyrtare te Republikës se Kosovës ,është afishuar ne tabelën e shpalljes se gjykatës dhe është njoftuar organi i kujdestarisë pra qendrës për pune sociale ne Pejë.

Përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurve gjatë shqyrtimit kryesor , deklaroj se ka bëre përpjekje që të bie në kontakt me të paditurit dhe nuk ka pas sukses, ndërsa sa i për ketë kërkesës se paditësit për anulim të kontratës , konsideroj se pasi qe kemi të bëjmë me një marrëveshje kontraktuese të dy anshme, e cila kontratë nuk është respektuar sipas paditësit , nga të paditurit dhe ky është vullnet i tij , atëherë kjo çështje i mbetet në vlerësim dhe në vendosje gjykatës , sepse në mungesë të autorizimit nga të paditurit , paditësit nuk mund t’ia pranoj kërkesëpadinë. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar .

E paditura XH S gjatë shqyrtimit kryesor deklaroj se nuk e kontestoj kërkesëpadinë e paditësit, për faktin se paditësi me ka paralajmëruar , që është i interesuar që ta prishë kontratën, dhe është fakte që fëmijët e tij , nuk janë kujdesur për paditësin dhe as nuk ju kanë përmbajtur kontratës, dhe është vullneti i tij të disponoj me pasurin e tij.

Pasi që Gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, e mbështetur në dispozitat nga neni 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që : vërtetoj ketë gjendje faktik.

Sipas kontratës mbi mbajtje të përjetshme të datës 19.07.2002, të nënshkruar nga palët kontraktuese, të vërtetuar në ish Gjykatën Komunale në Pejë , me shenjën N.nr.433/05, të datës 16.09.2005, rezulton si e provuar , se paditësi ,( në cilin e ushqim marrësit), lidh kontratë mbi ushqimin, me të paditurit (në cilësisë e ushqim dhënësve) , me detyrime të dyanshme si , në pikën I, të kontratës, që ushqim dhënësit ( të paditurit ) , të kujdesen ndaj ushqim marrësit ( paditësit ) , në të ushqyer , veshmbathje , në rast nevoje, t’ia sigurojnë medikamentet mjekësorë gjatë tëre jetesës se tij, etj , ndërsa ushqim marrësi si shpërblim tua lenë ushqim dhënësve , në pjesë të barabartë banesë e tij, e cila gjendet në Pejë, Rr.R. B nr..., në sipërfaqen prej gjithsej 64.94 m2, e të cilën kontratë me vullnetin e lirë, pa kërcënimin dhe mashtrim , kontraktuesit i kishin vërtetuar nënshkrimet e tyre në gjykatë.

Paditësi si i pa kënaqur për mos kujdesin ndaj tij, i drejtohet gjykatës me padi , për anulim të kontratës, me pretendimin se i biri dhe e bija e tij , nuk po kujdesin ndaj tij, dhe ka kërkuar nga gjykata që ta anuloj kontratën mbi mbajtje të përjetshme .

Gjykata , nisur nga kjo gjendje e çështjes , vlerëson se kërkesa e paditësit është e bazuar dhe në kuptim të dispozitave ligjore nga nenin 564, të LMD/s, e aprovoje kërkesëpadinë e paditësit , duke vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Ndërsa par 1, i nenit 564, të LMD/së, që parasheh :se palët kontraktuese kanë mundësi që kontratën për mbajtjen e përjetshme ta shkëpusin me marrëveshje, madje edhe pasi të kenë filluar me përmbushjen e saj, si dhe par, 2.i të njëjtit nen , citon se :nëse sipas kontratës për mbajtjen e përjetshme, palët kontraktuese jetojnë së bashku dhe marrëdhënia e tyre përkeqësohet deri në atë masë saqë jeta e përbashkët bëhet e patolerueshme, secila palë mund të kërkojë që gjykata ta anulojë kontratën., dhe par. 3. Secila palë mund të kërkojë shkëputjen e kontratës nëse pala tjetër nuk përmbushë detyrimet e saj.

Gjykata mendon se me kontratën mbi mbajte të përjetshme tani ndërgjyqësit, me parë kontraktuesit me kontratë të dyanshëm janë pajtuar që të paditurit , të përkujdesën për paditësin deri në vdekje, ndërsa paditësi si shpërblim ju ka dhënë banesën e tij në pjesë të barabartë , dhe duke e marr parasysh se sipas kësaj kontrate të paditurit nuk i kanë përmbushur prestimet – obligator të kontraktuara në mes tyre. Nga kontrata për mbajtën e përjetshme krijohen të drejta dhe detyrime për palët dhe si e tillë duhet përmbushur, andaj në rastin konkret detyrimi për mbajtje dhe përkujdesje nga të paditurit nuk është përmbushur për të vazhduar deri me vdekjen e saj, dhe paditësit si kundër shpërblim për fitimin e pjesës 1/3 te banese e cila gjendet në Pejë, Rr.R. B nr…., në sipërfaqen prej gjithsej 64.94 m2, e specifikuar si në kontratën e lidhur të datës 19.07.202, e vërtetuar me datë 16.09.2005, për çka edhe gjykata vendosi sikur në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

Gjykata këtë gjendje faktike e vërtetoi me shfrytëzimin e provave të lartë cekura dhe pjesërisht nga deklarimi i përfaqësuesit të përkohshëm i cili nuk e konteston faktin sa i përket anulimit të kontratës e cila e argumenton bazën e kërkesëpadisë se paditësit, por kundërshtimin e tij e mbështetë vetëm në atë se nuk posedon autorizimi nga te paditurit , ndërsa i njëjti në bazë të ligjit mbi procedurën kontestimore (të LPK-së), konkretisht nenit 82 ku thuhet se përfaqësuesi i përkohshëm në procedurë i ka të gjitha drejtat dhe detyrat e përfaqësuesit ligjor, si dhe nga konfirmimi personalisht e të paditurës XH S, e cila ka pohuar gjatë shqyrtimit kryesore se paditësi i ka paralajmëruar se dëshiron qe ta prishë kontratën, si i pa kënaqur për kujdesin ndaj tij , dhe nuk e ka kontestuar kërkesën e paditësit për prishje të kontratës, u vendosi sikur në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

Gjykata lidhur me shpenzimet e procedure vendosi që secila palë ti bartë shpenzimet e veta procedura në kuptim të nenin 450 të LPK/së.

Nga arsyet e lartcekura në kuptim të nenin 143 të LPK/së, u vendos si ne dispozitë te këtij aktgjykim.

**NGA GJYKATA THEMELORE NE PEJE,**

C.nr.898/19, date 25.02.2020

**G j y q t a r e:**

Ganimete Puka,

**KESHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejte ankese,

në afte prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit ,

Gjykatës se Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.