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**C.nr.928/17**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJË,** Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil , me gjyqtaren: Ganimete Puka, në çështjen juridike –kontestimore të paditësit: S S nga fshati R, Komuna e P, të cilin e përfaqëson i autorizuari Hysen Ibishi avokat në Pejë, kundër të paditurve P( R) P, nga fshati B, Komuna e P, të cilin e përfaqëson Musa Haxhiu , nga Peja, me autorizim të vërtetuar , dhe V( M) B, nga fshati B, Komuna e P, të cilin e përfaqëson Dinë Mazrekaj me autorizim në shkresat e lëndës, për vërtetimin e të drejtës se pronësisë, vlera e kontestit 1000€, në seancën e shqyrtimit kryesor, e në prezencë të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, me datë 10.02.2020 bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

Në bazë të pohimit

1. **APROVOHET** kërkese padia e paditësit.
2. **VERTETOHET** se, paditësi S (S) S, nga fshati R, Komuna e P, është pronar i ngastrave kadastrale nr.523/2 në sipërfaqe prej 4080m2, ngastrës kadastrale nr.524/2 në sipërfaqe prej 5881m2, ngastrës kadastrale nr. 520/2 në sipërfaqe prej 9000m2 ZK B, në bazë të mbajtjes.
3. **DETYROHEN** të paditurit P (R) P nga fshati B, Komuna e P, dhe V (M) B nga fshati B, Komuna e Pejës, që paditësit tia njohin të drejtën e pronësisë dhe të lejojnë që kjo palujtshmeri e cekur si në piken II të këtij aktgjykimi, të regjistrohet në emër të paditësit pranë Zyrës Kadastrale Komunale në Pejë, në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.

***Secila palë i barte shpenzimet e veta procedurale.***

**A r s y e t i m**

Paditësi nëpërmjet të autorizuarit të tij, në padinë e datës 08.09.2017 , të precizuar me parashtresën e datës 23.09.2019, serisht të precizuar me parashtresën e datës 15.01.2020, në kuptim subjektiv , gjatë shqyrtimit kryesor ka deklaruar se, paditësi , në vitin 1997, e ka blerë nga paraardhësit juridik i te paditurve, palujshmerin lëndore , ka paguar çmimin kontraktuese , dhe ka hy në posedim të qetë dhe faktik dhe që nga ajo e mbanë në posedimit të pandërprerë dhe i pa penguar nga askush. Për ketë shitblerje palët kontraktuese kanë përpiluar edhe kontratë të

shitblerjes tek avokati Muharrem Shala me datë 05.01.1997, e cila kontratë i prezantohet gjykatës si provë , mirëpo kjo patundshmëria vetëm formalisht evidentohet fillimisht në emër të paraardhësve të paditurve, pastaj shqyrtohet trashëgimia dhe tani evidentohet në emër të paditurve, duke i propozuar gjykatës që të aprovoj kërkese padinë e paditësit si të bazuar.

I autorizuari i të paditurit të parë, gjatë shqyrtimit kryesor ka deklaruar se posedon autorizim të vërtetuar te noteri Fero Kozhar, Rozhaj Ulciq, nr. 119/ 2020, të datës 13.01.2020, për ta përfaqësuar në këtë çështje juridiko -kontestimore, ashtu që në kuptim të autorizimit të dhënë nga ana e të paditurit, paditësit ia pohoj kërkese padinë në tërësi si të bazuar në raport më ketë të paditur . Ka shtuar se është fakt i pa kontestuar se patundshmëria lëndore është shitur në vitin 1974, ndërsa çmimi i shitblerjes është përmbushur në tërësi në vitin 1997, duke i propozuar gjykatës që të bie aktgjykim në bazë të pohimit. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

I autorizuari i të paditurit të dytë, gjatë shqyrtimit kryesor ka deklaruar se, bazuar në kuptim të autorizimit të dhënë nga i padituri , të vërtetuar tek Noteri Bashkim Stavileci në Pejë, LRP nr. 1538/208, datë 17.05.2018, dhe si i autorizuar i të padituri si pronar i patundshmërisë e cila është objekt i kërkese padisë, paditësit i pranohet kërkese padia , pasi që paraardhësi juridik i të paditurit , ketë palujshmerin ia kishte shitur paditësit para 40 viteve, dhe patundshmëria objekte i kërkesëpadisë vetëm formalisht evidentohet në emër të te paditurit.

Gjykata pa shqyrtim te mëtejme vendosi me aktgjykim në bazë të pohimit, duke u bazuar në nenin 148 par. 1 të LPK-së, më të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë e paditësit.

Themelësia e kërkesëpadisë është vërtetuar me faktet e treguara me padi, dhe se faktet mbi të cilat mbështetet kërkesëpadia e që nuk janë në kundërshtim me provat që i ka propozuar vet paditësi, certifikatat e pronësisë së 17.05.2018, datës 17.05.2018, që vërtetohet se palujshmeria lëndore evidentohet në emër te paditurve , Aktvendimi për Trashëgimisë LRP. nr.rend.3180/2018, kontrata e shitblerjes se datë 05.01.1997. Këtë patundshmëri paditësi e ka blerë në vitin 1997 ,e ka paguar çmimin kontraktues dhe ka hy ne posedim te qete dhe faktik dhe nga ajo kohë është në posedim të pa penguar nga askush , rrethana te vërtetuar edhe nga pohimet e të autorizuarit te paditurve , ashtu ë qe paditësi ka legjitimitetin aktiv dhe te paditurit kanë legjitimitetin pasiv te palës ne procedure .

Nga provat e pa kontestuar, gjykata nxjerr përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar në kuptim të nenit 28 të LMTHJP, për çka edhe ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Ne kuptim të nenit 160 par. 6 të Ligjit te Procedurës Kontestimore, gjykata ka dhënë vetëm arsyet e marrjes se këtij aktgjykimi, pa u lëshuar në arsyeshmërin e secilës veç e veç e ketë për faktin se meqenëse të autorizuarit e të paditurve e kanë pranuar kërkesëpadinë e paditësit duke propozuar për marrjen e aktgjykimit në bazë të pohimit, meqenëse kemi te bëjmë me kërkesa për të cilat palët mund te disponojnë lirshëm e nuk janë ne kundërshtim me dispozitat ligjore nga neni 3 par. 3 e lidhur me nenin 148 par.1 te LPK-së , ka vendos si ne dispozitiv të këtij aktgjykim.

Lidhur mbi shpenzimet gjyqësore gjykata vendosi si në kuptim të nenit 450 të LPK-së, që secila pale ti bartë shpenzimet e veta procedurale.

Andaj gjykata në kuptim të lartcekurave ka vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,**

**C.nr.928/17, datë 10.02.2020**

**G j y q t a r e,**

Ganimete Puka

**KËSHILLA JURIDIKE :**Meqenëse të autorizuarit e palët ndërgjyqësore, pas shpalljes se aktgjykimit, kanë deklaruar se heqin dorë nga e drejta e ankesës, aktgjykimi është i plotfuqishme në ditën e marrjes.