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C.nr.928/18

GJYKATA THEMELORE NE PEJE, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, ne çështjen juridike-kontestimore te paditësit D Q, nga fshati D, Komuna e P, të cilin e përfaqëson Fisnik Mujaj, avokat në Pejë, kundër të paditurës: Komuna e Pejës-D K për A, në Pejë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit Drita Sopi-Gashi, avokate në Prishtinë, për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar, vlera e kontestit 2.510,24€, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të mbajtur me dt.27.12.2019, në prezencë të autorizuarës së paditësit dhe përfaqësueses së të paditurës, pas së cilës më dt.13.01.2020, merr këtë:

A K T GJ Y K I M

APROVOHET kërkesë padia e paditësit SH S, nga Peja.

DETYROHET e paditura Komuna e Pejës-D K për A, në Pejë, që paditësit D Q, nga fshati D, Komuna e Pejës, në emër kompensimit të pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimit jubilar, t'ia paguaj shumën totale në lartësi prej 2.510,24€, më kamatë ligjore prej 8 %, nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit dt.13.01.2020, e deri në pagesën definitive, e në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin të përmbarimit më dhunë.

DETYROHET e paditura Komuna e Pejës-D K për A në Pejë, që paditësit D Q, nga fshati D, Komuna e Pejës, t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 464€, në afat prej 7 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit më dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, më dt.05.09.2018, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Pejës-D K për A në Pejë, për kompensimin e pagave përcjellëse në pension dhe shpërblimin jubilar, në të cilën ka theksuar se paditësi ka qenë mësimdhënës në Shkollën e Mesme të Mjekësisë në Pejë, mirëpo me aktvendimin e dt.12.04.2017, të njëjtit ju ka ndërprerë marrëdhënia e punës, pasi që i ka plotësuar kushtet ligjore të moshës mandatorë të pensionit që është 65 vjet, se paditësi në këtë shkollë, ka qenë mësimdhënës në kohëzgjatje prej 35 vite, 10 muaj e 13 ditë, ndërsa nga pasqyra e llogarisë bankare vërtetohet se paditësi tri(3) pagat e fundit i ka pasur në vlerë prej 1.550,60€, dhe shpërblimi jubilar në shumën prej 1.550,60€, në gjithsejte shumën prej 3.101,02€.

Paditësi, përmes shkresës i është drejtuar të paditurës që t’ia paguaj tri(3) paga për përcjellje në pension, në shumën prej 1.550,60€, dhe shpërblimi jubilar në shumën prej 1.550,60€, mirëpo e paditura nëpërmes përgjigjes, ka potencuar se nuk mund të aprovoj kërkesën e paditësit për arsye se Ministria e Financave, nuk ka bëre alokimin e mjeteve financiare apo ndonjë grandi të posaçëm për realizimin e kësaj të drejte, dhe bazuar në planifikim buxhetor K një e drejtë e tillë me implikime financiare nuk mund të realizohet për shkak të mungesës së mjeteve financiare. Në mbështetje të Kontratës Kolektive të A, në Kosovë dhe Ligjit të Punës nr.03/L-212, dhe fakteve relevante të paraqitura në padi, paditësit i takojnë shpërblimi jubilar dhe pagat për përcjellje në pension, andaj i autorizuari i palës paditëse i ka propozuar gjykatës që të caktoi seancën e shqyrtimit kryesor dhe pas administrimit të provave ta aprovoj në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar.

Gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, i autorizuari i palës paditëse, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, pasi që në bazë të provave të procedura në shqyrtim kryesor është vërtetuar themelësia e kërkesëpadisë të paditësit, të precizuar në parashtresën e dt.24.10.2019, paditësit i takon e drejta në tri(3) paga për përcjellje në pension dhe shpërblimin jubilar për 34 vite, e 6 muaj, dhe 18 ditë, të përvojës së punës lartësia e të cilës është e llogaritur edhe nga ekspertiza financiare, dhe kjo e drejtë paditësit i takon në bazë të Kontratës Kolektive të A në Kosovë të dt.18.04.2017, konkretisht, të nenit 35, par.8, nën par.8.4, për shpërblimin jubilar, dhe nenit 35, par. 9, për tri(3) pagat përcjellëse në pension. I autorizuari i paditësit i ka kundërshtuar thëniet e të autorizuarës së palës së paditur lidhur me parashkrimin e drejtës në shpërblimin jubilar, pasi që në rastin konkretë paditësi ka dal në pension në vitin 2017, andaj kjo e drejtë nuk është parashkruar. Nga të lartë cekurat nga gjykata ka kërkuar që padinë dhe kërkesën e paditësit ta aprovoj në tërësi si të bazuar si në parashtresën mbi rregullimin dhe precizimin e kërkese padisë të dt.24.10.2019, duke i kërkuar edhe shpenzimet e procedurës dhe atë: për përpilim të padisë shumën prej104€, për taksë gjyqësore shumën prej 40€, për dy përfaqësime të mbajtura, shumën prej 270€, dhe për shpërblimin për ekspertizë shumën prej 50€.

E paditura, më përgjigjen në padi, nëpërmjet të autorizuarës së saj, të dt.12.03.2019, e ka kundërshtuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, sepse realisht të paditurës i mungon legjitimiteti real pasiv në këtë çështje kontestimore, pasi që paditësi padinë dhe kërkesëpadinë e tij duhet ta drejtoj ndaj Ministrisë së A(MASHT), Ministrisë së Punës dhe Mirëqenës Sociale(MPMS), dhe Ministrisë së Financave(MF), si garantues të përmbushjes së obligimeve financiare që rrjedhin nga marrëveshje Përgjithshme Kolektive, të dt.18.06.2014, të nënshkruar mes OEA, Aleancës Kosovare të Biznesit, BSPK dhe Qeverisë së Kosovës-Ministria e Punës dhe Mirëqenës Sociale dhe nga Kontrata e Kolektive e dt.18.04.2017, për punëtoret e A para universitar të cilën e kanë nënshkruar e MASHT-i dhe SBASHK-u, si një pjesë përbërëse e marrëveshjes së Përgjithshme Kolektive të Kosovës. Përkatësisht, neni 46 par. 2 i Kontratës Kolektive, përcakton se, MASHT dhe SBASHK angazhohen bashkërisht në MF-në për sigurimin dhe ndarjen e mjeteve financiare për Komunat e Kosovës me qëllim të realizimit të buxhetit të nevojshëm të përcaktuar në nenin 35 paragraf 5.7, dhe brenda mundësive institucionale, ligjore dhe financiare. Ka theksuar se në asnjërën nga këto dokumente ligjore nuk është nënshkruar e paditura, andaj sipas të paditurës si mund të rrjedhë ndonjë obligimin ligjor nga kërkesëpadia e paditësit.

Lidhur me kërkesën për pagesë të pagave jubilare, ka theksuar se një kërkesë e tillë është e parashkruar, rrjedhimisht paditësi e ka humbur afatin ligjor, kjo sepse paga jubilare rrjedh çdo 10 vjet, kurse afati ligjor për një kërkesë të tillë është 3 vjet pas kalimit të çdo periudhe dhjetë(10) vjeçare.

Ndërsa nëpërmjet të autorizuarës së saj, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, e paditura ka deklaruar se e kundërshton përllogaritjen nga ana e ekspertit financiar, me arsyetimin se eksperti ka bëre përllogaritjen në bazë të pagës bruto, ndërsa në bazë të nenit 35 par.8.4 të Kontratës Kolektive të A, të punësuarve i takon shpërblimi jubilar sipas pagës bazë të kontratës bazë të të punësuarit, e jo në bazë të pagës bruto, andaj mbi bazën e kësaj e njëjta i ka propozuar gjykatës që të merr parasysh pagën bazë të kontratës e të punësuarit në vlerë prej 442,26€, ndërsa pasi që paditësi i ka 34 vite, e 6 muaj, dhe 18 ditë konsideron se shpërblimi jubilar nuk i takon sepse ka parashkrim sepse kanë kaluar mbi 4 vite, me çka në bazë të Ligjit të Punës, dhe në bazë të LMD-së, kërkesa në para nga marrëdhënia e punës, parashkruhet në afatin prej 3 vite, andaj e njëjta i ka propozuar gjykatës që të refuzoi kërkesëpadinë e paditësit sa i për ketë shpërblimit jubilar.

Gjykata për vërtetimin e plote të gjendjes faktike në ketë çështje juridike-kontestimore, zhvilloj procedurën e provave dhe ka administruar këto prova: vërtetimi nga SHMM në Pejë, i dt.26.04.2017; vërtetimi nga SHMLT ,,SH S”, i dt.29.08.2018; përgjigjja në kërkesë, e dt.30.08.2018; pasqyra bankare mbi pagat për paditësin; kërkesa e paditësit drejtuar të paditurës e dt.29.08.2018; aktvendimi për ndërprerjen e marrëdhënies së punës sipas fuqisë ligjore, i dt.12.04.2017; fotokopja e L.Nj. të paditësit; ekspertiza e ekspertit financiar Ali Shujaku, ecc.dip., e dt.30.09.2019, si dhe deklarimet e të aut. të palëve ndërgjyqëse.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurës Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko-civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

-nga provat e pa kontestuar është vërtetuar fakti së paditësi D Q, nga fshati D, Komuna e Pejës, ka qenë i punësuar pranë te paditurës, në vendin e punës mësimdhënëse gjer me dt.12.04.2017, kur edhe i ka pushuar marrëdhënia e punës sipas fuqisë së Ligjit për shkak të arritjes se moshës së pensionit.

Pas shqyrtimit të të gjitha provave prezent në lëndë dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqësve e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 2, nenin 35, par.8, nen paragraf 8.3, par. 9, të Kontratës Kolektive të Ait të Kosovës, e nënshkruar nga SBASHKU-ut dhe MASHT-in, me dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit me dt.18.04.2017, ku nenin 2 parashihet: *qe kontrata kolektive është e zbatueshme për të gjithë te punësuarit në institucione publike dhe private të Ai Para universitar(parashkollor, fillor, të mesëm të ultë, dhe të mesëm të lartë ) në tërë territorin e Kosovës, qe janë anëtar të SBASHK/ut*, dhe nenin 35 par. 8 nen paragraf 8.3, parasheh se: *punëtori ka të drejtë në shpërblimin jubilar për 30 vjet përvoje punë, në vlerë të një page bazë, dhe për ketë përvojë te punës shpërblimin jubilar ta realizoi tek punëdhënësi i fundit*, dhe par. 9, i të njëjtit nen, parasheh se: *punëtoret (anëtarë të SBASHK-ut) që dalin në pension përfitojnë pagese përcjellëse në lartësi të tri(3) pagave sipas mesatares së tri(3) pagave të fundit të punëtorit*, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar, dhe duhet aprovuar.

Andaj gjykata vendosi si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e aprovuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit dhe duke u mbështetur në dispozitat ligjore të cekura me lartë për arsye se Kontrata Kolektive të A në Kosovë të dt.18.04.2017, e zbatueshme me ditën e nënshkrimit, me dt.18.04.2017, është lidhur nga të dyja palët që formon dhe shpreh vullnetin për të krijuar rezultatin e njëjtët ligjor. Paditësi dhe e paditura në marrëveshjen kolektive janë pajtuar, dhe e kanë shprehur vullnetin e përbashkët që vërtetohen me nënshkrimet e tyre. Gjykata gjen se Kontrata është dokument i vlefshëm dhe i zbatueshëm në terë Republikën e Kosovës, fakt i pakontestueshëm sepse Kontrata është nënshkruar nga autoritetet kompetente, MASHT-it, se në vetë përmbajtjen e Kontratës është përcaktuar shprehimisht zbatimi i saj, kush e zbaton dhe ndaj kujt zbatohet, dhe ky obligim duhet të përfundohet sipas marrëveshjes se nënshkruar, për çka gjykata në një situatë te tillë mendon dhe vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, ndërsa për lartësinë e kërkesëpadisë gjatë vendosjes ishte me ndikim ekspertiza e ekspertit financiar e dt.30.09.2019, e punuar në mënyrë profesionale nga eksperti financiar Ali Shujaku ecc. dip. të cilës gjatë vendosjes kjo gjykatë i'a fali besimin dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata më rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimin dhe kundërshtimet e ngritura nga e autorizuara e të paditurës se padia e paditëses në raport ndaj të paditurës, duhet të refuzohet sepse e njëjta nuk është nënshkruese e Kontratës Kolektive dhe se nëse ka bazë për kompensim atëherë i bie MASHT-it, në Prishtinë, gjykata erdhi në përfundim se Komuna e Pejës, ka legjitimet real pasiv që të përgjigjet lidhur më ketë çështje juridike kontestimore.

Gjithashtu gjykata, me rastin e vendosjes pati parasysh kundërshtimet e të paditurës të dhëna në përgjigje në padi e dt.12.03.2019, dhe gjatë shqyrtimit kryesor lidhur me kërkesëpadinë e paditësit, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, sepse përgjegjësia siç u cek më lartë, në rastin konkret bie ndaj të paditurës Komuna e Pejës, dhe pretendimi i të autorizuarës të paditurës janë të pa bazuara sepse Ligji për A Komunal, nr.03/L-068, respektivisht nenin 4, shprehimisht citon se ,,*Komunat kanë kompetenca të plota dhe ekskluzive, sipas legjislacionit në fuqi në lidhje me Ain publik**parashkollor, fillor dhe të mesëm, nëse mbështetemi në këtë Ligj dhe Ligjin për Vetëqeverisjen Lokale nenin 16 dhe 17 par.1 pika h), atëherë ky obligim bie ndaj te paditurës Komuna e Pejë*, *për kompensimi e paditësit”.*

Kundërshtimet e të paditurës lidhur me parashkrimin e kërkesëpadisë për pagën jubilare, për gjykatën nuk ishin me ndikim për të vendosur ndryshe, për faktin se paditësit i është ndërprerë marrëdhënia e punës me dt.12.04.2017, sipas fuqisë ligjore për shkak të mbushjes së moshës mandatorë të pensionit që është 65 vjet, ndërsa paditësi padinë në gjykatë për kompensimin e pagave përcjellëse dhe shpërblimin jubilar e ka parashtruar brenda afatit ligjor tre(3) vjeçar më dt.05.09.2018, andaj gjykata vlerëson së në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës.

Vlen të ceket se kërkesa e paditësit për shpërblimin jubilar e aprovuar nga gjykata gjenë mbështetje në nenin 35 par.8 të Kontratës Kolektive të A, në Kosovë, të dt.18.04.2017, në bazë të së cilës duhet ta përmbushë punëdhënësi i fundit.

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar, e mbështet ne dispozitat e nenit 382 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD-se, ku gjykata si moment të fillimit të llogaritjes së kamatës e ka pranuar ditën e nxjerrjes se aktgjykimi më dt.13.01.2020, duke ia njohur paditësit kamatën ligjore prej 8%, në tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 te Ligjit Nr. 04/L-77-LMD.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi duke u mbështetur ne dispozitën e nenit 452 par.1, nenit 463.1 të LPK-së, e sipas tarifës se OAK-ës, në këto shpenzime janë llogaritur: përpilimi i padisë në shumë prej 104€, përfaqësimi në dy seanca të mbajtura, në shumë prej 270€, taksën për padi në shumë prej 40€, si dhe shpërblimi për ekspert financiar, në shumë prej 50€, në shumë totale prej 464€.

Nga arsyet e lartcekura u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.928/18, me dt.13.01.2020.

Gj y q t a r j a

Afërdita Mulhaxha

KËSHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar*

*ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e*

*marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë*

*nëpërmjet të kësaj gjykate.*