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**C.nr. 950/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Ilir Berisha, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit: BKS, me seli në P, rr. ..., pa nr., të cilën e përfaqëson, përfaqësuesja e autorizuar Djellza Sinani, sipas autorizimit, kundër të paditurit: E R nga fsh. L Komuna e P, për rimbursimin e dëmit, vlera e kontestit 740 euro, në prezencën e të autorizuarës së paditëses dhe ne mungesë të të paditurit, në seancën e shqyrtimit kryesor, me dt. 15.01.2020, dhe të përpiluar me dt. 23.01.2020 bie:

**A K T G J Y K I M**

**I.REFUZOHET NË TËRËSI SI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditëses BKS me seli në P, me të cilën ka kërkuar që të **DETYROHET** i padituri E R nga fsh. L Komuna e Pejës në lartësi prej 740 euro, me kamat ligjore prej 8% në vit, duke filluar nga dt. 17.01.2014, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës në lartësi prej 20 euro, e të gjitha këto ti përmbush në afat prej 15 dite, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësja nëpërmes të autorizuarës së saj, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, ne aksidentin e trafikut te dt. 17.01.2014 i padituri E R nuk ka pasur mbulese siguruese dhe i njëjti me veprimin e tij te kundërligjshëm ka shkaktuar aksident trafiku me dëme materiale dhe jo materiale. I dëmtuari nga ky aksident gjegjësisht T G ka bere kërkesën për kompensim e demit jo material dhe te njëjtën e kane kompensuar sipas dispozitave ligjore te LMD-së dhe LDSD-së, andaj paditësja ne këtë seancë kërkon rimbursimin e demit si ne padi e parashtruar po ashtu sa i përket përgjigjes ne padi te njëjtën e kundërshton si te pa bazuar. Pretendimet se te paditurit nga se afatet fillojnë te rrjedhe nga viti i ardhshëm kalendarik dhe për me shume nuk ka kaluar afati objektiv ne periudhën 5 vjeçare. E autorizuara e paditëses propozon gjykatës qe kërkesës padinë e paditëses ta aprovoj ne tërësi si te bazuar si dhe shpenzimet e procedurës.

I padituri në përgjigje ne padi te dt. 10.12.2019, ka deklaruar se padia është e pas afatshme, sepse e njëjta është paraqitur pas afatit prej 3 (tri) vitesh nga kur këtu paditësja e ka kompensuar te dëmtuarin T G , dhe i propozon gjykatës qe te njëjtën padi ta hudh si te pas afatshme.

I padituri edhe pse ishte ftuar nga gjykata ne mënyrë te rregullte, i njëjti e ka pranuar me dt. ftesën me 18.12.2019, për shqyrtimin kryesor, pa dhëne një arsyetim për mos ardhjen e tij ne seancë, gjykata me kërkesën e paditëses bazuar në dispozitën e nenit 423.3 të LPK-së, kishte mbajtur shqyrtimin kryesorë në mungesë të te paditurit E R.

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: dosja e dëmit te paditëse me numër 351/14, lista e kompensimit sa i përket te dëmtuarit T G e cila mban numrin rendor 27, urdhri për transfer me numër 798/14 i dt. 22.05.2014, ujdia e jashtë gjyqësore me nr. 351/14 e dt. 20.05.2014 e lidhur ne mes te Paditëses BKS- Prishtinë, vendimi i paditëses BKS- ës ne Prishtine, i dt. 17.02.2014 për kompensimin e te dëmtuarit T G, vendimi i komisionit te paditëses për trajtimin e demit me numër 351/14 të dt. 02.05.2014, procesverbali mbi vend shiqimin e aksidentit me numër DR-3004-15-14 i dt. 17.01.2014, skica e vendit ku ka ndodhur aksidenti e përgatitur nga zyrtari policor i hetimit te aksidenteve S S, 10 fotografi bardh e zi te automjetit të aksidentuar, formulari për kompensimin e demit material i te dëmtuarit T G i dt. 02.04.2014, vlerësimi mjekësor i paditëses i dt. 27.03.2014, kopja e letërnjoftimit te dëmtuarit T G, vendimi i komisionit te shkalles se pare për trajtimin e demit me numër 1551/14 i dt. 16.04.2014, shkresa e përfaqësueses se paditëses V B drejtuar te autorizuarit te dëmtuarit avokatit Zenel Mekaj për mes postes elektronike te dt. 18.04.2014, raporti i aksidentit me nr. DR-3004-15-14 i dt. 17.01.2014, kërkesa e te autorizuarit te dëmtuarit T G dhënë te autorizuarit te tij avokatit Zenel Mekaj 18.01.2014, 4 raporte mjekësore te dëmtuarit T G, konfirmimi i sigurimit i leshur me dt. 19.03.2014 lidhur me automjetin “O C”, raporti i emergjencës se spitali Rajonal ne Pejë, për te dëmtuarin T G me nr. 804 i dt. 17.01.2014, si dhe deklarimet e përfaqësuesit të autorizuar të paditëses.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore-LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:

Nga Raporti i Aksidentit me nr. DR-3004-15-14 i dt. 17.01.2014, gjykata ka konstatuar se me datën 17.01.2014 rreth orës 17:55 min në rrugën Prishtine – Pejë dhe atë në fsh. P ka ndodh aksident trafiku ku ishin te përfshira automjetet O C drejtuesi i automjetit i padituri E R dhe automjeti A 8 te cilin e ka drejtuar M K, e në të cilin aksident përveç dëmeve materiale ka pasur edhe lëndime të lehta trupore. Deri te aksidenti ka ardhur kur V1 kyqet ne rrugën kryesore ne mënyrë te pakujdesshme dhe tenton te kaloj rrugën për te shkuar ne drejtim te fsh. N ku i bllokon rrugën V2 i cili ishte ne drejtim te Pejës i cili posa e vëren V1 mundohet ti ik por afërsia ishte e vogël kështu qe V2 me pjesën e pare te majtë e godet V1 ne pjesën anësore te djathtë ku shkakton dëme dhe lëndime trupore.

Nga procesverbali mbi vend-shikimin e aksidentit me numër DR-3004-15-14 i dt. 17.01.2014, gjykata konstaton se në këtë aksident përveç dëmeve materiale ka pasur edhe persona të lënduar ndër ta edhe T G i cili ishte pasagjer në veturën O C të cilën e drejtonte E R. Ky fakt vërtetohet nga 4 raportet mjekësore dëmtuarit T G, është konstatuar se i njëjti ka pësuar lëndime te lehta trupore.

Nga konfirmimi i sigurimit i leshur me dt. 19.03.2014 lidhur me automjetin “O C”, vërtetohet se automjeti O C nuk ka qenë me dokumente të rregullta dhe se me dt. 28.10.2013 ka skaduar vlefshmëria e policës së sigurimit.

Nga vendimi i paditëses BKS-ës ne P, i dt. 17.02.2014 dhe te dt. 02.05.2014, për kompensimin e te dëmtuarit T G, vërtetohet se i padituri E R duhet t’ia kompensoj dëmin shkaktuar nga aksidentit palës se dëmtuar ne shumen prej 740 euro.

Nga ujdia jashtë gjyqësore me numër me nr. 351/14 e dt. 20.05.2014, me te cilën vërtetohet se paditësja BKS-ja ka bere ujdi jashtëgjyqësore me të dëmtuarin T G, me të cilin ujdi, palët do ti rregullojnë të gjitha çështjet të cilat kane të bëjnë me rastin e dëmit te automjetit te pësuar nga i dëmtuari ne aksidenti e trafikut me date 17.01.2014 në Pejë si dhe vlerën e shumes ne emër te zhdëmtimit shumen prej 740 euro.

Nga urdhër transferi me numër 798/14 i dt. 22.05.2014, vërtetohet se të dëmtuarit T G në emër të zhdëmtimit nga paditësja i janë paguar 740 euro përmes të autorizuarit të tij.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të palës së paditur të parashtruar përmes përgjigjes në padi, ka gjetur se nuk është kontestuese se paditësja BKS e ka shpërblyer të dëmtuarin T G për dëmin e pësuar në aksident në shumë prej 740 euro me **datë 22.05.2013.**

Gjykata në kuptim të rrethanave të konstatuara më larte dhe duke vlerësuar prapësimin e të paditurit në lidhje me parashkrimin e kërkesës, gjeti se kërkesa e paditëses për rimbursimin e dëmit ndaj të paditurit është parashkruar.

Me dispozitat e nenit 362 paragrafi 3 dhe 4 te Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve nr. 04/L-077 është përcaktuar se: *“kërkesa e siguruesit nga kontrata e sigurimit parashkruhen për tre (3) vjet”*. Ndërsa sipas paragrafit 4 është përcaktuar se : *“nëse i dëmtuari në rastin e sigurimit nga përgjegjësia kërkon shpërblim nga i siguruari, ose shpërblimin e ka marrë prej tij, parashkrimi i kërkesës të të siguruarit ndaj siguruesit fillon që nga dita kur personi i dëmtuar ka kërkuar në rrugë gjyqësore shpërblimin nga i siguruari, respektivisht kur i siguruari t’ia ketë shpërblyer dëmin”.* Nga kjo dispozita del se kërkesa për rimbursim të siguruarit ndaj debitorit regresues në bazë të sigurimit të auto-përgjegjësisë parashkruhet për tri vite dhe atë nga data kur sigurusi ka shpërblyer dëmin të dëmtuarit, ku nga shkresat e lëndës del se paditësja demin personit të dëmtuar ja ka paguar me datë 22.05.2014 e që afati i parashkrimit kërkesës e saj ka rrjedhur nga kjo datë, ndërsa padia për rimbursim është paraqitur në këtë gjykatë me datë 13.09.2017. Andaj në rastin konkret gjykata zbatoj dispozitat e lartcekura me rastin e vendosjes pasi që të njëjtat kanë qenë në fuqi kur është krijuar raporti juridik.

Vendimi lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata e mbështeti në dispozitat e nenit 452 e lidhur me nenin 463 par. 1 të Ligjit të procedurës kontestimore, sepse pala paditëse e ka humbur në tërsi kontestin, ndërsa pala e paditur nuk i ka kërkuar shpenzimet procedurale lidhur me këtë çështje juridiko-kontestimore.

Nga të cekurat më lartë, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke u bazuar në nenin 143 dhe 160.3 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM – DIVIZIONI CIVIL**

**2019:141880, 23.01.2020**

**G j y q t a r i**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ilir Berisha**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij Aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 (pesëmbëdhjete) ditësh nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit, nëpërmjet të kësaj Gjykate.