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**C.nr. 969/14**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Veton Ademaj, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit: BKS me seli në P, Rr ..., magj. Prishtinë-Fushë Kosovë, pa. nr, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Rifat Kelmendi, kundër të paditurës: A H rr. “...” nr. ... – Pejë, te cilën e përfaqëson përfaqësuesja e përkohshme Shqiponjë Beqiraj avokate nga Peja, për rimbursimin e dëmit, vlera e kontestit 2,607.00 euro, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 09.03.2020, në prezencën e të autorizuarit të paditëses dhe përfaqësueses së përkohshme të paditurit, ndërsa me dt. 12.03.2020, merr dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. REFUZOHET NË TËRËSI SI E PA BAZUAR**, kërkesë padia e paditëses: BKS në Prishtinë, Rr “...”, Magj. Prishtinë-Fushë Kosovë, pa. nr., me të cilin ka kërkuar që të: **DETYROHET** e paditura A H rr. “...” nr. ..... – P, të ia paguaj shumën prej 2,607.00 euro, në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e trafikut të datës 04.04.11 në K, dhe atë me kamatë ligjore 8 % nga dita e ngritjes së kësaj padie e deri në pagesën përfundimtare, si dhe t'ia paguaj shpenzimet e procedurës të cilat do ti caktojë kjo gjykatë, në afatin prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm, **për shkak të parashkrimit**.

**II.** Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësja nëpërmes të autorizuarit të saj, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga provat e administruara u vërtetua se shkaktar i aksidentit është e paditura A B H nga P. Ne baze te dispozitave ligjore ne fuqi, rregullit 3 te BQK-së dhe ligjit për sigurime të detyrueshme nga auto përgjegjësia paditësja ka te drejte te kërkoj rimbursimin e demit nga shkaktari i pasiguruar. Mbi këtë baze i propozon gjykatës qe kërkesë padinë e paditëses ta aprovoj ne tërësi si te bazuar dhe te detyroj te paditurën qe ne emër te rimbursimit te demit te shkaktuar ne aksidentin e trafikut te datës 04.04.2011, ta rimbursoj shumen prej 2.607 euro dhe atë me kamate 8% nga dita ne ngritjen e kësaj padie e deri ne pagesën përfundimtare si dhe ti paguaj shpenzimet e procedurës gjyqësore për taks gjyqësore dhe për ekspertize te komunikacionit. Sa i përket pretendimeve te perf. të përkohshëm lidhur me vjetërsimin e kërkesës padisë, këto pretendime nuk qëndrojnë dhe paditësja konsideron qe kërkesë padia eshët trajtuar dhe dorëzuar brenda afatit ligjor e ne kuptim et dispozitave ne fuqi te LMD-së dhe nenit 18 pika 4 te LSDA-së. Shpenzimet e procedurës gjyqësore i ka kërkuar.

Me qëllim te krijimit të prezumimeve procedurale gjykata në bazë të propozimit të paditëses , me aktvendim e Gjykatës Themelore në Pejë, C.nr.969/14 te dt.17.10.2019, të paditurës ia caktoi përfaqësuesen e përkohshëm për mbrojtjen e të drejtave gjatë kësaj procedure kontestimore.

Përfaqësuesja e përkohshme e të paditurës në përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetem në tërësi pranë përgjigjes në padi, dhe thënieve të deri tanishme edhe përkundër përpjekjeve që kam bërë gjatë gjithë kësaj procedure nuk kam arritur që ta gjej adresën e saktë të paditurës dhe të kontaktoj me të. Nga provat e administruara në këtë shqyrtim gjyqësor veçanërisht nga kërkesa për kompensim të dëmit, ujdia jashtëgjyqësore vërtetimi mbi transferin e të hollave nga paditësja tek të dëmtuarit , u vërtetua se bazuar në dispozita ligjore të LMD-së, ka kaluar afati ligjor 3 vitesh brenda të cilit paditësja është dashur të paraqes kërkesë për kompensim, që do të thotë kërkesa padia e paditësit është parashkruar. Ndërsa lidhur me deklarimet e paditëses së kërkesa nuk është parashkruar meqenëse e kemi të bëjmë me vepër penale, paditësja ka dështuar të vërtetoje me aktgjykim penal të formës së prerë se e paditura është shpallur fajtore dhe penalisht përgjegjëse për aksidentin në fjalë. Andaj, i propozoj gjykatës që me vendim meritor të bëjë refuzimin e kërkesë padisë së paditëses dhe ta detyroj atë në kompensimin e shpenzimeve procedurale në shumë prej 509 euro, dhe atë për përgjigje në padi shumën prej 104 euro, si dhe për tri seanca të mbajtura nga 135 euro.

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: lista urdhër transferi e lëshuar nga Banka Ekonomike në Prishtinë me datë 06.07.2011, vendimi i komisionit të shkallë së parë për trajtimin e dëmeve i lëshuar nga Fondi Garancisë SË Kosovës, me numër GFK 670/2011, i datës 11.05.2011, urdhër transferi i lëshuar nga Fondi i Garancisë së Kosovës GFK 670/11,i datës 12.05.2011, ujdia jashtëgjyqësore e lidhur me datë 12.05.2011, ne mes të Fondit të Garancisë së Kosovës dhe N O, raporti fillestar i aksidentit nga Policia e Kosovës , me numër DR-.., i datës 05.04.2011, Letërnjoftimi i të dëmtuarit N O, me numër personal ....., si dhe kopja e kartelës së lëshuar nga Banka për Biznes, procesverbali mbi vend shikim të aksidentit i lëshuar nga Drejtoria Rajonale e Policisë në Pejë- njësiti i trafikut me numër DR-,,,, i datës 05.04.2011, shikohen 3 fotografi të vendit të ngjarjes të aksidentit(1 fq), Shikohen 4 fotografi të vendit të ngjarjes të aksidentit (1 fq), certifikata e regjistrimit të automjetit, ... letërnjoftimit i palës së dëmtuar L O me numër personal ..., patentë shoferi i të dëmtuarit L O me numër D..., polica e sigurimit e lëshuar nga KS. “S” në emër të N O, 2 konfirmime të sigurimit të lëshuar nga Shoqata e Sigurimeve të Kosovës, të datës 28.04.2011, ujdia jashtëgjyqësore e lidhur me datë 12.05.2011 në P në mes të Fondit të garancisë së Kosovës dhe të dëmtuarit L O, vendimi i komisionit të shkallës së parë, i lëshuar me datë 11.05.2011, me numër 671/2011, kopja e kartelës së NLB-së në emër të L O, kërkesë për kompensim dëmi në procedurë jashtë gjyqësore, e paraqitur nga i dëmtuari L O me numër 671/11, e datës 28.04.2011, konfirmim i sigurimit i lëshuar nga Fondi i Garancisë së Kosovës, të datës 18.06.2011, ekspertiza e komunikacionit e punuar nga eksperti inxh. Kreshnik Rugova, e datës 31.01.2020, gjykata me rastin e vendosjes mori parasysh edhe deklarimin e të autorizuarit të paditëses dhe përfaqësueses së përkohshme të paditurit.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurë Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:

E paditura me dt. 04.04.2011, rreth orës 16:00 në Klinë, ka shkaktuar aksident trafiku me automjetin O A, me targa të regjistrimit .., ashtu derisa e njëjta duke mos e kontrolluar automjetin e saj ne mënyrë me të mire dhe nga përcjellja e afërt ne distance të pamjaftueshme në mes të automjetit të saj dhe automjetit që e kishte para vetes e në rastin konkret automjetit të te dëmtuarit, me ç ‘rast e paditura me mjetin e saj e ka goditur automjetin N P, me targa të regjistrimit ... pronë e N O nga I. Automjeti i të paditurës, e cila ishte shkaktare e këtij aksidenti në momentin e shkaktimit të tij ka qenë pa mbulesë siguruese, respektivisht me afat të skaduar të polices së sigurimit.

Me datë 12.05.2011 është lidhur ujdia jashtë gjyqësore në mes të Fondit të Garancisë së Kosovës për Sigurime të Detyruara me seli në Prishtinë dhe të dëmtuarit L O nga fsh. P K- I, gjykata ka vërtetuar së Fondi i Garancisë së Kosovës për Sigurime të Detyruara ishte obliguar që të dëmtuarit ti paguhej shuma prej 2.150.00 euro në emër të zhdëmtimit për aksidentin e trafikut të datës 04.04.2011, ku përgjegjëse për aksidentin ishte A H e cila e ngiste automjetin O A, me targa të regjistrimit . ... pa sigurim.

Nga Urdhër Transferi me numër, ... i datës 12.05.2011 gjykata ka konstatuar se Fondit të Garancisë së Kosovës për Sigurime të Detyruara, ka urdhëruar pagesën e detyrimit sipas ujdisë gjyqësore të lartcekur në shumën prej 2,150.00, në llogari të palës së dëmtuar L O.

Nga ujdia jashtë gjyqësore e lidhur me datë 12.05.2011 në mes të Fondit të Garancisë së Kosovës për Sigurime të Detyruara me seli në Prishtinë dhe të dëmtuarit N O nga fsh. P K- Istog, gjykata ka vërtetuar së Fondi i Garancisë së Kosovës për Sigurime të Detyruara ishte obliguar që të dëmtuarit ti paguhej shuma prej 2.150.00 euro në emër të zhdëmtimit për aksidentin e trafikut të datës 04.04.2011, ku përgjegjëse për aksidentin ishte A H e cila e ngiste automjetin O A, me targa të regjistrimit W... pa sigurim.

Nga Urdhër Transferi me numër, FK-670/11, të datës 12.05.2011, gjykata ka konstatuar se Fondit të Garancisë së Kosovës për Sigurime të Detyruara, ka urdhëruar pagesën e detyrimit sipas ujdisë gjyqësore të lartcekur, në llogari të palës së dëmtuar N O.

Nga lista e urdhër transferit bankar e lëshuar nga Banka Ekonomik me dt. 06.07.2011 gjykata vërtetojë së paditësja i ka paguar të dëmtuarëve N O shumen prej 457.00 euro dhe L O shumën prej 2,150.00 euro, e që në total i bie shuma prej 2,607.00 euro në emër të dëmit të pësuar në aksident trafikut të datës 04.04.2011 në Klinë të shkaktuar nga e paditura.

Gjykata me rastin e vendosjes, pas administrimit të te gjitha provave prezent në shkresat e lëndës, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 376 të Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve i vitit 1978, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është parashkruar.

Sipas nenin 376 të LMD-së, parashihet se “Kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhen për tri (3) vjet nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin. Sidoqoftë kjo kërkese parashkruhet për pesë (5) vjet nga data kur është krijuar dëmi”. Andaj në kuptim të kësaj dispozitë ligjore gjykata ka ardhur në përfundim së kërkesëpadia e paditëse është e pabazuar për shkak së është e parashkruar, pasi që njëjta është paraqitur pas afatit ligjor, pasi që urdhër transferi ne bankën ekonomike është kryere me datë 06.07.2011, ku e dëmtuara (paditësja) është vënë në dijeni për dëmin dhe dëmtuesin (të paditurën), ndërsa padinë e ka ushtruar në gjykatë me datë 05.11.2014, përkatësisht pas 3 viteve, 3 muaj, e 29 ditë, duke llogaritur nga dita e kryerjes se urdhër transferit bankar kur paditësja (e dëmtuara) është vënë ne dijen për dëmin dhe të dëmtuarin (të paditurën), **ndërsa padia është dashur të ushtrohet brenda 3 vjetëve**.

Në bazë të provave të lartcekura gjykata ka konstatuar se paditësja ka ra në vonesë për të kërkuar regresin e shumës se paguar sepse momenti i pagesës se shpërblimit të demit palës së dëmtuar, nga ana e palës paditëse është bërë me dt.06.07.2011, ndërsa padia për të kërkuar përmbushjen e detyrimit në emër të regresit ndaj të paditurës është parashtruar në gjykatë me dt.05.11.2014, çka do të thotë se pala paditëse në rastin konkret ka humbur të drejtën që të kërkojë përmbushjen e detyrimit në procedurë gjyqësore sepse kërkesa e saj është parashkruar në kuptim të dispozitës së lartcekura të nenit 376 par.1 të LMD-së, për faktin se nga momenti i shpërblimit të demit e deri të paraqitja e padisë në gjykatë nga ana e palës paditëse, ka kaluar afati i paraparë ligjor prej tri (3) viteve.

Pretendimi i paditëses së në këtë çështje kontestimore nuk kemi të bëjmë me parashkrim, sepse kemi të bëjmë me vepër penale dhe duke marrë parasysh kërkesat të cilat dalin nga veprat penale vlen afati i parashkrimit si për veprën penale, pasi që sipas dispozitës së nenit 7 të LPK-së, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të LPK-së, secila palë ndërgjyqëse, ka për detyrë ti provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta, andaj në kuptim të këtyre dispozitave ligjore pala paditëse është dashur të prezantojë prova për vërtetimin pretendimit të saj së kemi të bëjmë me vepër penale, mirëpo e njëjta nuk ka rritur të argumentoi një pretendim të tillë.

Gjykata me rastin e vendosjes i mori për bazë edhe pretendimet e tjera e palës paditëse mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për arsye se me provat e administruara dhe shkresat e lëndës është argumentuar e kundërta për çka gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata ka vendosur duke u bazuar në nenin 449, 452 dhe 463 të LPK-së, meqenëse pala paditëse e ka humbur kontestin, ndërsa pala e paditur nuk ka krijuar shpenzime pasi që të paditurën e ka përfaqësuar përfaqësuesi i përkohshëm, andaj gjykata vendosi që secila palë ti bartë shpenzimet e veta procedurale.

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 143 par.1 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm**,

**C.nr. 969/14**, **me dt. 12.03.2020**

 **Gj y q t a r i**

 Veton Ademaj

**Këshilla juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, nga dita e pranimit,

Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.