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**C. nr. 586/17**

**GJYKATA E THEMELORE NË PEJË - Departamenti i përgjithshëm - Divizioni Civil,** sipas gjyqtarit Veton Ademaj, në çështjen juridiko - kontestimore të paditësit K e S “S I V”, rr. “U H”, nr... Prishtinë, të cilën e përfaqëson i autorizuari Yll Musa nga Prishtina me autorizim, kundër të paditurit: G (B) N, rr. “F” nr... Pejë, të cilin e përfaqëson avokat valon Kastrati me autorizim, baza juridike: rimbursim i dëmit, vlera e kontesti 1,979.00 euro, në prezencën e autorizuarit paditësit, në mungesë të paditurit, në seancën publike të shqyrtimit kryesor, me dt. 07.10.2019, ndërsa me datë 14.10.2019 merr dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**APROVOHET PJESËRISHT SI E BAZUAR**, kërkesë padia e paditëses: K e S “S I V”, rr. “U H”, nr... Prishtinë.

**I.** **DETYROHET** i padituri: G (B) N, rr. “F” nr... Pejë, që paditëses në emër të rimbursimit të dëmit, për aksidentin e dt. 02.12.2015, sipas bazës së autopërgjegjësisë, për 70%, të përgjegjësisë, ti paguaj shumën në lartësi prej 1.385 euro, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga dt. 14.10.2019, e deri në pagesën definitive në afat prej 15 ditëve nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi ne dorëzim e nen kërcenim te përmbarimit me dhunë.

**II. REFUZOHET PJESËRISHT SE E PA BAZUAR** kërkesë padia e paditëses: K e S “S I V”, rr. “U H”, nr... Prishtinë, përtej shumës së gjykuar, si në pikën I, në dispozitivin e këtij aktgjykimi që paditëses në emër të rimbursimin të dëmit, për aksidentin e dt. 02.12.2015, sipas bazës së autopërgjegjësisë, ti paguaj shumën në lartësi prej 593 euro.

**III.DETYROHET** i padituri të ia paguajë shpenzimet e procedurës paditëses në shumën prej 157 euro, në afat prej 15 ditëve, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi ne dorëzim e nen kërcenim te përmbarimit me dhunë.

**A r s y e t i m**

Paditësja nëpërmes të autorizuarit të saj, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, duke deklaruar se me administrimin e provave është vërtetuar se shkaktar i këtij aksidenti është i padituri dhe si pasojë e kësaj lëndime trupore ka pësuar i dëmtuari S H. Mbi bazën e kësaj paditësja e ka bërë kompensimin e dëmit të dëmtuarit, sipas ligjit 04/L-18 për sigurimin e detyrueshëm nga autopërgjegjësia neni 14 par.1.2 drejtuesi qe nuk ka leje te vlefshme dhe adekuate në drejtim të mjetit motorik e humb mbulesën siguruese dhe sipas të njëjtit nen par. 3 siguruesi pas përmbushjes se detyrimit ndaj te dëmtuarve i krijohet e drejta që shumën e paguar bashkë me detyrimet shtesë ka kërkuar të bëhet rimbursimi i dëmit nga i padituri, nga baza e auto përgjegjësisë për aksidentin e dt. 02.12.2015, në arsyetim se me provat e administruara është vërtetuar në tërësi baza juridike dhe lartësia e kërkesë padisë, së paditëses, duke kërkuar nga gjykata që kërkesë padia e paditëses ne shumen prej 1.979.00 euro të aprovohet në tërësi si e bazuar te gjithën me kamatë ligjore prej 8% shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë taksën për padi në shumën prej 30 euro, si dhe për shpenzimet për ekspertizë të komunikacionit 127.80 euro.

I autorizuari i të paditurit gjatë shqyrtimit gjyqësor ka kontestuar në tërësi kërkesëpadinë duke deklaruar se kemi të bëjmë me parashkrimin e kërkesës në kuptim të dispozitave të LPK-së pasi që ka kaluar afati i parashkrimit prej 3 vitesh, nuk ka asndonjë ekspertizë të komunikacionit, ekspertizat mjeko ligjore janë kryer brenda kompanisë dhe shumat janë të njëanshme, andaj kërkojmë nga gjykata padinë e paditësit ta hudhë poshtë si të pas afatshme apo ta refuzoj kërkesëpadinë si të pa bazuar.

Gjykata ne kuptim te nenit 423 paragrafi 4 te LPK-se, seancën e shqyrtimit kryesor te dt. 07.10.2019, e ka mbajt ne mungesë të paditurit, i cili ishte i përfaqësuar nga i autorizuari i tij, i cili ishte ftuar ne mënyrë te rregullt, thirrjes se gjykatës nuk ju ka përgjigj dhe mos prezencën nuk e ka arsyetua .

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: raporti i aksidentit i lëshuar nga Policia e Kosovës, me nr.DR-3004-614/15 i dt.02.12.2015, konfirmimi i sigurimit i lëshuar nga KS “S”, dt. 11.01.2016, aktmarrëveshja për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material me nr. 5201/16 dt. 15.02.2016, urdhër pagesa e dëmit T.P.L shëndetësor nr. 5201/16 dt. 15.02.2016, transferim bankar dt. 19.02.2019- 21.02.2016 i lëshuar nga KS “S”, ekspertiza e komunikacionit dt. 25.07.2019 nga eksperti Dr. Naser Lajqi, gjykata vlerësoj edhe deklarimet e të autorizuarve të ndërgjyqësve të bëra gjatë shqyrtimit gjyqësor.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:

Në bazë të provave të administruara e posaçerisht nga raporti i policisë nr.DR-3004-614/15 i dt.02.12.2015, dhe nga ekspertiza e komunikacionit e punuar nga Naser Lajqi me dt. 25.07.2019, si dhe nga konfirmimi i polisës së sigurimit të paditurit, gjykata erdhi në përfundimin se aksidenti i komunikacionit ka ndodhur me dt.02.12.2015, mbështetur në prova të administruara gjykata ka konstatuar se kemi të bëjmë me përgjegjësi të ndarë në mes të paditurit G N dhe të dëmtuarit S H

Përgjegjësia 70% e të paditurit konsiston në faktin se i padituri G N në cilësinë e ngasësit të veturës VW .., me targa ..., në rrugën “Konferenca e Bujanit” për derisa sa biçikleta ishte duke qarkulluar në drejtim të Vitomericës dhe me të arritur tek restoranti “Molika” në mënyrë të pa kujdesshme nga rruga anësore e anës së djathtë kyqet automjeti, ku me pjesën e parë ballore e godet biçikletën të cilit i shkakton lëndime trupore.

Përgjegjësia për 30%, e drejtuesit të biçikletës S H konsiston në atë se i njejti ka marr pjesë në komunikacion duke mos respektuar rregullat dhe normat për drejtimin e biçikletës në distancë prej 1 (një) metër, i matur nga skaji i djathtë i rrugës, duke zhvilluar lëvizjen afër vijës së ndarjes së shiritave qarkullues në distancë rreth 2 metra i matur nga skaji i djathtë i rrugës.

Për të vërtetuar këtë gjendje gjykata mori për bazë dhe ja fali besimin ne tërësi ekspertizës së komunikacionit rrugor të dt. 25.07.2019, të punuar nga eksperti i komunikacionit rrugor Naser Lajqi

I padituri G N, ditën kritike me datë 02.12.2015, ka drejtuar veturën VW ., me targa .., me poli. të sigurimit nr...., me vlefshmëri deri me dt.03.02.2016, por pa patën shofer.

Nga provat e administruara Gjykata konstaton se këtu paditësja K e S “S I V”, rr. “U H”, nr.13 Prishtinë, është detyruar që të dëmtuarit S H, si pasojë të dëmit material dhe jo material të pësuar në aksidentin e datës 02.12.2015, aksident ky i shkaktuar me lëshimet e këtu të paditurit G N me kontribut primar ne shkaktimin e këtij aksidenti në emër të kompensimit të dëmit material dhe jo material të ia paguaj shumën e tërësishme prej 1.979.00 €, që vërtetohet në bazë aktë marrëveshjes praktika nr. 52/01/2016 për pranimin e vlerës së dëmit material dhe jo material.

Nga dokumenti urdhër transferim i datës 18.02.2016, gjykata konstaton se të dëmtuarit S H në xhirollogarinë e të autorizuarit të tij av. Bajram Mujaj, ju është paguar në tërësi dëmi i shkaktuar sipas këtij aksidenti, në shumën totale prej 1,979.00 euro.

Baza juridike e kërkesë padisë, që i padituri të jetë përgjegjëse për rimbursimin e dëmit paditëses gjejnë mbështetje në dispozitat e nenit 9 dhe 14 te Ligjit per Sigurimin e Detyrueshëm te Auto përgjegjësisë (ligji nr.04/L-018) e lidhur me dispozitat e nenit 245 par.1, te Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Paditësja është dashur ta kompensoj dëmin të dëmtuarit në aksidentin e komunikacionit rrugor të dt. 02.12.2015, në bazë të dispozitës së nenit 9 dhe 14 te Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm te Auto përgjegjësisë (ligji nr.04/L-018) ne te cilin shprehimisht parashihet se sigurimi nga auto përgjegjësia mbulon ne këto raste: demet ne persona dhe pasuri te shkaktuar palëve te treta nga përdorimi i mjetit motorik , pika 1.2 demet e shkaktuara nga përdorimi i mjetit motorik, përfshinë gjithashtu demin e shkaktuar palëve te treta përmes gjësendeve te cilat bien nga mjetet motorike apo çdo gjë tjetër qe është e lidhur me mjetin motorik, pika 1.3 demet e shkaktuara nga mjeti motorik palëve te treta nga drejtuesi i paautorizuar i mjetit motorik.

Meqenëse paditësja në bazë të provave prezent në shkresat të lëndës e ka përmbushur detyrimin ndaj të dëmtuarit si pasojë e këtij aksidenti ka të drejtë që të kërkoi rimbursimin e shumës së paguar në bazë të nenit 14.par 1, pika 1.2 te Ligjit për Sigurimin e Detyrueshëm te Auto përgjegjësisë (ligji nr.04/L-018) me te cilën dispozite është parapare qe i siguruari e humb mbulesën siguruese kur drejtuesi nuk ka leje te vlefshme dhe adekuate për drejtim te automjetit motorik, përveç rasteve te përdorimit te mjetit motorik gjate mësimeve te drejtimit te mjetit nga kandidati , sipas te gjitha rregullave te përcaktuara për procesin mësimor.

Për pjesën refuzuese gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, për shumën 593 euro, duke marr parasysh ndarjen e përgjegjëses për 30% të kontributit të dëmtuarit S H në shkaktimin e këtij aksidenti.

Gjykata me rastin e vendosje ka vlerësuar edhe pretendimet e të autorizuarit të paditurit të dhëna në përgjegje në padi, si dhe deklarimet gjatë shqyrtimit gjyqësor, duke deklaruar se shkaktar i aksidenti ka qenë S H i cili është kompensuar nga paditësja, gjykatë mendon se një pretendim i tillë është i pa bazuar, sepse rezulton si e provuar se i paditurit G N, sipas ekspertizës se komunikacionit është vërtetuar se i njëjti ka dhëne kontribut primar ne shkaktimin e këtij aksidenti ndërsa i dëmtuari S H ka dhënë kontribut sekondar ne shkaktimin e këtij aksidenti, e që me ketë ekspertize rrezohet pretendimi i kontributit të pjesëmarrësve në aksidentin lëndore , ashtu qe edhe ky pretendim bie si i pa bazuar, për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

LMD në nenin 357, par.1, ka përcaktuar “Kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhen për tri (3) vjet nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin”. Andaj në kuptim të kësaj dispozitë ligjore gjykata ka ardhur në përfundim së pretendimi i të paditurës së kërkesa është e parashkruar, është i pabazuar, pasi që ujdia jashtëgjyqësore është lidhur me datë 15.02.2016, ku e dëmtuara (paditësia) është vënë në dijeni për dëmin dhe dëmtuesin (të paditurin), ndërsa padinë e ka ushtruar në gjykatë me datë 12.06.2017 (brenda afatit tre vjeçar).

E duke iu referuar dispozitës së nenit 7 të ligjit të procedurës kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjithat faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të ligjit të procedurës kontestimore, secila palë ndërgjyqëse, ka për detyrë ti provoji faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta.

Meqenëse i autorizuari i të paditurit me asnjë provë të vetme, nuk e ka argumentuar të kundërtën e dëmit të pretenduar, andaj gjykata e vënë para një situate të tillë dhe duke u bazuar në këtë gjendje faktike erdhi në përfundim dhe vërtetoi se ekziston detyrimi, ndaj paditëses për rimbursimin e dëmit, në shumën prej 1,385 euro, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 245 paragraf 1, të Ligjit mbi Marrëdhëniet të Detyrimeve, i cili shprehimisht parasheh se kreditori në marrëdhëniet e detyrimeve, është i autorizuar që prej debitorit të kërkoi përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbush detyrimin me ndërgjegje dhe në tërësi sikur është përmbajtja e tij, dhe si rezultat i kësaj paditësja ka paguar në tërësi dëmin që e ka shkaktuar i padituri, me ç’rast i padituri ka hyrë në raport të detyrimeve me paditësen, në të cilin raport paditësja e ka cilësinë e kreditorit kurse i padituri e ka cilësinë e debitorit.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitat e nenit 382 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, për arsye se i padituri ka mësuar me vonesë për detyrimin-rimbursimin e dëmit të shkaktuar nga data e vendosjes nga gjykata.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 e lidhur me nenin 463 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të paditurin e detyroi qe shpenzimet ti paguaj dhe atë nga 30 euro, ne emër te taksës për padi, si dhe shumen prej 127.80 euro ne emër te ekspertizës se komunikacionit te punuar nga eksperti Naser Lajqi

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 143 par.1, të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i përgjithshëm**

**C.nr.586/17, date 14.10.2019**

 **G j y q t a r i**

 Veton Ademaj

**UDHËZIM JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa,

në afat prej 15 ditësh , nga dita e marrjes se te

njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e përmes kësaj gjykate.