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**C.nr.1063/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Departamenti i përgjithshëm me gjyqtaren Merita Baloku, në çështjen juridiko-kontestimore sipas padisë të paditësve SH T dhe A T, të dy nga P, të cilët i përfaqëson Nezhdet Gora, avokat në Pejë, kundër të paditurit K Z (T), nga P, të cilin e përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm Xhelal Radoniqi, avokat në Pejë, për vërtetimin e pronësisë, vlera e kontestit 2.000 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor të datës 06.11.2019, murr dhe përpiloi me datë 15.11.2019, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **VËRTETOHET** se paditësit SH T dhe A T, të dy nga P, janë bashkëpronar në bazë të mbajtjes, të pjesës së ngastrës kadastrale ...,me sipërfaqe prej 1365m2 e cila gjenden në vendin e quajtur L P, Z.K. Pejë dhe evidentohet në emrin e të paditurit K (T) Z, nga P.
2. **DETYROHET** i padituri K (T) Z, nga P, që paditësve SH T dhe A T, të dy nga P, të ju pranoi të drejtën e pronësisë në paluajtshmërinë e cekur si në pikën I. në dispozitivin e këtij aktgjykimi dhe të lejoj që e njëjta të regjistrohet në emër të paditësve në regjistrin e të drejtave në patundshmëri në Zyrës Kadastrale në Pejë dhe atë në afat prej 15 ditëve pas pranimit të këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.
3. **SECILA** palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A R S Y E T I M**

Paditësit përmes të autorizuarit të vet me parashtresën e dt.03.10.2018, pranë kësaj gjykate kanë ushtruar padi kundër të paditurit për vërtetimin e pronësisë. Padinë e kanë parashtruar në mënyrën si vijon: Paditësit në vitin 1970, nga i padituri kanë blerë një pjesë prej 00.17.00 ha, të ngastrës kadastrale .... e cila ka pasur sipërfaqen e përgjithshme prej 3790 m2 dhe ka qenë e evidentuar në fletën poseduese nr. 2916, në emrin e këtu të paditurit K Z. Për këtë paluajtshmëri paditësit kanë paguar çmimin e kontraktuar në lartësi prej 32.000 Marka Gjermane, me çka në tërësi e kanë kryer obligimin e tyre, ndaj të paditurit dhe të njëjtën e shfrytëzojnë pa kurrfarë pengese. Meqenëse paditësit më shumë se 20 vite e shfrytëzojnë këtë paluajtshmëri, propozon që gjykata lidhur me këtë çështje të caktoi shqyrtimin kryesor, të nxjerri provat e duhura dhe të bie aktgjykim me të cilin në tërësi do të aprovonte kërkesëpadinë e paditësve. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare paditësit nëpërmjet të autorizuarit të tyre i paditësit kanë deklarua se mbeten pranë padisë dhe kërkesës së saj. Më tej deklaron se, mbetet në tërësi pranë padisë dhe precizimit të kërkesë padisë, me provat e administruara në mënyrë të pa dyshimte u vërtetua fakti që paditësit këtë patundshmëri e kanë blerë nga i padituri dhe se nga viti 1970 e tutje, janë në posedim dhe shfrytëzim të lirë. Kurrë e kanë blerë në këtë patundshmëri ka qenë edhe një shtëpi e vjetër mirëpo, ajo është djegur tani kanë ndërmend që në të njëjtën patundshmëri të ndërtojnë në shtëpi të re. I propozojnë gjykatës që kërkesë padia të aprovohet si e bazuar.

Pasi që të paditurit K (T) Z, nga P, nuk i dihet adresa e saktë e vendbanimit dhe me qellim të krijimit të kushteve procedurale, e me propozim të autorizuarit të paditësve, gjykata të paditurit, ia ka caktuar përfaqësuesin e përkohshëm dhe atë, Xhelal Radoniqi avokat në Pejë. Shpallja për caktimin e përfaqësuesit të përkohshëm është publikuar në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës në Prishtinë dhe nga një kopje i është ekspeduar QPS në Pejë dhe Zyrës së Gjendjes Civile në Pejë.

Përfaqësuesi i përkohshëm i të paditurit, me përgjigjen në padi C.nr.1063/18 të dt.16.04.2019, deklaroi se kundërshton padinë dhe kërkesën e saj, duke shtuar se do ti mbrojë interesat e të paditurit, të palës të cilën e përfaqëson. Në shqyrtimin kryesor dhe në fjalën e vet përfundimtare përqafuesi i përkohshëm i të paditurit deklaroi, se mbetet pranë përgjigjes në padi, parimisht e kundërshton kërkesëpadinë e paditësve, por nuk e kundërshton propozimin e të autorizuarit të paditësit për daljen në vend dhe administrimin e provave. Shton se që nga data e caktimit të përfaqësuesit të përkohshëm për të paditurin, ka tentuar që të vije në kontakt me te, por në këtë nuk ka pasur sukses, meqenëse nuk ka pasur dhe nuk ka autorizim direkt nga i padituri, parimisht e kundërshton padinë siç thash gjatë shqyrtimeve nuk i ka kundërshtuar provat, ndërsa vlerësimin ia la gjykatës.

Për vërtetimin e gjendjes faktike, gjykata i shqyrtoi këto prova : Certifikata e pronës me numër të ngastrës P-71611071-04407-22 e datës 22.05.2019, kopja e planit ZK. Pejë, ekspertiza e ekspertit gjeodet Faruk Hysenaj e datës 15.07.2019, skicën e matjes e datës 20.08.2019, dëgjimin e dëshmitarëve S (SH) T dhe A (S) N, si dhe shkresat tjera të lëndës.

Pas vlerësimit të provave veç, e veç, e të gjitha bashkërisht e në lidhshmëri reciproke e në kuptim të nenit 8 të LPK-së, Gjykata vërtetoj këtë gjendje faktike: Me provat si dalja e gjykatës në vend së bashku me ekspertin gjeodet, nga dëgjimi i dëshmitarëve të cilët ishin objektiv dhe të cilëve gjatë vendosjes gjykata iu fali besimin , e të cilët deklaruan në shqyrtimin kryesor të dt.06.11.2019, siç vijon: dëshmitarja S (SH) T deklaroi se: palët ndërgjyqëse i ka kushëri të bashkëshortit dhe fqinjë. Prindërit i SH dhe H këtë patundshmëri e kishin blerë para vitit 1970 dhe se çmimi i shitblerjes nuk i kujtohej por ka qenë diku 35-36 mije DM. E njëjta shtoi se e dinte se pronari ka qenë Serb dhe se sipërfaqja ka qenë 16-17 ari. Pasi që një pjesë e paluajtshmërisë ishte ndarë për rrugë, dëshmitarja deklaroi se më parë kishte qenë një hapësirë më e madhe ndërsa tani i dukej më e vogël. Dëshmitarja shtoi se paditësit kanë jetuar në atë shtëpi qysh para lufte, dhe se asnjë herë paditësit nuk kanë pasur ndonjë problem rreth kësaj paluajtshmërie. Ndërsa, dëshmitari A (S) N, deklaroi se: e di kur ka ndodhur shitblerja, babai i paditësve R T, e kishte ble këtë patundshmëri . Dëshmitari shtoi se kishte qenë i vogël kur babai i paditësve e kishte ble këtë paluajtshmëri por këtë fakt e dinte sepse paditësit i kishte të afërm dhe se rinte me djemtë e tyre, dëshmitari nuk e dinte emrin e shitësit por deklaroi se shitësi ka qenë serb dhe se nga ajo kohë paditësit jetojnë në atë paluajtshmëri pa u penguar nga shitësi apo nga ndonjë person i tretë, me padyshim është vërtetuar se paraardhësi i paditësve qysh në vitin 1970 kishte ble paluajtshmërinë kontestuese, që nga atëherë ai dhe familja e tij kanë qenë dhe janë në posedim të kësaj paluajtshmërie. Po ashtu, nga dëshmitarët e proceduar, gjykata ka vërtetoi faktin se babai i paditësve dhe i padituri kishin kontraktuar shitblerjen e paluajtshmërisë – të pjesës me sipërfaqe prej 1365m2 të ngastrës kadastrale P-71611071-4407-22, e cila e ka sipërfaqen e përgjithshme prej 3190 m2, e cila gjenden në vendin e quajtur L P, Z.K. P dhe evidentohet në emrin e të paditurit K (T) Z, nga P, blerësi në tërësi e kishte përmbushur detyrimin e tij duke e paguar çmimin e kontraktuar dhe që nga atëherë kishte hy në posedim të qetë pa u penguar nga shitësi apo ndonjë person tjetër.

Bazuar në të cekurat më lartë, gjykata konsideron se janë plotësuar kushtet e parapara ligjore që paditësit ti njihet e drejta e pronësisë nga baza e mbajtjes me mirëbesim, ashtu si parashihet me nenin 28 të ligjit Mbi Marrëdhëniet Themelore Juridiko – Pronësore, dhe nenin 40 par.1 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat e tjera Sendore, andaj e njëjta vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet procedurale, gjykata vendosi duke u mbështetur në dispozitën nga neni 443 të LPK-së.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr. 1063/18 me dt. 06.11.2019.

**UDHËZIMI JURIDIK: Gj y q t a r j a** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar Merita Baloku ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e dorëzimit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë e përmes kësaj gjykate.