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**C.nr.1073/18**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJË,** Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil , si gjykatë e shkallës se parë, me Gjyqtaren : Ganimete Puka, ne çështjen juridike –kontesitmore te paditësit: I H nga Peja, të cilën e përfaqëson i autorizuari av. Osman Cucovic nga Peja,me autorizim, kundër të paditurit 1.) A (R) SH 2.) A (R) SH të dy nga Peja, tani me vendbanim në Gjermani, të cilët e përfaqëson i autorizuari Bedri Sefaj nga fshati Zllapek, Komuna Pejë, me autorizim të vërtetuar të Noterija Feraseta Pejqinoviç, nga Peja, nr. 2750/2018, LRP.nr.494/2018, dt.13.08.2019, baza juridike: vërtetimin e drejtës së pronësisë, vlera e kontestit: 1000 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor në prezencë të autorizuarve të ndërgjyqësve , me datë 22.09.2019, bie këtë:

 **A K T G J Y K I M**

 Në bazë të pohimit

**I. VËRTETOHET SE:** PaditësiI H nga Peja, është pronar i patundshmërisë dhe atë i ngasëses kadastrale nr. P-7161037-00080-1 , në sipërfaqe prej 21158 m2, me kulturë male, klasës 3, ZK- Zllapek, në bazë të blerjes , dhe të paditurit A (R) SH, dhe A (R) SH që të dy nga fsh. Zllapek, Komuna Pejë, si trashëgimtarë të radhës së parë të trashëgimlënësit R SH ish nga Peja, dhe **OBLIGOHEN** që paditësit t’ia njohin këtë të drejtë dhe mundësojnë regjistrimin e të drejtës se pronësisë në librat publike kadastral në Drejtorinë për Gjeodezi dhe Kadastër në Pejë, në emër të paditësit, e këtë në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit te aktgjykimit, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimit.

*Secila palë i barte shpenzimet e veta procedurale.*

**A r s y e t i m**

I autorizuari i paditësit në padinë e paraqitur pranë kësaj gjykate me datë 04.10.2018, gjatë shqyrtimit kryesor ka deklaruar se paditësi I H, në vitin 2016, nga paraardhësi juridik i të paditurve të ndjerit R SH, e ka blerë patundshmërisë që evidentohet në ngastrën katastrale nr. 80/1 sipërfaqe 21158 m2, ZK-Zllopek, për çmimin e shitblerjes prej 60.000 € , dhe kanë përpiluar kontratë të shitblerjes së patundshmërisë , te av. E H-K, me dt.17.01.2016, paditësi ka paguar një pjesë të çmimit kontraktues , në vlerë prej 20.000 €, në llogarinë bankare të shitësit, e pastaj pjesën tjetër te çmimit ia ka paguar të ndjerit Rit në dorë ndërsa patundshmëria lëndore paditësit iu është dorëzuar ne posedim dhe shfrytëzim , paditësi ka rrethuar dhe ka mbjellë drunjtë. Pastaj ka shtua se raportet kontraktuese në mes tyre kanë pas të rregullohen /finalizohen të noteri në Kosovë, ku ndërkohë i ndjeri R, ka vdekur , shqyrtohet trashëgimia e tij dhe si trashëgimtarë të radhës të parë të trashëgimisë shpallën këtu te paditurit , sipas aktvendim mbi trashëgiminë OPRnr.2750/2018 LRP nr.494/2018, dt.13.08.2018. Paditësi ka interes juridik që kjo patundshmëri te bartë në emrin e tyre , duke i propozuar gjykatës qe te aprovoj kërkesëpadinë si të bazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

I autorizuari i paditurve ne përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor ka deklaruar se, thëniet e të auto. të paditësit si ne referatin e padisë ashtu edhe ne seancën e sotme janë të vërteta, babai i të paditurve ketë patundshmëri ja ka shitur paditësit me çmimin e shitblerjes prej 60.000€ është paguar çmimi i shitblerjes ne tersi, patundshmëria iu është dorëzuar ne posedim paditësit, paditësi e posedim dhe e shfrytëzon pa kurrfarë pengese nga askush as nga të paditurit dhe personave të tretë , të paditurit i kam ne farefisni, ashtu që, si i autorizuar i të paditurve paditësit ia pranoi të drejtën e pronësisë . Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Themelësia e kërkesëpadisë është vërtetuar me faktet e propozuara me padi, dhe faktet mbi te cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë ne kundërshtim me provat qe i ka propozuar vet paditësi, fletës poseduese ZK Pejë, qe vërtetohet se ngastrat kadastrale që janë objekt gjykimi evidentohet ne emër të paditurve, aktvendim mbi trashëgiminë OPRnr.2750/2018 LRP nr.494/2018, dt.13.08.2018, të ndjerit R SH ,si rrethana të vërtetuara se paditësi e ka blerë patundshmërinë lëndore , ka pagua çmimin e shitblerjes dhe ka hy në posedim , të vërtetuar sipas kontratës se shitblerjes dt. 17.01.2016, si dhe nga pohimet e të autorizuarit te paditurve , ashtu qe paditësi ka legjitimitetin aktiv dhe te paditurit kanë legjitimitetin pasiv të palëve në procedurë.

Nga provat e pa kontestuar, gjykata nxjerr përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar në kuptim te nenit 36 te LPDTS , dhe pa shqyrtim te mëtejme vendosi me aktgjykim në bazë të pohimit, bazuar në nenin 148 par 1 , të LPK-së, me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë e paditësit.

Ne kuptim te nenit 160 par 6 te Ligjit te procedurës kontestimore, gjykata ka dhëne vetëm arsyet e marrjes se këtij aktgjykimi, pa u lëshuar ne arsyeshmërin e secilës veç e veç e ketë për faktin se meqenëse i padituri ka pranuar kërkesëpadinë e paditësve duke propozuar për marrjen e aktgjykimit ne baze te pohimit, meqenëse kemi te bëjmë me kërkesa për te cilat palët mund te disponojnë lirshëm e nuk janë ne kundërshtim me dispozitat ligjore nga neni 3 par 3 e lidhur me nenin 148 par.1 te LPK-se , ka vendos si ne dsipozitiv te këtij aktgjykim.

Lidhur mbi shpenzimet gjyqësore gjykata vendosi si ne kuptim te nenit 450 te LPK-se, qe secila pale ti barte shpenzimet e veta procedurale.

Andaj gjykata ne kuptim te lartcekurave vendosi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE,**

 **C.nr.1073/18, dt.22.09.2019**

 **G j y q t a r e,**

Ganimete Puka

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Meqenëse palët pas shpalljes se aktgjykimit kanë ,

deklaruar se heqin dorë nga e drejta e ankesës ,

aktgjykimi bëhet i plotfuqishëm në ditën e marrjes.