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**C.nr.114/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**-Departamenti i Përgjithshëm, sipas gjyqtarit Veton Ademaj, në çështjen juridiko-kontestimore të paditësit B.D nga P, të cilin e përfaqëson e autorizuara Aurora Mulhaxha, avokate në Pejë, kundër të paditurit M.Dnga P, baza juridike: shpifje, vlera e kontestit 30.000 euro, në shqyrtimin kryesor të mbajtur me dt 25.03.2019 dhe 23.04.2019, në prani të autorizuarit të paditësit dhe të paditurit, me dt. 08.05.2019, bie këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**REFUZOHET si e pasafatshme** kërkesëpadia e paditësit B.D nga P, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet i padituri M.D nga P, që të kompensoj dëmin jomaterial prej 30.000€ si dhe shpenzimet e procedurës.

**A r s y e t i m**

Paditësi nëpërmes të autorizuarës të tij, pranë kësaj gjykatë me dt. 13.02.2017, ka ushtruar padi kundër të paditurit, për shkak të shpifjes, duke potencuar se me dt.02.09.2016, i padituri ka bëre deklarim të rrejshëm ndaj paditësit, në çështjen penale, se kinse B.D(këtu paditësi), ka hy në shtëpinë e të paditurit, deri sa i njëjti ishte në pushime verore, dhe ka kryer sipas tij, vjedhje të rëndë, duke e etiketuar paditësin si hajn i mahallës, dhe nga deklarimi i tij, ndaj të dëmtuarit kanë filluar hetimet, mirëpo me asnjë provë nuk është vërtetuar fajësia e tij, në atë mënyre sa që pas një kohe kanë pushuar hetimet ndaj paditësit. Duke pasur parasysh se deklarimet e të paditurit ndaj paditësit ishin publikë, lidhur me një fakt të cilin i padituri e dinë se ishin të pavërteta, si dhe duke marr për bazë se më këtë shpifje është dëmtuar reputacioni jo vetëm i paditësit por edhe familjes së tij, duke u gjende në një situatë të tillë, paditësi nëpërmes të autorizuarës së tij, ka ushtruar padi në pajtim me nenin 14 të Ligjit nr.02/L-65 civil kundër shpifjes dhe fyerjes, duke kërkuar nga gjykata që të aprovoi kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar dhe të detyrohet i padituri , që të kompensoj dëmin jomaterial.

Edhe gjate seancës se shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, i autorizuari i paditësit, ka mbetur pranë pretendimeve të theksuara në padi, duke theksuar se veprimi me të cilin është shpifur ndaj paditësit ka ndodhur me dt. 02.09.2016, kur ne me këtë datë jemi ra në dijeni për veprimet e të paditurit për këtë shpifje, pasi që dt. 02.09.2016, është data ku i padituri ka shkuar në polici dhe ka deklaruar kundër B.D. Andaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet kërkesëpadia e paditësit si e bazuar dhe ka kërkuar nga gjykata që i paditurit të i'u kompensoi shpenzimeve procedural në këtë çështje kontestimore në shumë totale prej 493€.

I paditurit lidhur me padinë dhe kërkesën e paditësit ne tërësi ka mbetur pranë kundërshtimeve të theksuara në përgjigjen në padi si dhe në seancën gjyqësore të dt.25.03.2019, ndërsa në fjalën përfundimtare ka kërkuar nga gjykata që kërkesëpadinë e paditësit të refuzohet si e pabazuar, pasi që ai është i dëmtuar në këtë rast, dhe pasi që ai nuk i kam thënë paditësit asgjë direkt për vjedhjen e shtëpisë, por e ka paraqitur rastin në polici mirëpo i njëjti ka qenë në deti dhe policia i'a ka lënë një ftesët që të paraqitet në polici kur të kthehet nga pushimet, dhe me paraqitje në polici i padituri e ka dhëne deklaratën e tij, duke theksuar se si person që dyshon është B.D.

Gjykata në këtë çështje juridike - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: aktvendimi për fillimin e hetimeve PP/II..NR.2294/2016, të dt. 02.12.2016, i marr nga Prokuroria Themelore në Pejë; aktvendimi për pushimin e hetimeve PP/II, me NR...., me dt. .., i marr nga Prokuroria Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm; kallëzimi penal i paraqitur nga stacioni policisë në Pejë, me nr. të rasti .., i dt. ..; aktvendimi mbi ndalimin e personit arrestuar B.D, me numër të rastit ..., i dt. .. i marr nga Prokuroria Themelore në Pejë; deklarata e të dyshuarit B.D e dhënë në stacionin e policisë në Pejë me numër të rastit ... e dt. .., ora ..; njoftimi i Prokuroria Themelore në Pejë, me numër të rastit PP/II me nr. .., të dt. ..., i cili i është drejtuar gjykatësit të çështjes paraprake të Gjykatës Themelore në Pejë; letërnjoftimi i të paditurit M.Dme numër personal: ....; raporti i policit- stacioni i policisë në Pejë, sektori i hetimeve numri i rastit ..., të dt. ..; raporti i lëshuar nga Spitali Regjional në Pejë- Emergjenca me numër rendor .. me dt. ..; raporti nga konsulta për B.D, i lëshuar nga Spitali Regjional në Pejës lëshuar nga SH, me numër të regjistrit .. të dt. ..; udhëzimi për konsultim i lëshuar nga QKMF në Pejë me numër të regjistrit ... i dt. ..; konsulta e dhënë nga Spitali Regjional në Pejë-Emergjenca e kirurgjisë si dhe shikohen fotot e vendit të ngjarjes (të shtëpisë së të paditurit); njoftimi i policisë për të drejtat e personit të arrestuar, për arrestimin e B.D të dt. ..., në ora ..; gjithashtu është dëgjuar edhe dëshmitarja S.Dnga P, gjykata mori parasysh edhe deklarimet e të autorizuarit të paditësit dhe të paditurit.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që:

Për gjykatën nuk është kontestues fakti se ndaj paditësit B.Dnga P, është zhvilluar procedura penale, ku fillimisht nga Prokuroria Themelore në Pejë është nxjerr aktvendim për fillimin e hetimeve PP/II..NR.2294/2016, të dt. 02.12.2016, me dyshimin e arsyeshëm se i njëjti kishte kryer veprën penale, të vjedhjes së rendë nga neni 327,par 1 të KPRK-së, duke theksuar se B.Dt nga P, dyshohet se me dt..., rreth orës .., në rrugën “..”, K-Pejë, me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm për vete merr sendin e luajtshëm të personit tjetër, dhe atë të dëmtuarit M.D, në atë mënyre që i pandehuri ditën kritike shkon tek shtëpia e të dëmtuarit dhe duke përdorë forcën, hap dritaren e kuzhinës dhe i njëjti depërton brenda dhe nga aty merr një TV Plazma Samsung, një telefon Samsung S4, një matës të tensionit dhe disa sende të tjera të imta.

Gjithashtu, nuk është kontestues fakti se Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me me dt. 23.01.2017, ka marr aktvendimi për pushimin e hetimeve PP/II, me NR.2294/2016, në çështjen penale kundër të pandehurit B.Dnga P, për veprën penale të vjedhjes së rendë nga neni 327,par 1 dhe nënpar.1.1 të KPRK-së, të kryer në dëm te të dëmtuarit M.D nga P, meqenëse nuk ka prova të mjaftueshme që provojnë dyshimin e bazuar se i njëjti kishte për të kryer veprën penale në fjalë apo ndonjë vepër tjetër penale, për të cilën do të ndiqej sipas detyrës zyrtare.

Nga provat e administruara gjykata erdhi në përfundim se padia e paditësit për kompensimin e dëmit jo material të kërkuar nga baza e shpifjes është e pas afatshme, pasi që nga shkresat e lëndës qartë konstatohet se paditësi padinë ne gjykatë, e ka ushtruar me dt. 13.02.2017, rrethanë kjo e cila vërtetohet ne bazë te vulës se pranimit të gjykatës, ndërsa shpifja e pretenduar sipas padisë se ushtruar del te jetë bërë me dt.02.09.2016, duke u bazuar nga pohimi të vet të autorizuarit të palës paditëse në fjalën përfundimtare, si dhe nga deklarata e dëshmitarës S.D, e cila ka potencuar se *“ka qenë fillimi i shtatori i vitit 2016, kur B e ka kuptuar se i padituri ka shpifur, për atë se është i dyshuar për vjedhjen e shtëpisë së tij”*, e në rastin konkret afati subjektiv për ushtrimin e padisë është tre (3) muaj nga marrja në dijeni kur personi pretendon të jetë i dëmtuar, kjo e paraparë me dispozitat e nenit 17 paragrafi 1, i Ligjit nr.02/L-65, Ligjit Civil kundër Shpifjes dhe Fyerjes, ku shprehimisht përcaktohet se “*Afati për paraqitjen e një kërkese për kompensim në bazë të këtij Ligji është tre (3)muaj, nga dita kur personi që pretendohet të jetë i dëmtuar është vënë në dijeni ose duhet të jetë vënë në dijeni për shprehjen e faktit të pavërtetë dhe identitetin e autorit, dhe në asnjë rast nuk duhet të kalojë një (1) vit, nga dita kur shprehja është bërë publike ”.*

Në rastin konkret paditësi padinë sipas kësaj dispozite ligjore është dashur që ta ushtrojë brenda afatit prej 3 muajsh nga dita kur është vënë në dijeni lidhur me pretendimet se është i dëmtuar, e më së largu me dt. 02.12.2016, të cilin afat i njëjti e ka lëshuar pasi padinë e ka parashtruar me datën 13.02.2017, që do të thotë në afatin prej 5 muaj e 11 ditë nga vënia në dijeni lidhur me pretendimet për shprehjen e faktit të pavërtetë.

Prandaj, nga këto arsye të cekura më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e konform dispozitave të nenit 17 par.1 i Ligjit nr. 02/L-65, Ligjit Civil kundër Shpifjes dhe Fyerjes lidhur me nenin143 par.1 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**–**Departamenti i përgjithshëm**

**C.nr.114/17, dt.08.05.2019**

**Gj y q t a r i**

**KËSHILLA JURIDIKE**: **Veton Ademaj**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditëve, pas marrjes të njëjtit,

drejtuar Gjykatës së Apelit, nëpërmjet kësaj gjykatë.