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 C.nr.1184/16

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtarja Afërdita Mulhaxha, në çështjen juridiko-civile të paditësve: D K, me vendbanim në M, B K, nga K, R. e M të Z, dhe S D, e lindur K, me vendbanim në M, të cilët i përfaqëson sipas autoriZmit, paditësi i parë me vendbanim në M, kundër të paditurës V K nga R te T, R. e M të Z, të cilën e përfaqëson sipas autoriZmit Mustafa Radoniqi, avokat në Pejë, për shkak të vërtetimit të nulitetit të kontratës për mbajtjen e përhershme, vlera e kontestit: 5.000€, në shqyrtim kryesor të mbajtur me dt.17.10.2019, në prezencën e paditësit D dhe të autorizuarit të të paditurës, pas së cilës me dt.31.10.2019, merr këtë:

 A K T GJ Y K I M

 I. REFUZOHET SI E PA BAZUAR kërkesë padia e paditësve: D K, me vendbanim në M, B K, nga K, R. e M të Z, dhe S D, e lindur K, me vendbanim në M, me të cilën kanë kërkuar që të:

 ,,VËRTETOHËT se është NULE-JOEKZSTENTE kontrata mbi mbajtjen e përjetshme e Gjykatës Komunale, në Pejë, e lidhur në mes të ZH K, si marrës i mbajtjes, dhe të paditurës V K, si dhënëse e mbajtjes, nën numrin Nr.458/91 e dt. 09.10.1991, dhe të VËRTETOHET se është NULE Aneks Kontrata për mbajtjen e përjetshme e Gjykatës Komunale në Pejë, lidhur në mes të ZH K, si marrës i mbajtjes dhe të paditurës V K, si dhënëse e mbajtjes, e cila është vërtetuar tek gjykata e titullit nën numrin Nr.590/93, e dt. 15.12.1993.”

II. DETYROHEN paditësit, që të paditurës të i'a paguajnë shpenZmet gjyqësore në shumën prej 1.036 €, në afat prej 15 dite, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Paditësit me padi, gjatë shqyrtimit kryesor, e nëpërmjet të autorizuarit të tyre-paditësit D, kanë theksuar se paditësit janë trashëgimtar ligjor dhe të domosdoshëm nga martesa e parë, të ndjerit ZH K, i cili ka lidhur kontratë dhe aneks kontratë për mbajtje të përhershëm me të paditurën, e cila gjithashtu është trashëgimtare nga martesa e dytë. Këto dy kontrata, paditësit konsiderojnë se janë absolutisht të pavlefshme, pasi që janë vërtetuar nga gjykata jo kompetente, duke marr parasysh se patundshmëria e cila ka qenë objekt i kontratës, gjendet në M e Z, si dhe gjyqtari i çështjes nuk e ka vërtetuar legjitimitetin aktiv të ZH K, si marrës i mbajtjes, i cili ka hyrë në marrëdhënie kontraktuale me të paditurën, edhe për pasurin e bashkëshortes së tij S K, të krijuar gjatë kohëzgjatjes së martesës, se ZH e ka ngarkuar pasurinë e përbashkët martesore, pa siguruar pëlqimin e bashkëshortes së tij S.

Ka theksuar se kontrata për mbajtjen e përhershme është në kundërshtim me dispoZtat ligjore, pasi që marrësi i mbajtjes së përjetshme, ka regjistruar edhe paluajtshmërinë e cila nuk ka qenë në pronësi të tij, si dhe kjo kontratë është e pavlefshme pasi që në nenin 5 par. 1, parashihet ,,Që kontrata nuk mund të shkëputet”.

 Në veçanti kanë cekur se kontrata mbi mbajtjen e përjetshme lidhet atëherë kur marrësi i mbajtjes, nuk ka mundësi që vet të ushqehet, mbahet dhe të kujdeset për veten, e nuk ka askend tjetër që të kujdeset për te, ndërsa në rastin konkretë babai i paditësve, nuk ka pas nevojë për kujdes, ndihmë, dhe shërim nga e paditura, pasi që i njejti ka pasur bashkësi martesore me bashkëshorten e vet,(nënën e të paditurës), e cila e ka marr pensionin dhe ajo është kujdesur për bashkëshortin e saj, se në mes të palëve kontraktuese ekZston me vetëdije mospërputhje në mes të vullnetit të palëve kontraktuese dhe deklarimit të tyre, pasi që gjetjet e neuropsikiatrit janë berë pak kohë para hyrjes së ZH K në marrëdhënie kontraktuale, ndërsa në aneks kontratë nuk është kërkuar mendimi i psikiatrit, andaj duke i marr parasysh të gjitha këto rrethana, mund të konstatohet se kjo kontratë fiktive ka pas për qëllim që trashëgimtarët e domosdoshëm (këtu paditësit) t’i përjashtojë nga e drejta në trashëgimi, e për të fituar dobi pronësore jo proporcionale, nga ana e të paditurës. Ka potencuar, se pasi që kanë ardhë në dijeni se çfarë ishte synimi dhe qëllimi i angazhimit të palëve kontraktuese, se kontrata dhe aneks kontrata për mbajtjen e përjetshme, kanë baza te palejueshme, dhe në kundërshtim me rregullat e detyrueshme dhe moralit shoqërisë, dhe si të tilla janë apsolutisht të pavlefshëm nule, andaj i autorizuari i paditësve, i ka propozuar gjykatës që të aprovohet në tërësi kërkesëpadia e paditësve si të bazuar.

Pala paditëse gjatë shqyrtimit kryesor ka mbetur në tërësi pranë thënieve nga padia.

I aut. i paditësve në fjalën e tij përfundimtare ka ripërsëritur se mbetet në tërësi pranë padisë dhe thënieve të paraqitura në seancat e kaluara, duke potencuar se kontrata mbi mbajtjen e përhershme ka pas tejkalim të lirisë së kontraktimit, sepse në momentin e lidhjes së kësaj kontrate janë shkelur normat imperative dhe zakonore, duke filluar nga fakti se Gjykata Komunale në Pejë, nuk ka qenë kompetente për vërtetimin e kësaj kontrate pasi që patundshmëria gjendet në Komunën e Tivarit, pastaj gjyqtari i çështjes nuk ka vërtetuar vullnetin e lirë dhe seriozë të palëve kontraktuese, gjithashtu nuk është vërtetuar legjitimiteti i pronarit pasi që i ndjeri ZH, nuk ka qenë pronar juridik i pronës në P, pasi që ishte bashkëpronar me vëllain e tij S, dhe gjithashtu nuk e ka kërkuar pëlqimin-autoriZmin e bashkëshortes së tij S, për t'ia lenë me kontratë këtë pronë, këtu të paditurës V, se nga të gjitha provat e administruar dhe të prezentuar në gjykatë, me pa mëdyshje është vërtetuar se kërkesëpadia e paditësve ka bazë juridike, dhe si e tillë është vërtetuar se kontrata për mbajtjen e përhershme dhe aneks kontrata janë nule-jo ekZstente. Sa i përket shpenZmeve procedurale, i autorizuari i paditësve i ka kërkuar sipas specifikimit të bëre me shkrim, në shumën totale prej 230€.

 I autorizuari i paditurës me përgjigje në padi, ka theksuar se në tërësi e kundërshton padinë dhe kërkesën e saj, me arsyetim se paluajtshmëria, që ka qenë objekt i kontratës për mbajtjen e përhershme, nuk ka qenë vetëm në territorin e Tivarit, por edhe në Zonën Kadastrale në P, andaj kjo gjykatë ka qenë e obliguar me ligj që të vërtetoi kontratën e lart cekur, sipas Ligjit të Procedurës Jo Kontestimore, neni 13 par.3.

 I autorizuari i palës së paditur i ka kundërshtuar edhe pretendimet e paditësve se i ndjeri ZH, në kontratën për mbajtjen e përhershme, e ka përfshirë edhe pjesën e pasurisë së bashkëshortes së tij S, pa pëlqimin e saj, pasi që konsideron se një kundërshtim të tillë ka mundur të bëjë, por nuk e ka bëre, vetëm tani e ndjera S, e kurrsesi paditësit. Më tutje ka theksuar i ndjeri ZH ka pasur dëshirë që të jetë në duart e vajzës së tij, nga momenti kur fillon përkeqësimi i gjendjes shëndetësore të tij, pasi që këtu e paditura, ka qenë ajo që më se shumti është përkujdesur dhe ka pas respekt për babain e saj. Andaj ka theksuar se pretendimet e paditësve janë tërësisht të pabazuar dhe të njëjtët duhet të refuzohen nga gjykata.

 I autorizuari i palës së paditur gjatë shqyrtimit kryesor ka mbetur në tërësi pranë pretendimeve nga padia.

I aut. i të paditures në fjalën e tij përfundimtare, ka ritheksuar se mbetet në tërësi pranë kundërshtimeve e mëparshme, duke theksuar se Gjykata Komunale në Pejë, me rastin e vërtetimit të kontratës kontestuese, ka vepruar në bazë të ligjit, dhe në bazë të kompetencave të saj, si dhe ka aplikuar në mënyre të drejtë dispoZtat e Ligjit mbi Trashëgiminë të Kosovës, andaj ka mbetur pranë asaj se nuk mund të vërtetohet paligjshmëria e kontratës së lartcekur.

Edhe njëherë ka ritheksuar se i ndjeri ZH në bazë të kontratës, vajzës së tij, i'a ka lenë pasurinë që ka pasur në P, vetëm 1/2 e pjesës që i ka takuar atij, ndërsa pjesa tjetër prej ½ i ka vëllait të tij S. Gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadia e paditësve të refuzohet si e pabazuar, ndërsa shpenZmet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për gjashtë(6) seanca gjyqësore të mbajtura, nga 156€ për seancë, dhe në emër të përgjigjes në padi, shumën prej 100€.

Gjykata, me qëllim të vërtetimit të gjendjes faktike, dhe me propoZmin e palëve zhvilloi procedurën e provave, ku u lexuan dhe shikuan këto prova: kontrata mbi mbajtjen e përjetshme e dt.09.10.1991, me numër Nr.458/91; Plotësimi i kontratës-aneks kontrata me Nr.590/93, e dt.15.12.1993; raporti mjekësor i Dr. Vujosheviq i dt.18.09.1991; lista poseduese me nr.1425, e lëshuar me dt.11.10.2010; kontrata e shitblerjes e dt.01.09.1982; shkresa pagimit të taksave e dt.19.03.1984; aktvendimi me T.nr.84/98, i dt.10.12.1998 i Gjykatës Komunale në Pejë, procesverbalet e mbajtura të dt.25.01.2016; dëshmitë e dhëna nga ndërgjyqësit dhe deklarimet e të autorizuarve dhe provat e tjera.

 Gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku duke u mbështetur në dispoZtat e nenit 8 të LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje kontestimore duhet vendosur si në dispoZtiv të këtij aktgjykimi.

*Me provat e administruara është bërë jo kontestues fakt,i se pranë Gjykatës Komunale, në Pejë, i ndjeri ZH, si marrës i mbajtjes, dhe e paditura V, si dhënëse e mbajtjes, kanë lidhur Kontratë mbi mbajtjen e përjetshme N.nr.458/91 me dt.09.10.1991, dhe aneks kontratën mbi mbajtjen e përjetshme Nr.590/93, me dt.15.12.1993.*

*Nuk është kontestues as fakti se Gjykata Komunale në Pejë, me rastin e shqyrtimit të trashëgimisë, pas vdekjes se të ndjerit ZH, në lëndën me shenjën T.nr.84/38, të dt.10.12.1998, ka marr aktvendim, me të cilën është pezulluar procedura trashëgimore për shkak se i ndjeri ZH, ka lënë kontratë mbi mbajtjen e përjetshme, dhe nuk ka pasur pronë tjetër, që do të ishte objekt i shqyrtimit, në procedurën trashëgimore.*

 Gjykata me provat e administruara ka vërtetuar këtë gjendje faktike: - se babai i ndërgjyqësve tani i ndjeri ZH K, fillimisht ishte i martuar me bashkëshorten e tij Z, me të cilën i ka pasur tre fëmijë-këtu paditësit, i cili më vonë i prishë raportet martesore me bashkëshorten e tij Z, dhe diku në vitin 1963-1964, krijon martesë të re me S, nga e cila martesë ka një fëmijë, këtu të paditurën. Tani të ndjerët: ZH dhe Z, pas ndarjes së bashkësisë martesore, kanë qenë në kontest gjyqësor, në të cilin është vendosur që tani i ndjeri ZH të paguaj për alimentacion dhe qiranë-për shtëpinë ku kanë banuar Z me fëmijë(këtu paditësit) i cili është vërtetuar se e ka përmbushur obligimin.

 Për veç kësaj nga dëshmitë e ndërgjyqësve është edhe vërtetuar fakti se paditësit dhe tani i ndjeri ZH nuk kanë kontaktuar në mes veti, dhe se kujdesin ndaj tani të ndjerit ZH, e ka dhënë vetëm e paditura V, e cila ka jetuar deri në vdekje me tani të ndjerin ZH, i cili ka qenë i sëmur nga zemra, se ka përjetuar dy infarkte, dhe njeri nga ata ishte vdekjeprues(*se edhe nëna e të paditurës V, pra bashkëshortja e tani i ndjeri ZH shte gjithashtu e sëmurë*). Se e paditura është kujdesur për tani të ndjerin ZH, gjatë tërë kohës, e në veçanti kur ishte i sëmurë.

 Gjykata ka vërtetuar faktin se tani i ndjeri ZH dhe e paditura V, kanë lidhur kontratë mbi mbajtjen e përjetshme me datë 09.10.1991 dhe aneks kontratën mbi mbajtjen e përjetshme, pranë Gjykatës Komunale në Pejë, me dt.15.12.1993, e cila kontratë sipas kësaj gjykate i ka plotësuar të gjitha kushtet ligjore, për lidhjen e saj. Kjo kontratë është lidhur: me vullnetin e plotë dhe të lirë të palëve kontraktuese, është lidhur në momentin kur nga ana e gjykatës është vërtetuar: se gjendja psiqike dhe aftësia për të vepruar e tani të ndjerit ZH, ishte e mirë, fakt ky i vërtetuar nga ana e gjykatës, me mendimin e ekspertit gjyqësor nga lëmia e mjekësisë Dr. Dragutin Vujosheviq-neuropsikiatër, i cili ka konfirmuar se tani i ndjeri ZH është i aftë për të disponuar me pasurinë e tij, dhe se nuk ka qenë më parë asnjëherë i sëmurë. Ky fakt është bazuar në praktikat e gjykatave(*edhe pse jo i paraparë me dispoZta ligjore*).

 Gjykata ka vërtetuar se kjo kontratë është lidhur pak vite para pensionimit, të tani të ndjerit ZH, i cili vitet e fundit të jetës së tij, sikurse është cekur më lartë, ka qenë i sëmurë, dhe ka pësuar dy infarkte, ku i fundit ka qenë vdekjeprues.

 Nga kontrata mbi mbajtjen e përjetshme nulimi i të cilës kërkohet, është vërtetuar se objekti saj, ka qenë prona e cila gjendej në dy komuna dhe atë: në Pejë dhe në Tivat, të R. të M. të Z, dhe nisur nga ky fakt, e duke u mbështetur në ligjin në fuqi(*atëherë*), pra Ligjin e Procedurës Jo Kontestimore, më konkretisht në dispoZtën e nenit 13. par 3 (,,*Gazeta zyrtare e KSAK”, nr. 42/86*), me të cilin nen shprehimisht parashihet se ,,*Kur në procedurën jo kontestimore, vendoset lidhur me sendet e paluajtshme, e kompetencës territoriale ekskluZve është gjykata, në territorin e të cilës ndodhet paluajtshmëria. Nëse paluajtshmëria shtrihet në territorin e disa gjykatave, atëherë kompetente është secila nga to. Në këtë rast gjykata që e fillon zhvillimin e procedurës nuk mund të shpallet më vonë jo kompetente*.”.

 Andaj, me këtë dispoZtë, është vërtetuar pa dyshim se kompetente për vërtetimin e kontratës lëndore dhe aneks kontratës, ka qenë Gjykata Komunale në Pejë, e cila ka vepruar brenda kompetencave të saja ligjore.

 Gjykata për të vërtetuar drejtë gjendjen faktike, në cilësinë e dëshmitarit ka dëgjuar edhe ndërgjyqësit, me ç’rast paditësit kanë mbetur pranë pretendimeve të veta nga padia, ashtu sikurse e paditura që ka mbetur pranë pretendimeve nga përgjigjja në padi’

Bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike, gjykata vlerëson se kërkesëpadia e paditësve është e pabazuar dhe se e njëjta nga ana e gjykatës është refuzuar në tërësi sikur në dispoZtiv të këtij aktgjykimi.

Në rastin konkret, të gjitha provat e lartpërmendura argumentojnë se i tani i ndjeri ZH dhe e paditura V, kanë lidhur kontratë dhe aneks kontratë për mbajtje të përhershëm, me vullnetin e lire dhe seriozë të dy palëve kontraktuese, dhe të njëjtat kontrata i kanë vërtetuar në Gjykatën Komunale në Pejë.

Pretendimet e palës paditëse, se kontrata dhe aneks kontratë për mbajtje të përhershëm, të lidhura në mes të tani të ndjerit ZH dhe të paditurës V, duhen të shpallen nule-jo ekZstente për shkak se janë në kundërshtim të drejtpërdrejte me rregullat e detyrueshme, rendin publik dhe zakonet e mira, gjykata i vlerëson si të pa bazuara, pasi që, një kontratë që të jetë e vlefshme ose të prodhojë efektet juridike, është e nevojshme të përmbushen supoZmet e caktuara në lidhjen e vullnetit të kontraktuesve, aftësinë e tyre të veprimit, vlefshmërinë e objektit dhe pranueshmërinë e bazës ligjore, e kontratat që janë objekt i shqyrtimit, në këtë çështje juridiko kontestimore, janë në përputhje me kushtet e lartcekura.

Me rastin e vendosjes, pas administrimit të të gjitha provave prezent, në shkresat e lëndës, e duke u mbështetur në dispoZtat e nenit 105 të Ligjit mbi Trashëgiminë *(,,Gazeta Zyrtare e KSAK” nr. 43/74)*, lidhur me Kontratën mbi ushqimin e përjetshëm, me të cilën në mënyrë decidive parashihet se ,,*Kontrata me të cilën një kontraktues obligohet të ushqejë për jetë kontraktuesin tjetër, ose ndonjë person tjetër, e në të cilën kontraktuesi tjetër deklarohet se i lë terë pasurinë e tij ose një pjesë të saj si trashëgim, nuk është kontratë mbi trashëgiminë, por kontratë mbi tjetërsimin me shpërblim të të gjitha sendeve të paluajtshme që i takon ushqim-marrësit në kohën e lidhjes së kontratës, ose të një pjesë të caktuar të këtyre sendeve, dorëZmi i të cilave ushqim dhënësit i është shtyrë gjerë të vdekja e ushqim marrësit (kontrata mbi ushqimin e përjetshëm). Kontrata mbi ushqimin e përjetshëm duhet të përpilohet me shkresë dhe të legalizohet nga gjykata. Me rastin e legaliZmit, gjyqtari do të lexoj kontratën dhe do të tregoj kontraktuesit pasojat e kontratës”,* gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve është në tërësi e pabazuar.

Për gjykatën nuk është kontestuese fakti se i ndjeri ZH K, në kontratën për mbajtjen e përhershme N.nr.458/91 të dt.09.10.1991, nuk ka disponuar me terë pasurinë e cila ka qenë e regjistruar në emër të tij, dhe të vëllait të tij St, por pasurinë në Pejë, i’a ka lënë vajzës së tij(këtu të paditurës V),dhe ate vetëm 1/2 e pasurisë që i ka takuar atij, dhe për këtë asnjëherë nuk ka pasur vërejtje nga axha i saj S, i të cilit i ka takuar eventualisht me bërë vërejtje(por jo paditësve), pasi që asnjëherë nuk kanë pasur kontest tani i ndjeri ZH me vëllain e tij S.

 Edhe S-bashkëshortja e ZHs(që të dy tani të ndjerë)nuk ka bërë vërejtje të asnjë natyre, e as për çështjen lëndore, sepse janë faktet që i ka vërtetuar gjykata: se e paditura është kujdes edhe për nënën e saj S e cila sikurse është theksuar më lartë gjithashtu ishte e sëmurë, por edhe fakti tjetër se prona ishte në emër të tani të ndjerit ZH dhe fakti se asnjëherë nuk u kontestua nga askush kjo pronësi në emër të ZH.

Sipas dispoZtës së nenit 7.1 të LPK-së, palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë provat me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa në dispoZtën e nenit 319.1 të LPK-së, parashihet se secila palë ndërgjyqës ka për detyrë të provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta.

Gjykata, përfundon se me rastin e vendosjes i mori për bazë të gjitha pretendimet e palës paditëse mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për arsye se me provat e administruara dhe shkresat e lëndës është argumentuar e kundërta për çka gjykata vendosi si në dispoZtiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me shpenZmet e procedurës gjykata vendosi duke u mbështetur në dispoZtat e nenit 452 par 1 të LPK-së, për faktin se pala paditëse e ka humbur në tërësi procesin gjyqësor, ndërsa i autorizuari i të paditurës, i ka specifikuar listën e shpenZmeve në kuptim të dispoZtës 463 par 1 të LPK-së. Lartësia e shpenZmeve të aprovuara i referohen: për përgjigje në padi, shumën prej 100€, për gjashtë (6) përfaqësime në seancat gjyqësore, nga 156€ për seancë, gjithsej 936€, e në shumën totale prej 1.036€.

 Bazuar në arsyet e dhëna u vendos si në dispoZtiv të këtij aktgjykimi.

 NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr.1184/16, me dt.31.10.2019.

 Gj y q t a r j a

Afërdita Mulhaxha

KESHILLA JURIDIKE:

*Kundër këtij aktgjykimi lejohet ankesa*

*në afat prej 15 ditësh pas marrjes së*

*aktgjykimit, drejtuar Gjykatës së Apelit*

*në Prishtinë e përmes kësaj gjykate**.*