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**C.nr.1240 / 16.**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil,** si gjykatë e shkallës së parë , me gjyqtaren Ganimete Puka, me çështjen juridike kontestimore të paditësit , Ndërmarrja N.TH “K” , fsh. K K-Pejës, pronar A R të cilën e perf. av. Shefqet Gjevukaj në Pejë, kundër të paditurit “I T LLC” –zyra qendrore Prishtinë, rr.”Z SH” nr..., lagja “U” të cilën e perf., Isamedin Dedinca av. në Prishtinë, rr.”..” –së H-.., K-.. nr..., për kompensim të demit , vlera e kontestit ; 40.255.20€, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor ne prezencën të autorizuarve të palëve ndërgjegjëse dt.19.06.2019, Gjykata me datë 21.06.2019, bie dhe përpiloj ketë:

**A K T G J Y K I M**

**I:REFUZOHET** kërkesë padia e paditësit Ndërmarrja N.TH.”K” fsh. K K-Pejës, me të cilën ka kërkuar që të **DETYROHET** e paditura “I T LLC” – Zyra qendrore Prishtinë, rr.”Z SH” nr.., lagja “U”, që t’ia kompensoi dëmin e shkaktuar material për shfrytëzim për përfitimet e veta material të parcelat kadastrale nr. 108/2 dhe 111/7, ZK-K , në shumën prej 18.627.367 €, me kamat ligjor prej 8 %, duke filluar nga dita e paraqitjes se padisë e deri në pagesën definitive dhe atë : shumën prej 14.316.51 € , ( katërmbëdhjetë mijë e treqindën e gjashtëmbëdhjetë euro, e pesëdhjetë e një centë) , në emër të fitim të humbur për shkak të mos pagesës se qira , në emër të kamatës shumën në lartësi prej 4.310.84 € , për periudhën datë 29.08.2012, deri me datë 30.05.2019, si e pa bazuar.

**II:REFUZOHET** kërkesë padia e paditësit Ndërmarrja N.TH. ”K” fsh. K K-Pejës, me të cilën ka kërkuar që të **DETYROHET** e paditura I T LLC” – Zyra qendrore Prishtinë, rr.”Z SH” nr..., lagja “U”, që t’ia paguaj shumën prej 3000€, në emër të kompensimit për kthimin e patundshmërisë në gjendje para vendosje se kabllove optike në patundshmërinë e paditëses në mënyrë të kundërligjshme / nxjerrja e kabllove nga toka , pastrimin e hapësirës etj, ne afat prej 15(ditësh) nga dita e marrjes së aktgjykimit e nen kërcënim të përmbarimit me dhunë, si e pa bazuar .

**III:REFUZOHET** kërkesë padia e paditësit Ndërmarrja N.TH. ”K” fsh. K K-Pejës, me të cilën ka kërkuar që të **DETYROHET** e paditura I T LLC” – Zyra qendrore Prishtinë, rr.”Z SH” nr..., lagja “U”, qe t’ia kthej patundshmërisë ne gjendjen siç ka qenë para vendosjes e kabllos optike te vendosur ne mënyrë të kundër ligjshme, nxjerrjen e kabllove nga patundshmëria , pastrimin e hapësirës etj, në afat prej 15 (ditësh), nga dita e marrjes se aktgjykimit e nen kërcënim të përmbarimit me dhunë , si e pa bazuar.

**IV:DETYROHET**  paditësit Ndërmarrja N.TH. ”K” fsh. K K-Pejës, qe te paditurës I T LLC” – Zyra Qendrore Prishtinë, rr.”Z SH” nr..., lagja “U”, qe ti paguaj shpenzimet e procedurës, në shumën prej 1018 €( Njëmijë e tetëmbëdhjetë euro) €, në afat prej 15 (ditësh), nga dita e marrjes se aktgjykimit e nen kërcënim të përmbarimit me dhunë .

**A r s y e t i m**

I autorizuari i paditësit av. Shefqet Gjevukaj nga Peja, në padinë e datës 30.12.2016, gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare ka ngrit pretendimet se e paditura me dt. 01.09.2012, ka hapë infrastrukturë nëntokësore-kanal në patundshmërinë private të paditësit ne thellësi prej 2m, dhe ne gjerësi në 1.5m, dhe pa pëlqimin e paditësit ka vendosur kabllot fibritë optikë të cilat shërbejnë për lidhje ndërkombëtare të T me Malit e Zi, e më gjerësi në një largësi prej 200m , ku realizon edhe përfitime milionëshe në vite.

Pastaj ka shtuar se me të gjitha provat e administrua si me daljen e gjykatës në vend shikim se bashku me ekspertin e gjeodezisë dhe ekspertin e telekomunikacionit me datë 18.10.2017, dhe ekspertizën financiare, ne mënyrë të plotë dhe të pa kontestuar është vërtetuar bazueshmeria e kërkesë padisë së paditësit .

Është i pa kontestueshëm fakti se paditësi është pronar ligjor dhe faktik i parcelës nr,.108/2 dhe parc. kad. Nr. 111/7 ZK-K .

Është vërtetuar ne mënyrë të pa dyshimtë se e paditura pa pëlqimin parapake , pa marrëveshje me paditësin ne pronën private të paditësit ka bërë gropimin, gjatë terr gjatësisë së ngastrës së paditësit për 232.35m, ka vendosur shahta pastaj gypa plastike dhe kabllo fibrit optik , dhe i padituri realizon përfitime financiare nga shërbimet e internetit ne vend dhe ne linjën ndërkombëtare .

E paditura që nga dt. 29.08.2012, ka qenë në dijeni se e shfrytëzon pronën e huaj ne rastin konkret pronën e paditësit , dhe paditësi disa herë ka kërkuar nga e paditurin që të arrihet një marrëveshje për lidhje të kontratës për pagesën e qirasë për shfrytëzimin e patundshmërisë se tij , dhe , i është drejtuar me shkrim me dt. 14.07.2014, dt.22.06.2016, dt.25.07.2016, e paditura nuk ka qenë e gatshëm për arritje të një marrëveshje , ashtu qe bazuar në dispozita ligjor nga nenin 202 të LMD/së, që përcakton çështjen e shfrytëzimit te sendit te huaj në dobi për vetën, është i obliguar që ta kompensoj , kjo është e rregullua edhe sipas nenin 46 të Kushtetues se Republikës se Kosovës, kur citon se e drejta e pronësisë është e garantuar me kushtetutë dhe askush nuk mund të privohet në mënyrë të kundërligjshëm nga prona e tij, pra në rastin konkret e paditura ka shkelur nenin 46 të Kushtetutës se Kosovës, dhe kjo është e rregulluar dhe sipas nenin 18 i Ligji për pronësisë dhe të drejta tjera sendor . Pra askush nuk mund të privohet nga e drejta e pronësisë dhe nuk mund ta shfrytëzoj, as të tjetërsohet prona private pa u realizuar shpërblimi i drejtë dhe në kohë, mos realizimi i kompensimit të drejtë , cenon edhe nenin 1 të protokollit nr.1 të Konventës Evropiane për te Drejtat e Njeriut dhe nenin 46, i Kushtetutës se Republikës se Kosovës, qe përcakton se e drejta e pronësi është e garantuar, shfrytëzimi i pronës është e rregulluar me ligj, dhe në pajtim me interesin publik, dhe askush nuk mund të privohet në mënyrë arbitrare nga prona, ashtu qe i ka propozuar gjykatës qe kërkesëpadinë e paditësit ta aprovohet në tersi ti te bazuar.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në lartësi prej 2139.15 €, për përpilim të padis 104€, ankesë shumën prej 208€, përfaqësim për 7 seanca të mbajtura nga 135 €, në total shumën prej 946.40€, për tri parashtresa nga 104 €, shumën prej 3120€, taksë për padi shumën prej 26 €, për ekspertiza financiare shumën prej 201.75 €, ekspertizë të gjeodezisë shumën prej 230 €, ekspertizë te telekomunikacionit 70 €.

I autorizuari i të paditurit Isamendin Dedinca avokatë në Prishtinë, në përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare, e ka kundërshtuar në tersi kërkesëpadinë e paditësit si te pa bazuar, për faktin se vendosja e kabllove skajit rrugës se asfaltuar, me vendim të organit shtetëror paditësit nuk i është shkaktuar kurrfarë dëmi , ndërsa barra e të provuar bie ndaj paditësin që te vërtetoj se a është kompensuar /shpronësuar kur është asfaltuar rruga.

E paditura me vendim te Ministrisë se Infrastrukturës dhe Komunës se Pejës , ka vendos kabllot optike skajit të rrugës se asfaltuar , fakt i pa kontestuar , nëse merret parasysh fakti se kabllot optike janë vendosur skajit rrugës te asfaltuar e ne baze te një vendimi te organit shtetëror ne rastin konkret Ministrisë se Infrastrukturës rezulton se kërkesa padia e paditësit është e pa themeltë pasi qe ne këto parcela është shtruar rruga me asfalt dhe kjo rruge nuk e pengon paditësin atëherë si është e mundur ti pengoj kabllot për skaj rrugës se asfaltuar. Ne baze te mendimit te ekspertit gjeodet është vërtetuar fakti se e paditura ka shtrirë kabllot optike bri rrugës se asfaltuar dhe nuk është shtrirë kabllot optike ne një pjesë te paluajtshme risë se paditësit , qe paditësit te pamundësohet puna respektivisht punimi i tokës qe do te rezultonte me dem qe konsiston me fitimin e humbur, por kabllot optike janë shtrirë skaj rruge te asfaltuar e qe paditësit skaj i rrugës ne asnjë mënyrë nuk i cenohet e drejta ne kërkesën e tij sepse për ketë shtrirje ka vendosur Ministria e Infrastrukturës, dhe qe e paditura për ketë shtrirje ka paguar taksen për m2 te kabllot sipas rregullores se Komunës se Pejës dhe Ministrisë se infrastrukturës.

Kërkesë padia e paditësit e precizuar për pagesën e qirasë për shfrytëzim te paluajtshme ris dhe kërkesën për kthimin ne gjendjen e mëparshme dhe këto kërkesa janë te pabazuara. Padia e paditësit përveç qe është e pathemeltë është edhe kundërthënëse sepse ne padi kërkohet kompensimi i qirasë ndërkaq palët ndërmjet veti nuk kanë kurrfarë kontrate mbi qiranë . Po ashtu paditësi me padi kërkon kompensimin ne shumë prej 3000 euro për kthimin ne gjendje te mëparshme te patundshmërisë , ndërkaq e paditura bazuar në vendimin e Ministrisë se Infrastrukturës dhe Komunës se Pejës, e ka kthyer ne gjendjet e mëparshme dhe ky fakt është i pa kontestuar .

E paditura komfor vendimit te Ministrisë te infrastrukturës dhe të Komunës se Pejës, ka shtri kabllot optike qe është ne interes publik sepse e paditura ushtron shërbime publike pavarësisht qe është kompani private dhe qe ne baze te këtij kabllo optik behet lidhje ndërkombëtare e komunikimeve elektronike e qe kjo është përcaktuar edhe me dispozitat e nenit 22 par1 te Ligjit për komunikime elektronike , dhe , kjo vendosje e kabllot optik tani përbën një servitut i cili është vendosur nga organi shtetëror si çështje e përcaktuar me dispozitën e nenit 253 par 1 te Ligjit për pronësi dhe te drejtat tjera sendore , me ketë dispozitë ligjor është përcaktuar se servituti sendor është e drejt e pronarit te një paluajtshmerie (palujtshmeri dominuese) qe një paluajtshme ri tjetër (paluajtshme ri shërbyese) ne një mënyrë te caktuar ta shfrytëzoj apo te ndaloj kryerjen e veprimit te caktuar ose te përjashtoj ushtrimin e një te drejte te përcaktuar te cilat rrjedhin nga e drejta e pronësisë ne paluajtshme rin shërbyese si dhe neni 253 par 2 te te njëjtin ligj përcakton se servituti sendor krijohet ne baze te një pune juridike , një vendimi te organi shtetërorë ose ligjit . Ne baze te dispozitave te nenit 22 par 1 te Ligjit për komunikime elektronike është përcaktuar se ofruesit e rrjeteve te komunikimeve elektronike kanë te drejt qe te instaloj infrastrukturën e komunikimeve elektronike ne toke qe është pronë e tyre sipas te drejtës se pronësisë ose për te cilën është vendosur një servitut ose kur ofruesit kanë te drejt ta përdorin atë ne baza te tjera pa ndryshuar de stinimin e tokës.

E paditura e konteston kërkesë padinë e paditësit si te pa themeltë edhe për faktin se bazuar ne dispozitat ligjore ne fuqi ka te drejt qe ne përputhje me lejen përkatës komunale te ministrisë te përdor pa pagës brezin rrugor te rrugës publike për shtrirjen e kabllot optik dhe ne baze te dispozitës se nenit 27 te Ligjit për Rrugë , i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin nr 03/L-120 ku është përcaktuar se shfrytëzimi i rrugës publike pjesëve te saja brezit rrugor dhe brezit mbrojtës për nevojat publike te përgjithshme si vënia e kabllove te telekomunikacionit dhe gypave te ujit dhe lidhjeve ajrore dhe nëntokësorë duhet te jete me pëlqim dhe mbikëqyrjen e Ministrisë për rrugët magjistrale dhe regjionale dhe ne mbikëqyrjen e komunës për rrugët lokale. Ndërsa ne baze te nenit 23 par 1 te Ligjit për komunikimet elektronike është përcaktuar se pas koordinimit te veprimeve te tyre ne pajtueshmëri me kërkesën e legjislacionit përkatës, më institucione shtetërore qendrore ose komunale operatoret mund te përdorin brezin rrugor komunal dhe shtetëror sheshet, tubacionet, rrjetin e ujësjellësit, urat, viaduktet, tunelet dhe strukturat tjera për ndërtimin e rrjeteve publike te komunikimeve elektronike pa pagës ose me pagës minimale për ti mbuluar shpenzimet administrative te institucionit përkatës e qe këto pagesa ne rastin konkret e paditura i ka paguar për m2 komunës se Pejës , pra ne baze te këtyre dispozitave ligjore e paditura është liruar nga çfarëdo pagese për kompensimin eventual pasi qe shtrirja e kabllot duke përdoruar rrugën publike brezin rrugor te rrugës nacionale M9 dhe pagua taksen administrative atëherë kërkesa e paditësit është e pabazuar duke i propozuar gjykatës qe kërkesë padinë e paditësit ta refuzoj si te pa themeltë ne kuptim te nenit 399 te Ligjit te procedurës kontesti morë.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për përpilim për dy parashtresa nga 208 euro sipas tarifës numër 6 te Odes se Avokateve te Kosovës dhe për 7 seanca te mbajtura për secilën nga 270 euro sipas nenit 7 te tarifës se Odes se Avokateve te Kosovës për vlerën e kontestit mbi 10.000 €.

Gjykata me propozimin e palëve ka administruar këto prova : ka lexuar certifikatën e regjistrimit te biznesit NTH K nr 71044246 me dt te regjistrimit 27/03/2014 , certifikatën e pronësisë P-716111050-00111-7 te dt 24.03.2015 certifikata e pronësisë P-71611050-00108-2 dt 24.03.2015 foto pangjyrë konfiguracionit te rrugës , shkresa e përpiluar nga i autorizuari i paditësit drejtuar te paditurës dt 25.07.2016, shkresa e te paditurës përmes emali zyrtare dt 09.07.2016 , kopja e planit te dt 26.03.2015, aktvendimi komunës se Pejës-drejtoria për pune komunale dhe shërbime publike nr 10-352-6693/2012 dt 29.08.2012, vendimi i ministrisë se infrastrukturës nr2208/2012 dt 17.08.2012 , gjykata ka dale ne vend shikim se bashku me palët, ekspertin gjeodet Faruk Hysenaj ekspertin e telekomunikacionit Musa Hulaj me dt 14.05.2018, mendimi i ekspertit te telekomunikacionit Musa Hulaj dt 16.05.2018 , ekspertiza e ekspertit gjeodet Faruk Hysenaj dt 14.05.2018 , kopja e planit , skica e matjes , ortofoto dhe certifikatat e pronësisë, ekspertiza financiare e ekspertit Gani Gashi dt 25.03.2019 , fotot e vendit te ngjarjes ngjyrë kolor si dhe deklarimet e te autorizuarve te palëve ndergjyqese.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha se bashku e në lidhshmërinë reciproke me njëra tjetrën , në kuptim të nenit 8 të LPK, Gjykata erdhi në përfundim se në ketë çështje juridike civile , duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi qe vërtetoj ketë:

Gjendje faktike.

Pala paditësi N.T.H “ K , me seli ne Pejë, me numër te biznesit .., , me dt. Të regjistrimit 27.03.2014, evidentohet si pronarë i parcelave kadastrale nr. 108/2 dhe 111/7 ZK-K,

Me aktvendimin Komunës se Pejës-Drejtoria për pune komunale dhe shërbime publike nr 10-352-6693/2012 dt 29.08.2012, rezulton se provuari se IS,( këtu te paditurës) i lejohet gropimi i kanalit për shtirjet e fibrit optik në rrugën K-B , duke e obliguar që dëmet eventuale në infrastrukturës nëntokësorë ti rikthej në gjendje të mëparshëm, dhe pas gropimit terë kanalin ta mbuloj me zhavorr.

Me vendimin e Ministrisë se Infrastrukturës nr.. dt 17.08.2012 , rezulton se të paditurës I T LLC, në Prishtinë, i jepet pëlqimi për shtrirje te kabllos optike qe fillon nga puseta e IS PO1, në anë e djathtë të rrugës nacional M9, drejtimi Pejë-K dhe mbaron në puseten P.45 në K, me të gjitha të drejta dhe detyrimet sikur ne ketë vendim.

Nga përgjigjja e dhëne me shkrim nga i autorizuari i paditësit dt.25.07.2016, rezulton se paditësi si i pa kënaqur nga një përgjigje e këshilltarit te paditurës, e paralajmëron te paditurën se nëse nuk i ofron një zgjidhje me pretendimin për lidhje te kontratës se qirasë apo kompensim , pasi qe vendosja e kabllove optike në pronën privat është bëre pa pëlqimin paraprak te paditësit, dhe për çdo veprim te paditësit , e paditura vet do ti bartë pasojat , me gjerësisht sikur ne ketë shkresë.

Paditësi me padinë e datës 30.12.2016, kërkon nga gjykata qe ta detyroj te paditurin qe ta liroj pronën e paditësit , apo ta detyron te paditurën që te paguaj nga 1000 €, për muaj në emër të shfrytëzimit të pronës se paditësit ( si qira mujore).

Gjykata me propozimin e paditësit ka bëre nxjerrjen e provës me ekspertizë të telekomunikacionit, ekspertizën e gjeodezisë si dhe ekspertizën financiare.

Nga ekspertiza e ekspertit të telekomunikacionit Mr. Musa Hulaj , e datës 16.05.2018, gjykata konstaton se në ngas. kad. nr.108/1 , gjatësi prej 148.02 m, dhe ngas.kad.nr.111/7, gjatësi 84.33 m, nëpër këto njësi përbri rrugës kalon infrastruktura e telekomunikimit I-Telekomunikacioni , kabllo optik me kapacitet 95 fijor, vendosur në gryp FI-50, dhe vazhdon deri në Malin e Zi, me shërbimet të internetit . Pastaj eksperti ka konstatuar se infrastruktura e telekomunikacionit është realizuar sipas normave dhe standardëve të parapare , në thellësi prej 70 cm . Në këto ngas. kad. është vendosur kanalizimi me dy gypa FI 50, ku njëri është rezervë i cili shërben për zgjerimin e shërbimeve të tjera.

Nga ekspertiza e eksperti gjeodet Faruk Hysenaj, e datës 14.05.2018, Gjykata vërteton se ngastra kadastral nr.108/1 , me kulturë livadh, klasa e parë në sipërf. Prej 2640m2, dhe ngast.kadas.nr.111/7, me kulturë livadh , klasa e parë, në sipërfaqe prej 900 m2, evidentohen në emër të NTH” Kuqishts ,, ZK-K. Pastaj nga ekspertiza e gjeodezisë rezulton se kabllotë shtrihen në ngas.kad.nr. 111./7, ka gjatësi prej 84.33 m, ndërsa në ngas.kad.nr. 108/2, ka gjatësi prej 148.02 m, dhe kabllo nëntokësorë fillon në anë lindore dhe vazhdon në drejtim të perëndimit përgjatë dy ngastrave të lartcekura.

Nga përshkrimi i ekspertit të gjeodezisë , rezulton se ngas.kad.nr. 108 dhe 111, në vitin 1932, evidentohen në emër të H A M. Në vitin 1964, kalon në emër të B I O, në bazë të kontratës se shitblerjes Ov.nr.1375/64, dt.12.11.1964. Në vitin 1996, behën ndryshimet e mbiemrit nga O I B në emër të K I B, në bazë të vendimit nr.02-4591/1, dt.08.05.1995. Në vitin 2014, nga Kelmendi I B, kalon në emër te A R, A , F dhe I, me nga ¼, në bazë të trashëgimisë nr..., ref. ..., dt.06.11.2014,. Në vitin 2014, kalo në emër të NTSH K, në bazë të kontratës mbi dhurimin nr..., ref.nr..., dt.17.03.2015, ku edhe udhëhiqet edhe tani.

Nga ekspertiza financiare e punuar nga eksperti Gani Gashi, me dt.25.03.2019, dhe nga konstatimet e ekspertit rezulton se kërkesa e paditësit për kompensim të dëmit material për shkak të vendosje se kabllove optike nuk mund të vlerësohet në mungesë të ndonjë plani konkret për shfrytëzimin e asaj pjesë. Ndërsa për kompensimin e fitimit të humbur( qirasë mujor), për periudhën 29.gusht.2012, deri me datë 31.mars.2019, eksperti ka nxjerr fitimin e humbur për mos pagesën e qirasë mujor për muaj nga 181 €, ku në mënyrë analoge ka përdoruar qiranë mujor qe subjektet e telekomunikacioni arrin me palët për vendosjen e antenave për transmisioni e valëve duke përllogaritur periudhën kontestues që i bie shuma në lartësi prej 14.316.51 €, me kamat ligjor prej 8 %, në shumë prej 4.310.84 €.

I autorizuari i paditësit me parashtresë e datës 10.05.2019, të precizuar në harmon me mendim e eksperti financiar kërkon qe te detyrohet e paditura në kompensimin e dëmit material për shfrytëzim të pronës se paditësit dhe për përfitime të veta shumën prej 18.627.35 €, me kamat ligjor prej 8 %, duke filluar nga dita e paraqitjes se padis, dhe atë shumën prej 14.316.51, në emër të fitimit të humbur për shkak të mos pagës se qirasë, dhe 4.310.84 €, në emër te kamatës, për periudhë kohore dt. 29.08.2012, deri me datë 31.03.2019. si dhe kërkon shumën prej 3000 € si kompensimin për kthim të patundshmërisë ne gjendja siç ka qenë para vendosje se kabllove në mënyrë të kundërligjshëm , si dhe kërkon kthimin e patundshmërisë në gjendje te mëparshëm siç ka qenë para vendosje se kabllove , pasi qe vendosja e kabllove është bëre në mënyrë të kundërligjshëm , duke nxjerr kabllot optike, pastrimin hapësirës etj në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes se aktgjykimit.

*Gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare nuk ka qenë kontestues rrethana se e paditura I/ , në bazë të vendimi të organit shtetërore pra Ministrisë se Infrastrukturës dhe komunës se Pejës, ka vendos kabllot optike skajit të rrugës se asfaltuar drejtimi Pejës - Kushiqshtë.*

*Nuk ka qenë kontestuese as rrethana se brezi i rrugës se asfaltuar , ku janë vendos - shtri kabllot optike për gjatë ngastrat kad.nr.108/2 dhe 111/7, në gjatësi prej 232.53 m, janë në pronësi private pronë e paditësit .*

*Gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare si kontestuese në mes palëve është ngrit çështja se kërkesë padia e paditësit , ka apo nuk ka bazë ligjor për kompensim si fitim i humbur në emër të qirasë, kompensim për kthimin e pronës, dhe kthimin në gjendje të mëparshme largimin e kabllove nga prona e paditësit .*

***Vlerësimi përfundimtar nga gjykata***

*Nga një gjendje e tillë faktike , kjo gjykata mendon se kërkesëpadia e paditësit për kompensimin e dëmit si mase e fitimi te humbur, për mos pagesën e qirasë, kompensim për kthimin ne gjendje te mëparshëm si dhe largimin e kabllove janë kërkesa te pa bazuar në ligj.*

*Neni 194 .1të LMD/së, përcakton qe secili person që pasurohet pa bazë ligjor në dëm të tjetrit, është i detyruar të kthej atë që ka marrë nga tjetri, ose ndryshe të kompensojë vlerën e fitimit të arritur. Dhe par.2. I të njëjti nenë përcakton se fjala pasurim po ashtu përfshinë përvetësimin e fitimit përmes shërbimeve.*

*Ndërsa nenin 202 të LMD/së, përcakton se kur dikush e ka përdorur sendin e huaj për dobi të vet, zotëruesi mund të kërkojë pavarësisht nga e drejta e shpërblimit të dëmit ose në mungesë të kësaj, që ky t'ia shpërblej përfitimin që ka pasur nga përdorimi .*

Neni 46 i, Kushtetues se Republikës se Kosovës , parasheh se e drejta e pronës është e garantuar, dhe shfrytëzimi i pronës rregullohet me ligj, në pajtim me interesin publik, dhe Askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona. Republika e Kosovës ose autoritetipublik i Republikës së Kosovës mund të bëj ekspropriimin e pronës nëse ky eksproprijimështë i autorizuar me ligj, është i nevojshëm ose i përshtatshëm për arritjen e qëllimit publikose përkrahjen e interesit publik, dhe pasohet me sigurimin e kompensimit të menjëhershëm dhe adekuat për personin ose personat prona e të cilave eksproprijohet, kjo parashihet edhe me nenin 1 të Protokollit nr. 1.të Konventës Evropian të Drejta të Ndjerit.

Paditësi NTH K, pretendon se e paditura pa pëlqimin dhe pa marrëveshjen me te, dhe në mënyrë të kundërligjshëm ka shtrirë kabllot optike nëpër pronën e tij, dhe nga shfrytëzimi i pronës se tij ka përfitime milionëshe në vit , ndërsa paditësit i ka shkaktuar dëme, që e cilëson si fitim i humbur për shkak të mos pagës se qirasë mujor.

Gjykata mendon se ky pretendim i palës paditëse është i pa qëndrueshëm dhe i pa mbështetur në prova dhe ligj , për faktin se ka rezultuar si e provuar se paditura në bazë të vendimit të organit shtetëror ka vendosur kabllot optike, përgjatë brezit të rrugës se asfaltuar që lidhë qytetin e Pejë, dhe fshatin K, për interesin publik.

Gjykata ka vendos si në pikën I, të dispozitivit të këtij aktgjykimi , për faktin se me shtrirjen e rrugës dhe asfaltimin e saj paditësit kjo pjesë kontestuese ( brezi i rrugës) nuk ka qenë në administrimin e tij , pasi që kjo sipërfaqe e pronës është tjetërsuar në rrugë përfshirë brezin e rrugës për interes publike. Ndërsa pala e paditur me vendim të organit shtetëror ka vendos skajit të rrugës kabllot për furnizim me rrjet të telekomunikacionit për interes publik . Nuk u provuar se paditësi është zhveshur në mënyrë të kundërligjshëm nga e drejta e pronësisë apo ka pësuar humbje në të ardhurat e përfituara nga prona e tij , pala paditëse nuk ka realizuar asnjëherë të ardhura , nuk ka përfituar asgjë nga kjo pjesë e kontestuar (brezë i rrugës) , dhe as në te ardhmen nuk pritet te realizon përfitim për interesin e tij ( kjo nuk u provuar me asnjë pronë nga paditësi), për të cilat do të kompensohej për fitimin e humbur si pasoj e te ardhurave te pa realizuar , një gjë e tillë nuk ka ndodhë , ketë e dinë edhe vetë paditësit , për çka edhe kërkesëpadia e paditësit mbi ketë bazë u refuzuar. Në kuptim te nenin 194. 1 të LMD/së.

Paditësi pa të drejtë thirret se e paditura në mënyrë arbitrare dhe të kund ligjshëm ka vendosur kabllot në pronë e tij, dhe ka shkelë nenin 46 të Kushtetues se Republikës se Kosovës , dhe nenin 1 të Protokollit nr. 1.të Konventës Evropian të Drejta të Ndjerit, Gjykata mendon se një pretendim i tillë është i paqëndrueshme dhe i pa bazuar për faktin se bazua në shkresat e lëndët u vërtetuar e kundërta e pretendimeve të paditësit ( prova të të elaboruara me lartë dhe pa kontestuar nga palët në kontest).

Është e pa diskutueshme se e drejta e pronësi është e garantuar me kushtetutë dhe ligjet vendor dhe ndërkombëtare, dhe askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona e tij/saj , mirëpo, Republika e Kosovës ose autoritetipublik i Republikës së Kosovës mund të bëj eksproprijimin e pronës nëse ky eksproprijimështë i autorizuar me ligj, është i nevojshëm ose i përshtatshëm për arritjen e qëllimit publikose përkrahjen e interesit publik, dhe pasohet me sigurimin e kompensimit të menjëhershëm dhe adekuat për personin ose personat prona e të cilave eksproprijohej.

*Nuk ka qenë objekt i shqyrtimit gjyqësorë se kur është e hapur rruga apo është asfaltuar/ dhe a është kryer shpronësimi e paditësit për pronën e tij për interes publik .*

*Rezulton se paditësi nuk ka patuar ndonjë pretendim apo kundërshtim lidhur me asfaltimin e rrugës , dhe si masë e mësipërme për kompensimin .*

*Tani vendosja e kabllove skaj rrugës se asfaltuar , për interes publik, e kundërshton me pretendimin për kompensim apo heqjen - largimin e kabllove nga prona e tij.*

Pretendimi i paditësit është pse e paditura nuk ka pranuar të hy në marrëdhënie kontraktuese /qiraje pasi qe nga shfrytëzimi i pronës se paditësit ka përfitime milionëshe në vite , dhe si kundërpërgjigje tani kërkon kompensim në emër të qirasë, vetëm pse prona evidentohet në emër të tij .

Në rastin konkret gjykata nuk mund ta detyron askënd e as të paditurën për të hy në raporte kontraktuese me paditësin , kjo është vullnet i palëve , ndërsa kompensimin e dëmit në emër të qirasë , për arsye së e paditura nuk ka hy në raporte kontraktuese me paditësin , kjo nuk do të thotë se e paditura ka përfituar pa bazë ligjore, sepse e paditura bazuan në vendimet e organeve shtetërorë ka fituar të drejtën e saj ligjore , dhe pa ja cenuar askujt asnjë te drejtë që i takon .

Gjykata ka vendos si në pikën II dhe III, të dispozitë të këtij aktgjykimi , edhe për faktin se i konsideroj si kërkesa të pa bazuar . Me provat e pa kontestuar dhe te elaboruara me lartë , paditësi është zhveshur nga e drejta e pronësisë për pjesën e pretenduar , tani paditësi vetëm formalisht evidentohet si pronarë për pjesën e kontestuar ( brezin e rrugës që shtrihet përgjatë parc.kad.nr.108/2 dhe 111/7 , në gjatësi prej 232.53 m ) , dhe bazuar ne dispozitat ligjor nga neni 26, për Ligji nr.03/l, për shpronësimin e pronës se paluajtshëm, prona e shpronësuar pasi te plotësohen kushte ligjor, komfor këtij nenin duhet të kaloj në emër të komunës përkatës, dhe mbi ketë bazë edhe e paditura bazuar në vendimet nr 10-352-6693/2012 dt 29.08.2012, të komunës se Pejës , dhe vendimin e MI, nr2208/2012 dt 17.08.2012 , komfor standardëve te lejuara e ka shtri të drejtë e saj si kompani private për interesin e publikut , për çka edhe u vendos sikur ne dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata me rastin e vendosjes mori për bazë edhe pretendimet tjera te palës paditëse mirëpo nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për arsye se me asnjë provë të vetme nuk ka arritur ta argumentojnë të kundërtën e asaj që është vërtetuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e të cilën gjë ka qenë i detyruar ta argumentojnë në kuptim të dispozitës së nenit 7.1, 319.1 dhe 322, të LPK -së.

Vendimin për shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 452 dhe 463 të LPK-së, pasi që pala paditëse e ka humbur në tërësi kontestin, ndërsa pala e paditur shpenzimet e procedurës i ka kërkuar-specifikuar, duke vendosur si në pikën IV, të dispozitivit të këtij aktgjykimit.

Andaj gjykata për arsyet e lartcekurave në kuptim të nenin 143 të LKP/së, ka vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi

**NGA GJYKATA THEMELORE NE PEJE**

C.nr.1240/16, te dt.21.06.2019

**G j y q t a r e:**

Ganimete Puka

**KESHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese,

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes se të njëjtit,

Gjykatës se Apelit ne Prishtinë, nëpërmes kësaj gjykate.