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**C.nr.238/17**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJË**-Departamenti i Përgjithshëm*,* me gjyqtarin Veton Ademaj*,* ne çështjen juridike kontestimore te paditëses Qeveria e Kosovës, Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor në Prishtinë, të përfaqësuar nga Ministria e Drejtësisë, Avokatura shtetërore Prishtinë të cilën e përfaqëson avokatia shtetërore Fitore Gajtani me autorizim, kundër te paditurve: D.L nga fusha e e Pejës, p.nr. Pejë dhe B (R) N nga Peja, rr “K A” nr...*,* baza juridike: kompensim i dëmit, vlera e kontestit: 325.50 euro, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 23.09.2019, në prani të autorizuarës së paditëse avokates shtetërore Fitore Gajtani, me dt. 24.09.2019, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I.APROVOHET SI E BAZUAR** kërke**s**ëpadia e paditësës Qeveria e Kosovës, Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor në Prishtinë, ashtu që **DETYROHET**  i padituri D.L nga fusha e Pejës, p.nr. Pejë dhe B (R) N nga Peja, rr “K A” nr..., që solidarishtë paditësës në emër të dëmit të shkaktuar t`ia paguajnë shumën në kundërvlerë 325.50 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, në të kundërtën përmbarimi do të bëhet me detyrim.

**II.** Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësja me datë 17.03.2017 ka ushtruar padi kundër të paditurve, baza juridike kompensim dëmi, vlera e kontestit 325.50 euro.

Gjykata seancën e shqyrtimin kryesor konform nenit 423 par.4 të LPK-së, e kishte mbajtur pa praninë e të paditurve.

Paditësia në padi gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar së i padituri D L, me datë 28.05.2014, rreth orës 19:25 të barriera e pylltarisë në Pejë, pjesë e territorit të parkut kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” në të cilën ndalohet shfrytëzimi i të mirave të natyrës është hasur nga Policia e Kosovës duke transportuar me automjetin kombi furgon të markës Mercedes me targa të regjistrimit 03-973, masë drunorë të llojit të breut të pa damkosur, me vëllim të përgjithshëm 0.93 m3, e për të cilin nuk posedonte dokumentacion përkatës fletë përcjellje e të cilin masë drunore i padituri B N me parë e kishte prerë, me ç`rast të DAPK-së i shkaktojnë dëme materiale, ku kërkon që gjykata të aprovoi kërkesëpadin si të bazuar dhe që të paditurit të detyrohen në mënyrë solidare të bëjnë kompensimin e dëmit së në padi si dhe shpenzimet e procedurës.

Të paditurit nuk kanë paraqitur përgjigje në padi.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palës paditëse ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Pejë, Divizioni për Kundërvajtje nr. K.5-10783/14, i datës 01.12.2015, i cili është i plotfuqishëm, Çmimorja për kompensimin e dëmeve e cila është nxjerrë nga Ministria e mjedisit dhe planifikimit Hapësiror me numër 3802, e datës 02.09.2002 si dhe mori parasysh deklarimin e të autorizuarës së paditëses..

Pasi qe gjykata beri vlerësimin e secilës prove veç e veç, e të gjitha së bashku ne lidhshmëri me njëra tjetrën, e duke u mbështetur ne dispozitat e nenit 8 te LPK-se, erdhi ne përfundim se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar dhe ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Të paditurit i kanë shkaktuar dëm material drejtorisë për administrimin e parkut kombëtar ”Bjeshkët e Nemuna” kjo vërtetohet edhe me aktvendimin plotëfuqishëm të Gjykatës Themelore në Pejë, Divizioni për Kundërvajtje nr. K.5-10783/14, i datës 01.12.2015, ku theksohet së i padituri D.L me datë 28.05.2014, rreth orës 19:25 të barriera e pylltarisë në Pejë, pjesë e territorit të parkut kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” në të cilën ndalohet shfrytëzimi i të mirave të natyrës është hasur nga Policia e Kosovës duke transportuar me automjetin kombi furgon të markës Mercedes me targa të regjistrimit 03-973-DD, masë drunorë të llojit të breut të pa damkosur, me vëllim të përgjithshëm 0.93 m3, e për të cilin nuk posedonte dokumentacion përkatës fletë përcjellje, e të cilin masë drunore i padituri B N me parë e kishte prerë, ku të paditurit kishin kryere veprën kundërvajtëse për të cilin ishin dënuar me dënim me gjobë secili nga 100 euro.

Baza juridike e kërkesëpadisë mbështetët në nenin 136 par.1, neni 190 të LMD-së, si dhe nenin 14 të LPK-së.

LMD në nenin 136 par.1 parasheh “Kush i shkakton tjetrit dëm ka për detyrë të kompensojë, përveç nëse vërtetohet së dëmi është shkaktuar pa fajin e tij”. LMD në nenin 190 par.1 parasheh “Për dëmin të cilin disa persona e kanë shkaktuar bashkërisht, përgjigjen të gjithë pjesëmarrësit solidarishtë. Në par.2 parasheh “Nxitësi dhe ndihmësi, si dhe ai që ka ndihmuar që personat përgjegjës të mos zbulohen, përgjigjen solidarishtë me këta” Në par.3 parasheh ”Përgjigjen solidarisht për dëmin e shkaktuar edhe personat që e kanë shkaktuar duke e punuar pavarësisht njeri tjetrit, në çoftë se nuk mund të vërtetohen pjesët e tyre në dëmin e shkaktuar” dhe në par.3 parasheh “Kur nuk ka dyshim se dëmin e ka shkaktuar ndonjë nga dy ose nga me tepër persona të caktuar, të cilët ndonjë mënyrë janë të ndërlidhur midis tyre, ndërsa nuk mund të përcaktohet se cili prej tyre e ka shkaktuar dëmin, këta persona përgjigjen solidarishtë”. LPK në nenin 14 parasheh “Në procedurën kontestimore gjykata, në pikëpamje të ekzistimit të veprës penale dhe të përgjegjësisë penale të kryerësit, është e lidhur me aktgjykimin e formës së prerë të gjykatës penale, me të cilën i pandehuri është shpallur fajtorë” .

Andaj në kuptim të dispozitave ligjore të cekura me lartë të paditurit janë të obliguar që solidarishtë ti kompensojnë dëmin material paditëse.

Lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë gjykata vendosi duke u bazuar në Çmimorën për kompensimin e dëmeve e cila është nxjerrë nga Ministria e mjedisit dhe planifikimit hapësinor me numër 3802, e datës 02.09.2002, ku të paditurit për 0.93 m3 masë drunorë të prerë të llojit të breut obligohen që në emër të kompensimin të dëmit material që solidarshtë ti paguajnë paditëses shumën prej 325.50 euro.

Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e mbështeti në dispozitat e nenit 450, 452 e lidhur me nenin 463.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, pasi që pala paditëse nuk i kishte specifikuar shpenzimet secilën veç e veç dhe nuk kishte prezantuar prova për shpenzimet e bëra, gjykata vendosi që secila ti bartë shpenzimet e veta procedurale.

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi konform nenit 143 par.1, të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**C.nr.238/17, me dt.24.09.2019**

 **Gj y q t a r i**

 **Veton A**

**KËSHILLA JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi

është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditëve, nga dita

e pranimit, Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.