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**C.nr.320/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,** Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, me gjyqtaren Ganimete Puka, në çështjen juridike te paditësve : SH H, B H , M K, e lindur H , M H , E H , të gjithë nga fshati C komuna e M, te cilët i përfaqëson Shoqëria e Avokaturës Nikqi shpk Peje, Haxhë Nikqi dhe Arianit Nikqi nga Peja, me autorizim , kundër te paditurës Kompania e Sigurimit “S,, në P, të cilën e përfaqëson Bali Mahmuti dhe Dardan M, me autorizimin, për kompensim demi , vlera e kontestit 46 .500 €, pas përfundimit te shqyrtimit kryesor te mbajtur me dt 17.10.2019 , ne prezencë te autorizuarit të paditësve Haxhe Nikqi dhe përfaqësuesi i te paditurës Dardan M , Gjykata me datë 24.10.2019, bie ketë:

**A K T G J Y K I M**

**I.PJESRISHT APROVOHET kërkesëpadia e paditësve.**

**II.DETYROHET:** Kompania e Sigurimeve “ S ,, në P, me adresë Qyteza P rr .., që paditësve SH H , B H, M H , E H të gjithë nga fshati C , Komuna e M, për dhimbje shpirtërore të vdekjes se të birit /vëllait të ndjerit M H, në aksidentin e komunikacionit të datës 02.011.2013 , tua paguaj satisfaksionin në lartësi te specifikuar dhe atë:

Për paditësit SH H ( babanë) shumen prej 8.000 €

Për paditësen B H ( nënën) shumen prej 8.000 €

Për paditësit M H dhe E H ( vëllezër) për secilin veç e veç nga 6.000 €.

**DETYROHET** e paditura Kompania e Sigurimeve “ S ,, në P, që paditësve prestimet nga pikat II, të këtij dispozitivi që ti përmbushë me kamatë ligjore siç i paguaj bankat afariste duke filluar nga dita e nxjerrjes se aktgjykimit datë 24.10.2019, e deri në pagesë definitive, si dhe paditësve tu paguaj shpenzimet e procedurës në lartësi prej 1972€ €, të gjitha në afat prej 15, ditësh, nga dita e marrjes se këtij aktgjykimit.

**REFUZOHET** kërkesë padia e paditësve SH H , B H, M H , E H të gjithë nga fshati C , Komuna e M, me të cilën ka kërkuar që të **DETYROHET** e paditura Kompania e Sigurimeve “ S ,, në P , qe paditësve tua paguaj ne emër te demit material për shpenzimet e varrimit shumën në lartësi prej 1.500 € dhe ne emër te ngritjes se përmendores shumën prej 1000 €, në mungesë të provave.

**REFUZOHET** kërkesë padia e paditëses M K, e lindur H, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura KS,,S, në P, që në emër të kompensimi të dëmi për dhimbje shpirtërore për humbjen e vëllait, si pasoj e aksidenti të datës 02.11.2013, t’ia paguaj shumën prej 8000€, me kamat ligjor , në afat prej 15, ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykim, se i pabazuar.

**A r s y e t i m**

I autorizuari i paditësve ne padinë e datës 21.mars.2019, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka mbete në tersi pranë padis dhe kërkesë se saj, duke potencuar se gjate rrjedhës se procedurës sipas këtij kontesti ne tersi është vërtetuar baza juridike e kërkesë padis se paditësve. Nuk qëndrojnë pretendimet e përfaqësuesve te të paditurës , se kërkesë padia e paditësve është parashkruar, sepse aksidenti i komunikacionit i dt 02.11.2013, në të cilin e ka humbur jetë familjari i paditësve i ndjeri M H , në rastin konkret afati i parashikimit të kërkesës duhet te llogaritet ne vështrim me parashkrimin e ndjekjes penale sipas dispozitës përkatës te LMD-se se Kosovës, si dhe nuk qëndron pretendimi tjetër i te paditurës se kinse te paditësit e kanë humbur te drejtën ne realizimin e zhdëmtimit për shkak se ne procedurën penale nuk kanë parashtruar kërkesë pasurore juridike, i ka propozuar gjykatës qe kërkesë padinë e paditësve ta miratoi ne tërësi si te bazuar dhe njehe rit ta detyroi te paditurën qe paditësve tua kompensoi shpenzimet procedurale sipas listës se shpenzimeve të datës18.10.2019..

I autorizuari i te paditurës në përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se me administrimin e provave materiale ne ketë gjykate ne tersi janë vërtetuar pretendimet e dhëna nga përfaqësuesit te të paditurës, se kërkesë padia e paditësve është parashkruar sepse aksidentin ka ndodhur me datë 02.11.2013, ndërsa padia është paraqitur në gjykatë me datë 21.mars.2019, pas afati ligjor , po ashtu nga kjo kërkesë e duke u bazuar ne aktgjykimin penale paditësit kanë hequr dore nga kërkesa pasurore juridike. Si dhe me administrimin e provave materiale gjegjësisht ne certifikatën e bashkësisë familjare të datës 25.11.2013 është vërtetuar se paditësja M K , nuk ka jetuar ne bashkësi familjare dhe një e drejte e tillë ne kuptim te nenit 184 te LMD-se nuk i takon, i ka propozuar gjykatës që kërkesë padinë e paditësve ta refuzoj si e pa bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në lartësi prej 720€.

Gjykata për ta vërtetuar ketë gjendje faktike me propozimin e palëve ka nxjerr këto prova: ka lexuar dhe shikuar raportin e aksidentit nr .DR.3009-021-13 i dt 02.11.2013, fotot e vendit te ngjarjes, certifikatën e vdekjes sete ndjerit M Ht i dt.29.11.2013, fleta statistikore e vdekjes, deklarata e bashkësisë familjare e dt 25.11.2013, ekstrakti i lindjes se SH Ht i dt 25.11.2013,ekstrakti i lindjes i B Ht e dt 18.11.2013, certifikata e martesës e dt 18.11.2013, qertifikata e lindjes se M H e dt 25.11.2013, ekstrakti i lindjes se M Ht i dt 13.11.2013,ekspertiza e komunikacionit e punuar nga eksperti gjyqësor Xhevdet Anadolli , i dt 11.12.2013, aktgjykimi i Gjykatës themelore ne Peje P.nr 985/13, të datës 29.04.2015, i plotfuqishëm me datë 25.05.2015, si dhe deklarimet e të autorizuarve të palëve ndergjyëse, si ka refuzuar propozimin për dëgjimin e paditësi SH H.

Pasi gjykata beri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe ne lidhshmëri me njëra tjetrën çmuarjen me kujdes dhe vëmendje, ne kuptim te nenit 8 te LPK-se vendosi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi, pasi qe vërtetoj ketë gjendje faktike.

Nga provat e administruara Gjykata vërtetohet se me dt 02.11.2013 ne rrugën magjistrale Peje P, ne fshatin G , komuna e P , është shkaktuar aksidenti i komunikacionit ku pjesëmarrës ne ketë aksident ishte vetura e markës VW Golf 2 me targa te regjistrimit 04 298 te cilit ne ditën kritike e drejtonte K( A) M , nga fsh D, komuna e M dhe kamioni i markës M ... me tabela 03 .. te cilin e drejtonte S N B nga P. Si pasoj e këtij aksidentit kanë mbetur të vdekur M H , djali dhe vëllai i paditësve , si dhe I M, të cilët ditën kritike ishin ne cilinë e bashkudhëtarit ne automjetin Golf. Me vdekjen e te ndjerit M H paditësit kanë pësuar dhimbje shpirtërore për humbjen e djalit dhe vëllait, dhe me padi i drejtohen gjykatës për kompensimin e demit jo material, dhe material, në kuptim të dispozitave të LMD/së.

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Pejë, P.nr 985/13 dt 29.04.2015, i cila ka marr formën e prerë me datë 25.05.2019, i pandehuri K M , është shpallur fajtor dhe është dënuar sipas ligjit për shkelje të rregullave të qarkullimit rrugor me pasoja vdekje , ku i ndjeri M H dhe I M, kanë mbetur të vdekur , që të dy në cilësi të bashkudhëtarit.

Automjeti të cilin e ka drejtuar K M, ka qenë i siguruar pranë palës se paditur kompania e Sigurimeve ,, S sh.a, me police sigurimi TPL, me periudhën e sigurimit nga data 14.06.2013, deri me datë të skadimit 14.06.2014.

Paditësit nëpërmjet përfaqësuesit te tyre te autorizuar kane kërkuar pran te paditurës KS S, ne Prishtine, sh.a , shpërblimin e demit për dhembje shpirtërorë te pësuar për vdekjen e të birit/vëllait M H , e paditura me date 20.02.2014, paditësve për demin material dhe jo material i ofron shumen prej 12.500 €, për te dy prindërit nga 3.500 €, dhe për dy vëllezër nga 1.500 €, për shpenzimet e varrimit shumen prej 1500 €, dhe ngritje te përmendores 1000 €, ofertë e refuzuar nga pala paditëse.

Pastaj paditësit i drejtohet me padi gjykatës me date 21.mars.2019, duke kërkuar qe te detyrohet e paditura qe ne emër te demit material dhe jo material te paguaj shume prej 46.500€, në kuptim të dispozitave të LMD/së.

E paditura e ngri prapësimin se kërkesëpadia e paditësve është e pashkruar dhe duhet refuzuar, si dhe pretendimin tjetër se paditësi kanë hequr dore nga kërkesa pasurore juridikë ne çështjen penale, pastaj kanë kërkuar që te njoftohet shkaktari i aksidenti K |M, si dhe të dëgjohet paditësi SH M.

Gjykata e ka ftuar shkaktarin i aksidentit lëndor K M, në kuptim të nenin 276.1 të LPK/së, pasi qe i njëjti ditën kritikë ka vozitë pa patën shofer dhe i njëjti ne seancën e shqyrtimit kryesor te datës 24.09.2019, është njoftuar për pasojat ligjor në çështjen e rimbursimi te demit, i njëjti ka deklaruat se për kundër dhimbjes qe ka përjetuar , dhe nuk është ne gjendja ta mbuloj dëmshpërblimin. Ndërsa propozimin për dëgjimin e paditësit SH H, gjykata e refuzoj si propozim i relevant për te vendosu ne ketë çështje juridiko kontestimore.

Gjykata pasi i vlerësoj provat shkresore ne lënde pretendimet e dyja palëve ndërgjyqësorë erdhi ne përfundim se kërkesë padia e paditësve është e bazuar ne kuptim te dispozitave ligjore nga neni 154, 155 dhe 200 te LMD-se , në fuqi në kohë e aksidentit , për çka edhe vendosi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Mbi bazën e kësaj gjendje faktike gjykata vlerësoi se e paditura mban përgjegjësi ne bazë te fajit për demin qe i është shkaktuar paditësve me rastin e humbjen se te birit/vëllait ne aksidenti lëndore, për çka e paditura është e obliguar qe paditësve t’ia kompensoi dëmin meqenëse automjeti me te cilën është shkaktuar aksidenti ka pas kontrate sigurimi me të paditurën, dhe në këto rrethanë kompensimin e demit e paditura e bën në bazë të sigurimit të auto përgjegjësisë, komfor nenin 178 par.1 dhe 154 të Ligjim mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Nga ana tjetër, në gjykim pala e paditur pranon se ka ndodhur një aksident automobilistik për shkak te veprimeve te paligjshme e me faj te K M, si dhe shkaktimin e vdekjes se te ndjerëve, si pasoje e drejtpërdrejte e sjelljes se paligjshme të tij. I padituri pranon thirrjen e tij ne ketë gjykim ne cilësinë e te paditurit, për shkak te legjitimimit pasiv qe rrjedh nga dispozitat ligjore qe e ngarkojnë me detyrimin për dëmshpërblimin e dëmeve te pësuara nga te trete për shkak te drejtimit të automjetit te pasiguruar.

Për ketë qellim, gjykata është përpara detyrimit te shqyrtimit ne çdo rast te rrethanave konkrete te çështjes për te çmuar shkallen efektive te dhimbjes e vuajtjes shpirtërore te shkaktuar. Shuma e dëmshpërblimit për demin moral, për shkak te natyrës subjektive dhe te brendshme te tij, nuk mund te llogaritet mbi skema fikse te paracaktuara vetëm për ketë qellim. Prandaj, gjykata e cakton atë mbështetur ne parimin e dhënies se drejtësisë, sipas bindjes se saj te brendshme, te fituar nga shqyrtimi i te gjitha rrethanave te çështjes ne tërësinë e tyre. Në kuptim të nenin 323 të LPK/së.

Gjykata ka vendosur te pranoje pjesërisht padinë si në dispozitivit, duke i dëmshpërblyer secilit paditëse vetëm demin jo materia lidhur me vdekjen e te ndjerit M H , përkatësisht për dy prindërit SH H dhe B H, dhe dy vëllezërit M H dhe E H, për faktin se humbja e jetës se fëmijës / vëllait është ngjarje e rënde dhe mjaft e dhimbshme qe rëndon gjendjen shpirtërore te të afërmeve te viktimës, pra përben dem jo material sipas nenit 200 të LMD/së, dhe duhet të dëmshpërblehet.

Gjykata ka refuzua kërkesë padinë e paditësve sa i përket demit material te cilën paditësit e kanë kërkua ne emër te shpenzimeve te varrimit ne shume prej 1500 € dhe ngritjes se përmendores 1000 € pasi qe paditësit nuk i ofruan gjykatës prova materiale për ta vërtetuar kërkesën e tyre sa i për ketë këtyre shpenzimeve, siç përcaktohet me dispozitat ligjore nga neni 193 te LMD-se , dhe gjykata në rastin konkret nuk mund ta aplikoj dispozita ligjor nga neni 323 të LPK/së, se kemi të bëjmë me dem material e që lehtë të vërtetohet, në një situatë ët tillë , kërkesa e paditësve për ketë pjesë u desh të refuzohet.

Gjykata ka refuzuar kërkesën e paditëses M K, pasi që ka rezultuar e provuar fakti se paditësja ( motra), në çastin e vdekjes, nuk ka qenë në lidhje familjare dhe marrëdhënie të qëndrueshme me të ndjerin M H , sepse është martuar dhe është shkëputura nga lidhja familjare , dhe kjo rrethanë nuk është kontestuar nga pala paditëse , dhe një e drejtë e tillë nuk i takon në kuptim të nenin 201.1 të LMD/së.

Gjykata ka vlerësua edhe pretendimin e te paditurës se kërkesë padia e paditësve është e parashkruar, mirëpo konsideron se një pretendim i tille nuk qëndron për faktin se afati i parashkrimi të padis që ka për objekt kërkimin e shpërblimit të dëmit jo material është 5 vjeçare ( nenin 376 të LMD), dhe afati i parashikimit fillon nga dita kur subjektit i ka lindur e drejta e padisë . Nga momenti i lindjes së të drejtë fillon të ecë afat i parashikimit, pra ky është momenti nga i cili fillon të llogarite afati , dhe sipas nenin 377 të LMD/së, parashkrim i padis fillon nga dita kur dëmtuesi ka ditur ose duhet të dinte për dëmin e pësuar dhe për personin që e ka shkaktuar dëmin, këto kushte duhet plotësua në mënyrë komulative, dhe në ketë vështrim parashkrimi i paditë për paditësit ka filluar të ecë nga momenti kur vendimi P.nr.985/13, datës 29.04.2015, i Gjykatës Themelor në Pejë, ka marre formën e prerë( datë 25.05.2015),, me të cilën shkaktari i aksidentit është shpallur fajtor dhe është dënuar sipas ligjit për kryerjen e veprës penale për shkelje të rregullave të trafikut rrugor me pasoja vdekjeje. Nga ky moment juridikisht është mënjanuar çdo shkak tjetër i mundshëm i ngjarjes, aksidentit dhe i vdekjes së të birit./vëllait të paditësve prej të cilit vjen dëmi që iu është shkaktuar dhe sipas ligjit duhet dëmshpërblyer nga siguruesi, që për rastin konkret është pala e paditure, që do te thotë se ngjarja ka ndodhur me datë 02.11.2013, dhe vendim penal ka marr formën e prerë me datë 25/05.2015, pran dihet shkaktari i aksidentit dhe padia është dorëzuar në gjykatë me datë 21.03.2019, brenda afatit ligjor prej 5 viteve.

Gjykata ka vlerësuar edhe pretendimin tjetër të paditurës se paditësit kanë hequr dorë nga kërkesa pasurore juridikë, mirëpo gjykata konsideron se edhe ky pretendim nuk qëndron , për faktin se paditësit kanë heq dorën në raport me shakatari i aksidenti , e jo në raport me te siguruarin e të paditurës, dhe nuk u lëshuar në një arsyetim me të thellë të këtij pretendimi.

Lidhur me kamatën gjykata ka vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimit ne kuptim te nenit 277 te LMD-se duke ia pranuar paditësve kamatën nga dita e nxjerrjes se këtij aktgjykimit.

Për shpenzimet e procedurës gjykata ka vendos ne kuptim te nenit 452 te LPK-se duke ua pranuar shpenzimet paditësve si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi dhe atë për përpilim te padisë 520 € ,taks gjyqësorë për padi 100 € për dy seanca te mbajtura për secilën nga 676 € ne shumë prej 1352 € ne total prej 1972€.

Nga arsyet e lartcekura ne kuptim te nenit 143 te LPK-se u vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË,**

**C.nr.320/19, të datës: 24.10.2019**

**G j y q t a r e.**

Ganimete Puka

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese , në afat prej 15 ditësh ,

nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në P,

e nëpërmjet kësaj Gjykate.