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**C.nr.613/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**,Departamenti i Përgjithshëm,si gjykatë civile shkallës së parë,më gjyqtaren Ganimete Puka, në çështjen juridiko kontestimore të paditësit: BKS më seli në Prishtinë, rruga ,,Lidhja e Pejës” pa nr. , të cilën e përfaqëson Dren Hoti nga Prishtina, më autorizim, kundër të paditurit D (I) P, nga fshati D, Komuna e Pejës, për rimbursim të dëmit, vlera e kontestit 498.00€, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor, në prezence të autorizuarit të paditëses dhe të autorizuarit të paditurit më datë 23.09.2019 bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I.REFUZOHET** kërkesë padia e paditëses: B K S më seli në Prishtinë, më të cilën ka kërkuar që të: **DETYROHET** i padituri D (I) P nga fshati D Komuna e Pejës, që paditëses t’i kompensojë shumën prej 498.00€, në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentin e trafikut të datës 29.09.2013 rreth orës 15:00 në Peje, më kamatë ligjore nga dita e ngritjes së padisë , e deri në pagesën përfundimtare si dhe t’ia paguaj edhe shpenzimet gjyqësore, në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e nën kërcenim të përmbarimit të dhunshëm ,  **si e pa bazuar**.

***Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.***

**A r s y e t i m**

Paditësja përmes të autorizuarve te saj, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tersi pranë padisë dhe kërkesës së saj, duke shtuar se me të gjitha provat e administruar gjatë shqyrtimit kryesor u vërtetuar baza juridike dhe lartësia e kërkesëpadisë se paditëses . I padituri me datës 29.03.2013 , në Pejë, duke drejtuar automjetin e tij , shkakton aksident trafiku duke e goditur aztomjetin Traktori, me targa te regjistrimit X , të cilin e drejton S G . I padituri automjeti me të cilën ka shkaktuar aksident nuk e ka pasuri te siguruar , respektivisht i ka skaduar afati i sigurimit. Pala paditëse ka kompensuar demin të dëmtuar me dt.22.11.2013 , bazuar në dispozitat ligjor nga nenin 18, të LSDA, dhe tani ka të drejtën e regresivit., duke kërkuar nga gjykata qe kërkesëpadinë e paditësit ta aprovoj në tersi si e bazuar, dhe te detyrohet i padituri edhe në shpenzimet e procedurës.

I padituri në përgjigjen në padi, e datës 01.11.2017, nëpërmes te autorizuarit të tij , gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalën përfundimtare e ka mbete në tersi pranë përgjigjes në padi, duke e kundërshtuar në tersi kërkesëpadinë e paditëses si për nga baza juridikë ashtu edhe nga lartësia e kërkesëpadisë, me arsyetim se nuk është bëre ekspertiza e komunikacionit , e as ekspertiza e makinerisë , si dhe kërkesa e paditësit është ë e paasafatshme / parashkruar ,për çka kërkoj nga gjykata qe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si kërkesë te parashkruar .

Gjykata në këtë çështje kontestimore, më qellim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar këto prova: lista e pagesave dt 22.11.2013, urdhëresë transefi nr.2304/13, datë 22.11.2013, ujdia jashtëgjyqësore nr. 2047/13 dt.21.11.2013, vendimi BKS-FK nr. BKS-FK, 2047/13 dt.14.11.2013, procesverbali mbi vend shikim e aksidentit DR-3004-924-2014, dt.29.09.2013, Aktvendimi K.nr.1-14535/2013, datë 04.10.2013, konfirmim i polices së sigurimit, procesverbali mbi dëmtimin e automjetit, fotot mbi dëmtimin e automjetit, kërkesa e të dëmtuarit për kompensimin e demit dt.03.07.2013, si dhe ekspertiza e makinerisë e punuar nga eksperti , i makinerisë Afrim Kuçi me dt. 25.08.2019, shkresat tjera të lëndës si dhe deklarimet e palëve në këtë kontest.

Gjykata pasi qe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku, e në lidhshmëri më njëra tjetrën , e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), erdhi në përfundim së në këtë çështje juridiko- civile, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga provat e administruara gjykata ka konstatuar së: më datën 29.06.2013 rreth orës 15:00 në Peje i padituri D P ka shkaktuar aksident trafiku më automjetin i tij traktor , më targa të regjistrimit X, i cili nga pakujdesia i shkakton dëm të dëmtuarit S G. I padituri automjeti me të cilën ka shkaktuar aksident nuk e ka pasur te siguruar , respektivisht i ka skaduar afati i sigurimit. I paditurit për mos respektim te rregullave të komunikacionit shpallet përgjegjës dhe dënohet sipas ligjit.

I dëmtuari S G nga ky aksident, më paditësen B K e Sigurimit, arrin ujdi jashtë gjyqësore më datë 21.11.2013, për kompensimin e dëmi në vlerë prej 498.00€.

Paditësja , është detyruar që të dëmtuarit S G , nga Peja, si pasojë e aksidentit të datës 29.09.2013, aksident ky i shkaktuar më lëshimet e këtu të paditurit D P, t’ua kompensoj demin material për dëmtim te automjetit të paguaj shumën prej 498.00€. Sipas nenit 18 të Ligji nr.04/L-018 për Sigurime te Detyrueshëm nga Auto përgjegjësia, dhe tani kërkon rimbursimin e dëmit nga shkaktari i aksidentit.

Me shikimin dhe leximin e ujdisë gjyqësore e datës 21.11.2013, urdhër transferin e datës 22.11.2013 dhe pasqyrën financiare-transferimin e mjeteve nga ana e paditëses, te cilave gjykata ju fali besimin, gjykata ka konstatuar se i dëmtuarit, nga këtu paditësja kanë realizuar dëmin në shumën prej 498.00€.

Gjykata gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare si kontestuese në mes palëve ka gjetur rrethanën se a është padia e paditëses B K e S, një padi e parashkruar apo jo.

Këto konstatime Gjykata i mbështetë në dispozitat e Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve - LMD, neni 357 par.1, të LMD/së, me të cilin specifikohet qartë se kërkesa e shpërblimit te demit të shkaktuar parashkruhet për 3 vite, nga dita kur i dëmtuare ka mësuar për demin dhe për personin qe e ka bërë demin .

Paditësja kërkon nga i padituri t’ia rimbursojë dëmin në shumën prej 498.00€, për kompensimin e bërë nga e paditura, të dëmtuarit S G, të aksidentit të datës 29.09.2013. Kompensimin e dëmit të dëmtuarit , paditësja e ka përmbushur me datë 22.11.2013, shumën e kërkuar me padi , gjersa padinë paditësja e ka parashtruar në gjykatë me datë 19.06.2017, që do të thotë pas afatit ligjor prej tre ( 3) vitesh , për çka Gjykata nxjerr përfundim se padia e paditëses duhet refuzuar si kërkesë e parashkruar .

Nuk qëndron pretendim i paditëses, se dispozita e LMD, nuk e përcaktojnë parashkrimin për rimburism të demit , dhe vlen afati i përgjithshëm prej 5 vitesh për faktin ,sepse në rastin konkret bazuar në dispozitën ligjor të lart cituar vlejnë edhe për rimbursim demit , dhe afati për regresin vlen nga dita kur e paditësja e ka përmbushur / realizuar demi e shkaktuar , e jo siç pretendon përfaqësuesi i paditëses , për çka gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e ka mbështetur në dispozitat nenin 450 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale , dhe u vendos si në dispozitivit të këtij aktgjykimi në kuptim te nenit 450 të LPK/së.

Mbi bazën e të lartcekur , e në kuptim te dispozitave ligjor nga 357.1 të LMD/, e lidhur me nenin 8 , nenit 143, nenit 450.1 të LPK , u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË,

**C.nr.613/17, e datës: 23.09.2019**

**G j y q t a r e:,**

Ganimete Puka

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese , në afat prej 7 ditësh ,

nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë,

e nëpërmjet kësaj Gjykate. Në kuptim te nenit 491.3 të LPK/së.