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**C.nr.687/17**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJË**-Departamenti i Përgjithshëm*,* me gjyqtarin Veton Ademaj*,* ne çështjen juridike kontestimore te paditësve L Z dhe L Z A nga Peja, të cilat i përfaqëson me autorizim Osman Mehmeti, avokat në Prishtinë, kundër te paditurës: B K e S, me seli ne Prishtinë, të cilën e përfaqëson i autorizuar Dren Hoti*,* baza juridike: për kompensimin e dëmit jo material, vlera e kontestit: 16.000 euro, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 11.09.2019, në prani të paditësve dhe të autorizuarve të palëve ndërgjyqësore, me dt. 23.09.2019, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I.REFUZOHET** kërke**s**ëpadia e paditësve L Z dhe L Z A nga Peja, me te cilën kanë kërkuar që të:

**DETYROHET**  e paditura B K e S, me seli ne Prishtinë, që në emër të dhimbjeve shpirtërore për vdekjen e vëllait G Z, të ju paguaj paditësve secilës nga 8.000 euro, gjithsej shumën 16.000 euro, me kamatë prej 8% duke filluar nga data e paraqitjes së padisë e deri në pagesën përfundimtare, **SI E PA BAZUAR.**

**II.** Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësit S Z, dhe fëmijët e mitur A Z dhe A Z, lidhur me demin material (rentën e arritur dhe rentën e ardhshme në formë të kapitalizuar) dhe dëmin jo material ( në emër të dhimbjeve shpirtërore), të pësuar me rastin e humbjes së bashkëshortit, respektivisht babai G Z, në aksidentin e komunikacionit rrugor të dt.30.05.2016, me të paditurën B K e S, me seli ne Prishtinë, kanë arritur marrëveshje gjyqësore, ndërsa sa i përketë pjesës së kërkesë padisë që ka të bëjë me paditësen L Z dhe L Z A, lidhur me dhimbjeve shpirtërore për vdekjen e vëllait G Z, gjykata ka vazhduar shqyrtimin kryesor.

Paditëset nëpërmes të autorizuarit të tyre, në seancën gjyqësore të dt. 11.09.2019, si dhe në fjalën përfundimtare të dorëzuar me shkrim, i kanë propozuar gjykatës që të aprovoi padinë si të bazuar për paditëset L Z dhe L Z A, lidhur me dhimbjeve shpirtërore për vdekjen e vëllait G Z, pasi që nuk ka dyshim se ndërmjet motrave dhe tani të ndjerit ka ekzistuar bashkësia e jetës së përhershme mbi bazën e lidhjeve emocionale, ekonomike dhe ekzistenciale, andaj bazuar në këto rrethana paditëset kanë përjetuar dhimbje shpirtërore për shkak të humbjes së vëllait, me çka i njëjti i ka propozuar gjykatës, që të detyrohet e paditura të ju paguaj paditësve shumën secilës nga 8.000 euro, gjithsej shumën prej 16.000 euro, me kamatë prej 8%, sipas nenit 382 par.2 të LMD-së, ndërsa shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar pasi që për të njëjtat është arritur marrëveshja gjyqësore.

E paditura përmes përfaqësuesit të autorizuar të saj**,** gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka theksuar se nuk është kontestuese se G Z ka vdekur nga aksidenti, dhe paditëset janë motrat e tani të ndjerit, mirëpo bazuar nga deklaratën e paditëses L, se njëra paditëse ka krijuar bashkësi jashtë martesore ndërsa tjetra është e martuar, ndërsa S Z jeton në bashkësi familjare me fëmijët e saj, me çka vërtetohet fakti se nuk ka ekzistuar bashkëjetesa e vazhdueshme ndërmjet tani të ndjerit dhe paditësve, për të ju takuar e drejta e shpërblimit të dhimbjeve shpirtërorë, andaj i ka propozuar gjykatës që bazuar në provat materiale të administruar dhe deklaratave të paditësve, të refuzohet kërkesë padia e paditësve si e pa bazuar.

Gjykata lidhur me kërkesë padinë e paditësve L Z dhe L Z A, me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën, dhe ka administruar provat: fletë statistikore për vdekjen e lëshuar nga Agjencia e Statistikave e Pejës, me numër të formularit 7362; certifikata e vdekjes e lëshuar me datë 30.11.2016, me numër rendor 520 e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile; deklarata për bashkësi familjare e lëshuar me datë 30.11.2016 me numër rendor 1717001/1; raporti fillestar i aksidentit DR 3004-30216, i datës 30.05.2016; letërnjoftimi i të ndjerit G Z me numër personal 1013418396; procesverbale mbi vend shikimin e aksidentit i lëshuar nga njësiti i trafikut rajonal në Pejë , DR 3004-30216, i datës 30.05.2016; skica e vendit të ngjarjes e cila është e bashkuar me procesverbal mbi vend shikim të aksidentit, si dhe shikohen të gjitha fotot e vendit të ngjarjes; letërnjoftimi i paditëses L Z me numër personal 1003691400; letërnjoftimi i paditëses L A me numër personal 1002364430; ekspertiza e komunikacionit e punuar nga inxh. Sami Bardheci, e datës 04.03.2019, si dhe dëgjimi i paditëses L Z në cilësi të palës, gjykata mori parasyshë edhe deklarimet e të autorizuarve të ndërgjyqësve.

Pasi qe gjykata beri vlerësimin e secilës prove veç e veç, e të gjitha së bashku ne lidhshmëri me njëra tjetrën, e duke u mbështetur ne dispozitat e nenit 8 te LPK-se, erdh ne përfundim se kërkesëpadia e paditësve është e pa bazuar dhe ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Për gjykatën nuk është kontestuese se me dt. 30.05.2016, rreth orës 03:15 në rr.”ZH S” në Pejë, ka ndodhur aksident trafiku, ku vozitësi i motoçikletës D ZH, duke mos ku përshtatur kushteve dhe shpejtësisë së lëvizjes në trafik, shkakton vete aksident dhe rrotullohet dhe me ç'rast vet pëson lëndime të rënda trupore ndërsa pasagjeri i cili ishte me të në motoçikletë G Z, vdes pas disa javësh.

Për vërtetimin sa më të drejtë të kësaj çështje kontestimore, gjykata me propozimin e të autorizuarit të palës paditëse, në seancën gjyqësore të dt. 11.09.2019, ka dëgjuar paditësën L Z, në cilësi të palës, e cila ka ka deklaruar se që nga viti 2010, jam e martuar dhe ende bashkëjetoj me D M mirëpo nuk kam kurorëzim, ndërsa për vëllaun (tani të ndjerin G) rregullisht jam kujdesur për të dhe e kam ndihmuar ekonomikisht, dhe prej se ka ndodhur aksidenti, unë nuk jam larguar nga dhoma intenzive ku ka qëndruar vëllau për disa ditë. E njëjta ka deklaruar, se motra L A është e martuar që nga viti 1990, ka 5 fëmijë dhe ka kurorëzim me burrin e saj, dhe në momentin e vdekjes, motra nuk ka jetuar në bashkësi familjare me tani të ndjerin G, mirëpo ka pasur vizita të rregullta.

Bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike, gjykata me rastin e vendosjes, pas administrimit të te gjitha provave prezent në shkresat e lëndës, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 184, par 1 dhe 2 të LMD-së, për caktimin e personave që kanë të drejtë shpërblimi në të holla në rast vdekjeje ose invaliditeti të rëndë, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësve është në tërësi e pabazuar.

Duke u mbështetur në dispozitat e nenit 184 par. 1 dhe 2 të LMD-së, ku shprehimisht përcaktohet në par.1) Në rast vdekjeje të ndonjë personi, gjykata mund t`ua caktojë anëtarëve të familjes së tij të ngushtë (bashkëshortit, fëmijët dhe prindërit) shpërblim të drejtë në të holla për dhembjen e tyre shpirtërore, në par.2), Ky shpërblim mund t`u caktohet edhe vëllezërve dhe motrave në qoftë se ndërmjet tyre dhe personit të vdekur ka ekzistuar bashkëjetesa e vazhdueshme”, andaj duke u bazuar në deklaratën e paditëse L, se e njëjta është në bashkëjetesë me D M që nga viti 2010, gjithashtu edhe paditësja L është e martuar që nga viti 1990, kjo gjykatë konsideron se kërkesë padia e paditësve është e pabazuar, pasi që tani i ndjerit G dhe motrave e tij, respektivisht L dhe nuk kanë jetuar në një bashkësi familjare, çka do të thotë se nuk ka ekzistuar bashkëjetesa e vazhdueshme në mes personave të lartcekur.

Bindja e gjykatës që të vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi është e bazuar edhe në Komentar - Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku në nenin 184 par.2, “shprehimisht është parashikuar se të drejtën e shpërblimit të drejtë në të holla për shkak të humbjes së të afërmit e kanë edhe vëllezërit dhe motrat. Mirëpo kjo e drejtë kushtëzohet me faktin që ndërmjet tyre dhe personit të vdekur të ketë ekzistuar bashkëjetesa e vazhdueshme. Se çka do të konsiderohet bashkëjetesë e vazhdueshme, gjykata duhet të vendosë nga rasti në rast. Në rastet kur ata kanë jetuar në një bashkësi familjare, sipas rrethanave të jetës në Kosovë, nuk ka dyshim ndërmjet vëllezërve dhe motrave dhe të vdekurit ka ekzistuar bashkësia e jetës, ashtu siç kërkohet me ligj. Mirëpo, me rëndësi është se për të pasur të drejtën e shpërblimit të drejtë në të holla, në momentin e vdekjes duhet të ketë ekzistuar bashkësia e jetës e përhershme dhe mbi bazën e lidhjeve emocionale, ekonomike dhe ekzistenciale ndërmjet të dëmtuarit dhe të vdekurit i dëmtuari ka përjetuar dhembje shpirtërore për shkak të humbjes së vëllait, prandaj edhe me shumën e caktuar, paditësi do të mund të përjetonte një satisfaksion për dhimbjet shpirtërore të shkaktuar nga vdekja e personit të afërt, vëllait të tij”.

Gjykata me rastin e vendosjes i mori për bazë pretendimet e palës paditëse mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për arsye se me provat e administruara dhe shkresat e lëndës është argumentuar e kundërta për çka gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale gjykata e mbështeti në dispozitat e nenit 452 e lidhur me nenin 463.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, pasi që për të njëjtat, palët kanë arritur marrëveshja gjyqësore, gjatë zhvillimit të procedurës kontestimore.

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**C.nr.687/17, me dt.23.09.2019**

 **Gj y q t a r i**

 **Veton Ademaj**

**KËSHILLA JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi

është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditëve, nga dita

e pranimit, Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.