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**C.nr.695/19**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJË,** Departamenti i përgjithshëm, sipas gjykatë civile e shkallës se parë, me Gjyqtaren : Ganimete Puka, ne çështjen juridike –kontesitmore te paditëses E H nga Peja, rr. “T D” p.n, kundër të paditurit A Z nga B, rr. “G nr... R” të cilën e përf. av. Visar Vehapi nga Prishtina, me autorizim , baza juridike: vërtetimin e drejtës së pronësisë, në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur , në prezencë të paditëses, të autorizuarit të paditure me datë 02.10.2019, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

Në bazë të pohimit

**I.VËRTETOHET SE PADITËSJA**: E (XH) H nga Peja, rr. “T D” p.n, është pronare i patundshmërisë e banesës në Pejë , ishte rruga “J.R” 4/a , në sipërfaqe prej 46 m2, në përbërje prej dy dhomave, një kuzhinë, banjë dhe WC., dhe **OBLIGOHET -** Drejtoria Katastrale në Pejë **,** që paditëses E (XH) H nga Peja, të ja regjistroj ketë të drejtë të pronësisë në regjistrat katastral në bazë të këtij aktgjykimi, në afat prej 15 ditësh nën kërcënimin e përmbarimit të dhunshëm.

*Secila palë i barte shpenzimet e veta procedurale.*

**A r s y e t i m**

Paditësja ka parashtruar padi pranë kësaj gjykate me datë 19.06.2019, duke pretenduar se nga e paditura e ka blerë banesën në vitin 2011, me çmimin kontraktues prej 30.000 € , fakt që vërtetohet sipas kontratës për shitë blerje nr. VR.nr. 235/11 dt.18.06.2011, e vërtetuar në Gjykatën Themelore në Pejë. Pastaj ka shtuar se çmimin kontraktues të shitblerjes e ka paguar në tersi dhe ka hyrë në posedimi të pa penguar , dhe e shfrytëzon edhe tani banesën lëndor , duke i propozuar gjykatës që pas nxjerrjes dhe administrimit të provave të aprovoj kërkesëpadisë e paditëse në tersi si të bazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

E paditura përmes të autorizuarit av. Visar Vehapi nga Prishtina, në përgjigje në padi, gjatë shqyrtimit kryesor nuk e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditëses , duke sqaruar , se, është fakt se paditësja e ka blerë banesën lëndore , në bazë të kontratës së shitblerjes së palujshmeris, e cila kontratë është vërtetuar në Gjykatën Themelor në Pejë, dhe mbanë numër Vr.nr.235/11, të datës 18.06.2011, paditësja ka përmbushur çmimin kontraktues , dhe ka hy në posedim të kësaj patundshmërisë , të cilën e shfrytëzon edhe tani , ashtu që paditëses i pranohet e drejta e pronësisë dhe i ka propozuar gjykatë që të nxjerr aktgjykim në bazë të pohimit. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar

Gjykata pa shqyrtim te mëtejme vendosi me aktgjykim në bazë të pohimit, duke u bazuar në nenin 148 par 1 të LPK-së, me të cilin e pranon si të themeltë kërkesëpadinë e paditësit.

Themelësia e kërkesëpadisë është vërtetuar me faktet e propozuara me padi, dhe faktet mbi te cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë ne kundërshtim me provat qe i ka propozuar vet paditësja , kontratë mbi shfrytëzimin e banesës nr.2414, dt.19.04.1994 , Aktgjykimin e Gjykatë komunale në Pejë, me shenjën C.nr.167/94, dt.13.12.1996, kontratën për shitblerje të patundshmërisë të vërtetuar në Gjykatën komunale në Pejë, Vr./nr.2395/2011, datë 18.04.2011, kopja e planit, qe vërtetohet se banesa lëndore që është objekt gjykimi ka qenë pronësi e të paditurës, dhe të njëjtën banese e ka blerë paditësja , ka paguar në tersi çmimin kontraktues të shitblerjes dhe ka hynë posedim të pa penguar nga askush , gjithashtu këto fakte u vërtetuan edhe me përgjigjen në padi dhe gjatë shqyrtimit kryesor nga i autorizuari i të paditurës duke mos e kundërshtuar padinë dhe kërkesën e paditëses , si rrethana të vërtetuar që paditësja ka legjitimitetin aktive dhe e paditura ka legjitimitet pasiv të palëve në procedurë.

Nga provat e pa kontestuar, gjykata nxjerr përfundim se kërkesëpadia e paditësve është e bazuar në prova dhe ligj dhe kuptim te nenit 36 te LPDTS , ka vendosur si në dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Ne kuptim te nenit 160 par 6 te Ligjit te procedurës kontestimore, gjykata ka dhëne vetëm arsyet e marrjes se këtij aktgjykimi, pa u lëshuar ne arsyeshmërin e secilës provë veç e veç , e ketë për faktin , se meqenëse i autorizuari i të paditurës , e ka pranuar kërkesëpadinë e paditëses duke propozuar për marrjen e aktgjykimit ne baze te pohimit, dhe meqenëse kemi te bëjmë me kërkesa për te cilat palët mund te disponojnë lirshëm , e nuk janë ne kundërshtim me dispozitat ligjore nga neni 3 par 3 e lidhur me nenin 148 par.1 , te LPK-se , ka vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykim.

Lidhur mbi shpenzimet gjyqësore gjykata vendosi si ne kuptim te nenit 450 te LPK-se, qe secila pale ti barte shpenzimet e veta procedurale.

Andaj gjykata ne kuptim te lartcekurave vendosi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE,**

C.nr.695/19 dt.02.10.2019

**G j y q t a r e,**

Ganimete Puka

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Meqenëse palët pas shpalljes se aktgjykimit , kanë

deklaruar se heqindorë nga e drejta e ankesës ,

aktgjykimi bëhet i plotfuqishëm me ditën e marrjes.