**C.nr.763/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**-Departamenti i Përgjithshëm, sipas gjyqtares Merita Baloku, në çështjen juridiko- kontestimore, duke vepruar sipas padisë së paditëses M M nga Peja, të cilën e përfaqëson Sali Mekaj avokat në Pejë, kundër të paditurës A L nga Peja, të cilën e përfaqëson Qendresa (Muriqi) Mekaj avokate në Pejë, për vërtetim të se drejtës së pronësisë në bazë të pranimit, vlera e kontestit 5.000 €, në seancën e shqyrtimit kryesor, në prezencë të autorizuarit të palës paditëse dhe në prezence të autorizuarës të palës së paditur, më datë 09.10.2019, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**NE BAZE TË POHIMIT**

1. **VERTETOHET** se, paditësja M M nga Peja, është pronare në bazë të mbajtjes se ngastrës kadastrale numër P-71611071-05306-7, në sipërfaqe prej 410 m2 ZK Pejë, Komuna Pejë, më kulturë kullosë e klasit të parë, e cila është e evidentuar në emër të te paditurës A L nga Peja.
2. **DETYROHET** e paditura A L nga Peja, që paditëses M M nga Peja, të ia pranojë këtë të drejtë, dhe ta lejoj paditësen që ta regjistroj këtë patundshmëri të përshkruar më detajisht si në piken I të këtij dispozitivi në emër të saj, pranë Drejtorisë për Gjeodezi dhe Kadastër, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
3. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësja, M M nga Peja, nëpërmjet të autorizuarit të saj, më datë 04.07.2019, në këtë gjykatë, ka ushtruar padi kundër të paditurës A L nga Peja, për vërtetim të se drejtës së pronësisë në bazë të pranimit.

Në shqyrtimin kryesor të datës 09.10.2019, i autorizuari i paditëses ka deklaruar se, mbetet në tërësi pranë padisë dhe petitumit të kërkese padisë, i ka propozuar gjykatës që të njëjtën ta aprovoj në tërësi. Mendon së paditësja është pronare e kësaj patundshmerie siç është përshkruar në referatin e padisë dhe këtë të drejte e ka fituar nëpërmjet kontratës së shitblerjes e cila ishte e lidhur nga paraardhësit e paditëses dhe të paditurës para afër 50 viteve. Paditësja është në posedim të kësaj ngastre që nga viti 1970.

E autorizuara e të paditurës ka parashtruar përgjigjen në padi më datë 25.07.2019, më të cilën përgjigje ia ka pranuar kërkese padinë paditëses ndërsa, në shqyrtimin kryesor të datës 09.10.2019, e autorizuara e të paditurës në përgjigjen në padi ka deklaruar se, mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi të ushtruar më datë 25.07.2019, dhe konsideron se qëndrojnë të vërteta të gjitha thëniet e të autorizuarit të paditëses, dhe i ka propozuar gjykatës që në këtë rast të nxjerre aktgjykim në bazë të pohimit, ngase është e autorizuar nga e paditura që të ia pranojë paditëses padinë dhe kërkesën e saj.

Gjykata duke vlerësuar dhe duke pasur parasysh faktin se e paditura e ka pohuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses, pa shqyrtim të mëtejmë, e në kuptim të nenit 148.1 të LPK-së, ku thuhet se: ” në qoftë se i padituri deri në përfundimin e shqyrtimit kryesor të çështjes e pohon kërkesëpadinë pjesërisht apo tërësisht, gjykata e jep pa shqyrtim të mëtejmë aktgjykimin më të cilin e aprovon pjesën apo gjithë kërkesëpadinë“.

Bazuar në këtë gjykata konform nenit 148.1 lidhur me nenin 3.1 dhe 3.2 të LKP-së, ka vendosur si në diapozitiv të këtij Aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata ka vendosur duke u bazuar në nenin 463.1 të LPK, meqenëse asnjëra nga palët nuk i ka kërkuar shpenzimet procedurale.

 **NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË C.nr. 763/19 më datë 09.10.2019.**

 **Gj y q t a r j a**

 **Merita Baloku**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

**Meqenëse palët në procedurë kanë hequr dorë nga**

**e drejta e ankesës, aktgjykimi bëhet i plotfuqishëm**

**në ditën e shpalljes më datë 09.10.2019.**