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**C.nr.883/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtaren Merita Baloku, në çështjen juridike kontestimore të paditësit B (S) P nga fshati D e M, Komuna e Pejës, kundër të paditurve M H, B H, e mitura G H, të cilën e përfaqëson kujdestari ligjor M H, nga fshati D e M, Komuna e Pejës, të cilët i përfaqëson Qendresa Lajqi, avokate në Pejë dhe B H, nga fshati D e M, Komuna e Pejës, për vërtetim pronësie, jashtë seancës me date 01.10.2019, bie ketë:

**A K T V E N D I M**

1. **NDERPREHET** **PROCEDURA**, në çështjen juridike kontestimore të paditësit B (S) P nga fshati D e M, Komuna e Pejës, kundër të paditurve M H, e mitura G H, të cilën e përfaqëson kujdestari ligjor M H dhe B H, që të tre nga fshati D e M, Komuna e Pejës, për shkak të zgjidhjes së çështjes paraprake.
2. Procedura do të vazhdoj pasi të kenë pushuar shkaqet e ndërprerjes.

**A r s y e t i m**

Paditësi B (S) P nga fshati D e M, Komuna e Pejës, përmes të autorizuarit të vet, me parashtresën e datës 28.08.2017, ka ushtruar padi kundër te paditurve M H, e mitura G H, të cilën e përfaqëson kujdestari ligjor M H dhe B H, të gjithë nga fshati D e M, Komuna e Pejës, baza juridike vërtetim pronësie, vlera e kontestit 10.000 euro.

Gjykata, me datë 15.05.2019 ka mbajtur seancën përgatitorë në të cilën palët janë njoftuar me përmbajtjen e padisë dhe njëkohësisht gjykata ka nxjerrë aktvendim duke e aprovuar propozimin e të autorizuarit të paditësit për daljen e gjykatës në vend së bashku me ekspertin gjeodet.

Në seancën e datës 08.07.2019, Gjykata së bashku me ekspertin gjeodet ka dal në vend, në këtë seancë i padituri B H deklaroi se i padituri M H ka vetëm 1/3 e ngastrës kontestuese, edhe pse ne e mbajmë nga 1/2 e kësaj ngastre kontestuese, me vdekjen e gruas së vëllait, Gresës i takon pjesa e kësaj ngastre kontestuese.

Pas përfundimit të seancës së datës 08.07.2019, gjykata edhe njëherë shqyrtoi shkresat e lëndës dhe erdhi në përfundim se e autorizuara e të paditurve M dhe G H në tërësi e pohoj kërkesëpadinë e paditësit ndërsa i padituri B H e kontestoi të njëjtën. Gjykata konsideron se tani për tani gjykata nuk do ti miratoi disponimin e lirë të palëve me kërkesat e tyre, pasi që të njëjtat janë në kundërshtim me dispozitat ligjore ashtu si parashihet me nenin 3.3 pika b) të LPK-së.

Pasi që në rastin konkret në cilësinë e të paditurës është edhe e mitura G H, të cilën e përfaqëson kujdestari i saj M H, gjykata konsideron se të miturës duhet ti mbrohen të drejtat e saja juridike konform dispozitave ligjore nga neni 217 par.1, tëLigjit mbi Familjen i Kosovës i cili shprehimisht parasheh se ***“I mituri nën kujdestari që nuk ka mbushur 14 vjet, nuk mund të ushtrojë vetë punët juridike, me përjashtim të veprimeve më rëndësi të vogël. Për veprimet të cilat nuk mund t’i ushtroj vetë është e nevojshme leja e kujdestarit të tij për ti bërë këto veprime të vlefshme, kurse për veprimet të cilat kujdestari nuk mund t’i ndërmarr vet është e nevojshme leja e Organit të Kujdestarisë***”, si dhe nga neni 219 par.4 të Ligjit mbi Familjen i Kosovës, i cili parasheh se ***Kujdestari mund të ndërmarrë veprime të rëndësishme, lidhur me personalitetin dhe interesat e të Miturit vetëm me lejen paraprake të Organit të Kujdestarisë***, andaj bazuar në këtë kujdestari i të miturës këtu i padituri M H, nuk e ka të drejtën ligjore të pohoj kërkesëpadinë e këtu paditësit B (S) P.

Në rastin konkret gjykata konsideron se për zgjidhjen e këtij kontesti në mënyrë të drejtë është e domosdoshme që fillimisht të iniciohet procedura për shqyrtimin e trashëgimisë pas vdekjes së tani të ndjerit – paraardhësit të këtu të paditurve Ibish (B) H, të vendoset me aktvendim të formës së prerë e më pastaj të zgjidhet çështje kontestimore në mes të këtu ndërgjyqësve.

Nga të lartë cekurat e në kuptim të nenit 278 paragrafi 1, pika a), të LPK-së, gjykata vendosi si në pikën I në dispozitivin e këtij aktvendimi.

Gjykata vendosi si në pikën II në dispozitivin e këtij aktvendimi duke u bazuar në dispozitën ligjore nga neni 280.3 të LPK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË,**

**C.nr.883/17, datë 01.10.2019**

**G j y q t a r j a**

**Merita Baloku**

**UDHËZIMJURIDIKË:**

Kundër këtij aktvendimi palët kanë

të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh,

në Gjykatën së Apelit në Prishtinë,

e përmes kësaj gjykate.