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**C.nr. 1055/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-**Departamenti i përgjithshëm,si gjykatë civile e shkallës së parë, me gjyqtaren Ganimete Puka, në çështjen juridiko kontestimore të paditësve: XH (J) Ç dhe H (J) Ç që të dy nga fshati T Komuna-I me adresë të përhershme në P, të përfaqësuar nga av. Armand Krasniqi nga Peja , kundër të paditurve: S (S) D, A (R) D, R D etj, nga P. rr.”.. ..” nr. .., baza juridike vërtetim pronësie vlera e kontestit: 1.000 €,pas përfundimit të shqyrtimit kryesor në prezencë të autorizuarit të paditësve, dhe personalisht të paditurve me dt. 21.11.2019 gjykata bie këtë

**A K T G J Y K I M**

**I.VËRTETOHET se,** XH (J) Ç nga fshati T, Komuna-I me adresë të përhershme në P rr.”.. ..” nr..., është pronarë dhe posedues i pjesës së parcelës katastrale më nr. 4582/40 në sipërfaqe prej 84 m2, si dhe ne pjesën së ngastrës katastrale nr. 4582/57, në sipërfaqe prej 260m2, në sipërfaqe të përgjithshëm prej 344 m2, Zona Kadastrale në Pejë, ku ne kuadër të kësaj sipërfaqe ka të ndërtuar dy objekte të banimit të tipit P+K , në bazë të parashkrimi fitues.

**II.VËRTETOHET se,** H (J) Ç nga fshati T, Komuna-I me adresë të përhershme në P rr.”..” nr.., shtë pronarë dhe posedues i pjesës së parcelës katastrale më nr. 4582/40 në sipërfaqe prej 103 m2, si dhe ne pjesën së ngastrës katastrale nr. 4582/57, në sipërfaqe prej 242 m2, dhe ne pjesën e ngastrës katastrale nr. 4582/58 në sipërfaqe prej 30m2, në sipërfaqe të përgjithshëm prej 375 m2, Zona Kadastrale në Pejë, ku ne kuadër të secilës ka të ndërtuar një shtëpi banimi P+K dhe një objekt ndihmës P+K në bazë të parashkrimi fitues.

**DETYROHEN** , të paditurit S (S) D, A (R) D, R D, L (I) D, I (N) H, S (N) H dhe E H që të gjithë nga P, që paditësve t’ia pranoj të drejtën e pronësisë dhe të lejojnë që patundshmëria si ne pikën I dhe II, të dispozitiv, të këtij aktgjykimi , të regjistrohet ne emër të paditësve në librat katastrale në Drejtorinë për gjeodezi kadastral në Pejë, në afat prej 15 ditësh, nga dita e se këtij aktgjykimit.

***Secila palë i barte shpenzimet e veta procedurale.***

**A r s y e t i m**

Paditësit përmes av. Armand Krasniqi, nga Peja, në padinë e datës 06.10.2017, të precizuar me datë 21.11.2019, gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtare , kanë parashtruar çështjen kontestuese me sa vijon: se paditësit në vitin 1986 , nga paraardhësi juridik i të paditurve D, të ndjerit S D, i cili ka vdekur në vitin 1990, e kanë blerë një truall në sipërfaqe prej 5000 m2( 5 ari), çmimin kontraktues të shitblerjes prej 5000 DM. Paditësit kanë paguar çmimin kontraktues të shitblerjes në tersi dhe patundshmëria ju është dorëzuar në posedim . Gjithashtu paditësit për ta zgjeruar truallin për ndërtimin e shtëpisë në vitin 1987, nga te paditurit H, e kanë blerë një pjesë të parcelës nr P-71611070-04582-40, në sipërf. prej 1500 m2 ( 1.5 ari)me çmimin kontraktua prej 1500DM , ashtu që tani një pjesë e patundshmërisë lëndore e paditësve, evidentohet ende në emër të paditurve D dhe një pjesë në emër të paditurve H, dhe paditësit kanë interes juridik që të vërtetohet , se kanë fituar të drejtën e pronësisë se tyre në palujshmerin lëndore , në bazë të parashkrimit fitues si posedues dhe shfrytëzues të pa penguar që 30 vite, duke i propozuar gjykatës që në kuptim të nenin 40.1 të ( LPDTS) , ta aprovoj kërkesëpadinë e paditësve në tersi si të bazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i kanë kërkuar.

Gjykata të paditurve S D , A D, R D dhe Luan D , me aktvendimin e datës 15.10.2018, ju ka dërguar padinë dhe provat për dhënien në përgjigj në padia , që rezulton e provuar nga flete kthesa që gjende të në shkresat e lëndës, dt.18.10.2018, të paditurit nuk kanë dhënë përgjigjeje në padi, me konkretisht nuk ju kanë përgjigjur urdhrit të gjykatës .

Gjykata të paditurve I H, S H dhe E H, me aktvendimin e datës 15.10.2018, ju ka dërguar padinë dhe provat për dhënien në përgjigj në padia , që rezulton e provuar nga flete kthesa që gjende të në shkresat e lëndës, dt.17.10.2018, të paditurit nuk kanë dhënë përgjigjeje në padi, me konkretisht nuk ju kanë përgjigjur urdhrit të gjykatës .

I padituri Luan D, në seancën përgatitore të mbajtur me datë 19.09.2019. nuk e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditësve, duke pohuar se mund ta kundërshtoj, sepse siç ka njohur kjo pronë kaherë është shitur dhe vetëm formalisht evidentohet në emër të babait tije, duke kërkuar nga gjykata që ta liron nga ky shqyrtim kryesor.

Gjykata në kuptim të nenin 423 par.4 të LPK/së, seancë e shqyrtimit kryesor të mbajtur me datë 21.11.2019, e ka mbajte në mungesë të paditurve S D , A D, R D dhe L D , të ftua në mënyrë të rregullte, që vërtetohet nga flet kthesa e datës 21.10.2019, të paditurit thirrjes se gjykatës nuk ju kanë përgjigjur, dhe mos prezencë nuk e kanë arsyetuar.

Të paditurit E H, S H dhe I H, në seancën e shqyrtim kryesor të mbajtur me datë 21.11.2019, nuk e kanë kontestuar kërkesëpadinë e paditësve, duke pohuar se është e vërtet se paditësit , para 30 vite , e kanë blerë ketë pronë nga paraardhësi i tyre tani i ndjerë N H, dhe nuk e kundërshtojnë ekspertizën e gjeodezisë dhe as precizimin e kërkesëpadisë , dhe paditësve ua pranojnë të drejtën e pronës.

Gjykata me qëllim të vërtetimit të gjendjes faktike dhe me propozimin e palëve zhvilloi procedurën e provave edhe ka lexuar certifikatën pronësisë dt. 02.10.2017, ekspertizën e ekspertit gjeodet të datës 08.10.2019, kopjen planit , sakicën e matjes , ortofoton, si dhe deklarimet e palëve në procedure.

Pasi gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku , e mbështetur në dispozitat e nenit 8 të LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko kontestimore duhet vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi .

Nga provat e pa kontestuar, si dhe nga deklarimet e të paditurve, gjykata vërtetoj faktin se paditësit , pasurin e palujshëm objekt gjykimi , e kanë blerë nga paraardhësit e të paditurve në vitin 1986 , paditësit e nga paguar çmimin e shitblerjes dhe patundshmëria lëndore ju është dorëzuar në posedim , paditësit kanë të ndërtuar shtëpitë e banimit ku jetoj me familje, paditësit ketë palujshmeri e shfrytëzojnë në mënyre të qetë dhe të pa penguar nga askush, dhe kanë interes juridik që te vërtetohet e drejta e pronësisë se tyre nga baza e përshkrimit fitues.

Gjykata këtë gjendje faktike e vërtetoi nga pohimet e paditurve , si dhe nga ekspertiza e gjeodezisë se ekspertit Faruk Hysenaj, të datës 08.10.2019, i cili ka konstatuar se në ngas. kad.nr. 4582/40 në sipërfaqe prej 84 m2, si dhe në pjesën e ngas. kad. nr. 4582/57, në sipërfaqe prej 260m2, në sipërfaqe të përgjithshëm prej 344 m2, ka të ndërtuar dy objekte të banimit të tipit P+K , dhe në teren e shfrytëzon paditësit XH Q. Pastaj eksperti ka konstatuar se në ngast. kad. nr. 4582/40 në sipërfaqe prej 103 m2, si dhe ne pjesën e ngast. kada. nr. 4582/57, në sipërfaqe prej 242 m2, dhe në pjesën e ngastrës katastrale nr. 4582/58 në sipërfaqe prej 30m2, në sipërfaqe të përgjithshëm prej 375 m2, ka të ndërtuar një shtëpi banimi P+K dhe një objekt ndihmës P+K, dhe e shfrytëzon paditësi H Q.

Themelësia e kërkesëpadisë se paditësve është vërtetuar me faktet e propozuara me padi, dhe faktet mbi te cilat mbështetet kërkesëpadia nuk janë ne kundërshtim me provat qe i ka propozuar vet paditësit , kopja e planit, certifikata e pronësisë e lëshuar nga ZK Pejë, ekspertiza e ekspertit gjoedet Ferik Ahmetaj, dt.08.10.2019, që gjykata vërtetoj se ngastrat kadastrale që janë objekt gjykimi evidentohet ne emër të paditurve , të cilën patundshmeri paditësit e kishin blerë nga paraardhësit e të paditurve në vitin 1986 , dhe ketë e kanë pohuar edhe vetë të paditurit gjatë shqyrtimit kryesor , si rrethana te vërtetuara qe paditësit kanë legjitimitetin real aktiv dhe te paditurit kanë legjitimitetin real pasiv te palëve në procedure.

Nga provat e pa kontestuar, gjykata nxjerr përfundim se kërkesëpadia e paditësve është e bazuar ne kuptim te nenit 28 te LMTHJP dhe nenit 36 te LPDTS , për çka edhe ka vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Kërkesë padia e paditësve gjen mbështetje në dispozitën ligjore të nenit 28 al.4 të Ligjit mbi marrëdhëniet themelore pronësoro juridiko dhe në rastin konkret janë përmbushur 3 kriteret themelore që paraqesin bazë për fitimin e drejtës së pronësisë , në bazë të mbajtjes, si që janë ndërgjegjshmëria , posedimi dhe koha. Në rastin konkret paditësit janë mbajtës të ndërgjegjshëm të patundshmërisë kontestuese pasi që patundshmëria është blerë nga paraardhësi e të paditurve , dhe të njëjtin e posedon që nga viti 1986, e çka do të thotë se të njëjtën e mbanë më shumë se 20 vite.

Nga të lartcekurat kërkesëpadia e paditësve është e bazuar duke mbështetur nga provat e gjithmbarshme e të vlerësuara e të cilave gjykata ja fal besimin.

Lidhur mbi shpenzimet gjyqësore gjykata vendosi ne kuptim te nenit 450 te LPK-se, qe secila pale ti barte shpenzimet e veta procedurale.

Nga arsyet e lartcekura e në kuptim te nenit 143, të LPK/së, u vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE,**

C.nr.1055/17, datë 21.11.2019

**G j y q t a r e,**

Ganimete Puka

**KËSHILLA JURIDIKE**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankesë në afat prej 15, ditësh,

nga dita e marrjes , Gjykatës se Apelit të Kosovës në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.