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**C.nr. 1062/13**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin Veton Ademaj, në çështjen juridike kontestimore të paditësit: B K e S, me seli ne Prishtine, rr. “F G” nr. .., të cilin e përfaqëson përfaqësuesi i autorizuar Rifat Kelmendi me autorizim, kundër të paditurit R M nga fshati T, Komuna e Istogut të cilin e përfaqëson përfaqësuesi i përkohshëm avokat Bajram Lajqi, për rimbursim te dëmit, vlera e kontestit 2.306,00 euro, në prezencë të autorizuarit të paditësit dhe të përfaqësuesit të përkohshëm të palës së paditur, në seancën publike të shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 10.09.2019, me dt. 18.09.2019, bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**APROVOHET SI E BAZUAR**, kërkesë padia e paditësit B K e Sigurimeve me seli në Prishtinë, rr. F G, nr. ..

**DETYROHET** i padituri R M nga fshati T, Komuna e Istogut, qe paditësit B K e Sigurimeve me seli në Prishtinë, rr. F G, nr. .., që paditësit t’ia kompensoj shumën prej 2.306,00 euro, ne emër te rimbursimit te demit te shkaktuar ne aksidentin e trafikut te dt. 28.07.2011 në Pejë, me kamatë ligjore sipas mjeteve të deponuar në bankë pa destinim të caktuar, duke filluar nga dt. 18.09.2019, si ditë e vendim marrjes, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në lartësi prej 399,00 euro, të gjitha këto të përmbushen në afat prej 15 dite, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, e nen kërcënimin e përmbarimit te dhunshëm.

 **A r s y e t i m**

Paditësi nëpërmes të autorizuarit të tij, me padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka mbetur në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, duke kërkuar rimbursimin e demit nga i padituri, nga baza e auto përgjegjësisë për aksidentin e trafikut të shkaktuar me dt. 28.07.2011, me arsyetim se me provat e administruara është vërtetuar në tërësi baza juridike dhe lartësia e kërkesë padisë së paditësit, duke kërkuar nga gjykata që kërkesë padia e paditësit të aprovohet në tërësi si e bazuar, shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për taksën gjyqësore shumën prej 25,00 euro, dhe për shpenzimet e përfaqësuesit të përkohshëm për palën e paditur, shumën prej 374,00 euro, në shumën e përgjithshme prej 399,00 euro.

Gjykata në pamundësi që të ftoj të paditurin R M, dikur nga fshati T, Komuna e Istogut, dhe me qëllim të krijimit të kushteve procedurale e më propozim të palës paditëse, ka caktuar përfaqësuesin e përkohshëm në harmoni me dispozitat ligjore të LPK-së neni 79 par.3 pika a) dhe b) të LPK-së, me vendimin e publikuar në tabelën e shpalljeve të gjykatës me dt. 10.04.2019, si dhe në Gazetën Zyrtare të Republikës së Kosovës.

Përfaqësuesi i përkohshëm e të paditurit, Bajram Lajqi, avokat në Pejë, në përgjigje në padi të bërë me shkrim dhe gjatë seancës të shqyrtimit kryesor, si dhe në fjalën e tij përfundimtare e ka kundërshtuar kërkesëpadinë e paditësit, duke i propozuar gjykatës që të njëjtën të hudhë poshtë si të pa bazuar. Po ashtu i ka kërkuar shpenzimet procedurale sipas listës së shpenzimeve me tarifë të avokatëve, respektivisht për përgjigje në padi, shumën prej 104,00 euro, dhe për një (1) seancë gjyqësore, shumën prej 135,00 euro, për dy (2) seanca gjyqësore të shtyra nga 67,50 euro, në shumën prej 135,00 euro, e në shumën e përgjithshme prej 374,00 euro.

Gjykata në këtë çështje juridike – kontestimore, me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, e sipas propozimit te palës paditëse ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat dhe atë: Lista e pagesave e leshur nga BKS për të dëmtuarin D M. Sh.P.K; Urdhër transferi i leshur nga BKS me numër 390/12, të datës 16.03.2012; Ujdia jashtë gjyqësore, e lidhur me datë 15.03.2012, në Prishtinë në mes të BKS-së dhe D M. Sh.P.K. të cilin e përfaqëson Agjencia ndërmjetësuese e sigurimeve “Anësia”; Vendimi i Komisionit të shkallës së parë për trajtimin e dëmeve në kuadër të BKS-së , me numër 1777/2011, i datës 07.03.2012; autorizimi i Agjencisë “Anësia”, i datës 24.03.2011; letërnjoftimi i të autorizuarit Veton Robaj, me numër personal 1171422457; Akt vlerësimi i dëmit, i datës 25.01.2012, i punuar nga inxhinieri Valmir Rexha; Ekspertiza e aksidentit të komunikacionit e punuar me datë 06.03.2012, nga eksperti inxh. i trafikut, Yll Koshi; 8 fotografi ( 2 fleta) të automjetit të dëmtuar; Aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Pejë P.nr.1199/11,i datës 10.01.2012, me datë të plotfuqishmërisë 09.03.2012; 12 fotografi (3 fleta) të vendit të ngjarjes; Raporti fillestar i aksidentit (2 faqe) i datës 28.07.2011, me numër DR-3004-1074-11; Procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit, i lëshuar nga Policia - Njësiti i trafikut rajonal në Pejë, me numër DR-3004-1074-11, i datës 28.07.2011; 32 fotografi (8 fleta), të vendit të ngjarjes dhe automjetit të dëmtuar; shkresa e BKS-së, i datës 27.01.2012, me të cilës i është drejtuar D Sh.P.K.; shkresat- e titulluar si Dokumentacion shtesë e paditëses, të përpiluar me datë 23.01.2011; Akt vlerësimi i ndërmjetësuesit “Anësia”, i datës 19.09.2011; Libreza e automjetit të dëmtuar me numër CRA0101319, i regjistruar në emër D Sh.P.K.; Shkresa e Fondit të Garancisë së Kosovës GFK 77/2011, i datës 02.11.2011, drejtuar ndërmjetësuesit “Anësia” (2 faqe); kërkesa për zhdëmtim drejtuar D M. Sh.P.K. përmes përfaqësuesit “Anësia” e paraqitur me datë 13.10.2011; Autorizimi i dhënë nga i dëmtuari D M. Sh.P.K., për të autorizuarin “Anësia; Polica e S e lëshuar nga K.S.SIGURIA, në emër të dëmtuarin D M. Sh.P.K, e datës 10.05.2011; karta e S e lëshuar nga K.S.SIGURIA për të dëmtuarin D Sh.P.K. e datës 10.05.2011; certifikata e regjistrimit të biznesit të D M. Sh.P.K. me numër të biznesit 80676077, e lëshuar nga ARB në kuadër të Ministrisë së Tregtisë dhe Industrisë me datë 13.05.2008; Licenca e lëshuar për të dëmtuarin D M. Sh.P.K, e lëshuar nga Ministria e Transportit dhe Post Telekomunikacionit me datë 08.07.2008. me numër të licencës 154/2008; Çertifikata me numër fiskal për biznesin D M. Sh.P.K. me numër fiskal 600230932 e lëshuar me datë 09.12.2009, nga Ministria e Ekonomisë dhe Financave- Administrata Tatimore e Kosovës; patentë shoferi i lëshuar për drejtuesit e automjetit të dëmtuar, me numër DL30135854; letërnjoftimi i drejtuesit të automjetit të dëmtuar A D me numër personal 1500383085; Konfirmimet e S të lëshuar nga paditësja në 3 fleta, me datë 13.10.2011; 27.09.2011; Pro faturë e lëshuar nga Thaqi Transport me numër 70344913; procesverbal mbi dëmtimin e automjetit, i lëshuar nga eksperti i vlerësimit të dëmit nga kompania “Anësia”; procesverbale me shenjën C.nr.1062/13, të datës 07.06.2016; 02.09.2016; Pagesa e konfirmuar nga banka për taksën për padi në shumën pre 25 euro, e lëshuar nga Gjykata Themelore në Pejë, me datë 21.11.2013, si dhe shkresa tjera të lëndës, e po ashtu gjykata me rastin e vendosjes pati parasysh edhe deklarimet e te autorizuarit te palës paditëse dhe përfaqësuesit të përkohshëm të palës së paditur, te bëra gjate shqyrtimit kryesor dhe ne fjalën e tyre përfundimtare.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, LPK-së, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike - civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, pasi që nga provat e administruara gjykata ka konstatuar se:

Nga raporti fillestar i aksidentit, procesverbali mbi vend shiqimin (raporti i zgjeruar) e aksidentit, të gjitha me numër DR-3004-1074-11, të dt. 28.07.2011, fotot e vendit të ngjarjes dhe Aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Pejë P.nr.1199/11, i datës 10.01.2012 me datë të plotfuqishmërisë 09.03.2012, gjykata ka konstatuar së me datën 28.07.2011, rreth orës 15:30, i padituri me automjetin e tij BMW X5, me targa te regjistrimit G-605IN, ka shkaktuar aksident trafiku ne Pejë, duke e goditur automjetin Mercedes Kamion, me targa 03-243-BA, pronë e D M SH.P.K nga Peja, te cilit i shkakton dëme materiale ne automjetin e tij. Automjeti i cili ishte shkaktar i këtij aksidenti në momentin e shkaktimit të tij, ka qenë pa mbulesë siguruese, respektivisht me afat të skaduar të policës së sigurimeve. Aksidenti ishte shkaktuar me fajin ekskluziv të paditurit.

Nga ujdia Jashtëgjyqësore më nr. 1777/11 e datës 15.03.2012, gjykata konstaton se i dëmtuari në këtë aksident D M SHPK, kanë lidhur marrëveshje me Byronë K e Sigurimeve - këtu paditësen, për kompensimin e dëmit material në automjet në shumën e tërësishme prej 2.306.00 euro.

Nga urdhër transferi me numër, 390/12, i datës 16.03.2012, gjykata konstaton se këtu paditësja, ka bërë pagesën e detyrimit sipas Ujdisë Jashtëgjyqësore të lartë cekur në llogarinë bankare të te autorizuarit të dëmtuarit në këtë aksident.

Baza juridike e kërkesë padisë, që i padituri të jetë përgjegjëse për rimbursimin e dëmit paditëses gjejnë mbështetje në dispozitat e Ligjit për sigurimin e detyrueshëm nga autopërgjegjësia lidhur me dispozitat e nenit 262.1 të Ligjit mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Paditësi si pasoje e aksidentit te ndodhur me veturën dhe fajin e te paditurit, ja ka kompensuar dëmin të dëmtuarit e D M SH.P.K nga Peja, ne shumën prej 2.306,00 euro, lidhur me aksidentin e komunikacionit rrugor të dt. 28.07.2011, në bazë të dispozitës së nenit 18 par.1 të Ligjit për Sigurim të Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia në të cilën shprehimisht parashihet “Personi i dëmtuar të cilit i është shkaktuar dëmi brenda territorit të Republikës së Kosovës nga një mjet motorik, pronari i të cilit nuk është i mbuluar nga sigurimi i autopërgjegjësisë, ka të drejtë të kërkojë dëmshpërblimin e dëmit nga B” si dhe në bazë të dispozitës së nenit 18 par.2 Ligjit për Sigurim të Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia i cili parasheh “Në rast dëmi të shkaktuar nga mjeti motorik sipas paragrafit 1. të këtij neni, B garanton për detyrime në kuadër të limiteve të përcaktuara sipas nenit 13 të këtij ligji”.

Meqenëse paditësja në bazë të provave prezentë në shkresat e lëndës ka përmbushur detyrimin ndaj të dëmtuarit si pasoj e këtij aksidenti, ka të drejtë që të kërkoi rimbursimin e shumës së paguar në bazë të nenit 18, par. 4, të Ligjit për Sigurim të Detyrueshëm nga Autopërgjegjësia i cili shprehimisht parasheh “B ka të drejtë regresi për këto dëme nga personi përgjegjës dhe atë për shumën e paguar, shpenzimet dhe kamatat”.

Sipas dispozitës së nenit 7 të ligjit për procedurën kontestimore, palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të LPK, secila palë ndërgjyqës, ka për detyrë ti provoi faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta.

Meqenëse i padituri si dhe përfaqësuesi i përkohshëm i tij me asnjë provë të vetme, nuk e kanë argumentuar të kundërtën e dëmit të kërkuar sipas padisë, gjykata e vënë para një situate të tillë dhe duke u bazuar në gjendjen faktike te konstatuar pas administrimit dhe vlerësimit te provave, erdhi në përfundim dhe vërtetoi se ekziston detyrimi juridik – civil, ndaj paditësit për rimbursimin e dëmit, në shumën prej 2.306,00 euro, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 262 paragraf 1, të Ligjit mbi Marrëdhëniet të Detyrimeve, i cili shprehimisht parasheh se ,, kreditori në marrëdhëniet e detyrimeve, është i autorizuar që prej debitorit të kërkoi përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë të përmbush detyrimin me ndërgjegje dhe në tërësi sikur është përmbajtja e tij “ dhe si rezultat i kësaj paditësi ka paguar në tërësi dëmin që e ka shkaktuar i padituri, me ç’ rast i padituri ka hyrë në raport të detyrimeve me paditësin, në të cilin raport paditësi e ka cilësinë e kreditorit kurse i padituri e ka cilësinë e debitorit.

Për kamatën gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitat e nenit 186 dhe 277 të LMD-së, për arsye se i padituri ka mësuar-ka ra në vonesë për detyrimin-rimbursimin e dëmit të shkaktuar nga data e vendosjes nga gjykata.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 449, 452 e lidhur me nenin 463 të LPK-së si dhe në Tarifën e Odës së Avokatëve, ku te paditurin e detyroi qe shpenzimet ti paguaj dhe atë nga 25 euro ne emër te taksës për padi, dhe 374 euro ne emër te përfaqësuesit të përkohshëm për palën e paditur (*për përgjigje në padi, shumën prej 104,00 euro, dhe për një (1) seancë gjyqësore, shumën prej 135,00 euro, për dy (2) seanca gjyqësore të shtyra nga 67,50 euro, në shumën prej 135,00)*, gjithsej shumën prej 399 euro.

Mbi bazën e të lartshënuarave u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi konform nenit 143 par.1 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti i Përgjithshëm**

**C.nr.1062/13, dt. 18.09.2019**

 **Gj y q t a r i**

 **Veton Ademaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa**,**

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes se te

njëjtit, drejtuar Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e përmes kësaj gjykate.