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**C.nr. 1152/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, Departamenti i përgjithshëm, sipas gjyqtares Merita Baloku ne çështjen kontestimore te paditëses, BKS P të cilën e përfaqëson Diellza Hajdari me autorizim në shkresat e lëndës, kundër te paditurit B ( S) B, nga fshati N, Komuna e P, të cilin e përfaqëson Mustafë Kastrati avokat në Pejë, për rimbursim dëmi, vlera e kontestit: 654,00 €, në shqyrtimin kryesor të mbajtur më datë 27.11.2019, në prani te autorizuarit te paditësit dhe në mungesë të autorizuarit të paditurit, murr dhe e përpiloj më datë 29.11.2019 këtë:

**A K T G JY K I M**

REFUZOHET NË TËRËSI SI E PA BAZUAR kërkesëpadia e paditëses BKS -P, me të cilën ka kërkuar që të DETYROHET i padituri, B ( S) B, nga fshati N, Komuna e P, që paditëses të ia kompensoi shumen prej 654 €, në emër të rimbursimit të dëmit të shkaktuar të dëmtuarit në aksidentin e dt. 02.12.2013 në Pejë, me kamatë ligjore nga dita e ngritjes së kësaj padie e deri në ditën e pagesës përfundimtare, si dhe të ia paguaj shpenzimet gjyqësore, në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Secila palë i bart shpenzimet e veta.

**A r s y e t i m**

Paditësja, më padinë e datës 26.10.2017, ka parashtruar padi në këtë gjykatë kundër të paditurit B S B, për rimbursim të dëmit material dhe jo material, ka parashtruar padinë si vijon, i padituri B B më datën 02.12.2013 rreth orës 04:00 në P, ka shkaktuar aksident trafiku më automjetin .., më targa të regjistrimit ...., i cili në momentin e aksidentit ka qenë pa mbulese sigurie, i cili nga pakujdesia i ka shkaktuar dëme të dëmtuarit ......, të cilën paditësja ia ka kompensuar dëmin material dhe jo material si rezultat i aksidentit të dëmtuarit ......

Paditësja në procedure jashtë gjyqësorë i është drejtuar të paditurit që të përmbyllin këtë çështje, mirëpo nuk ka mundur ta përmbyll, andaj gjykatës Gjykatës Themelore në Pejë që pas shqyrtimit të shkresave në lëndë, ta miratoj kërkese padinë e paditëses.

E autorizuara e paditëses gjatë shqyrtimit kryesor të datës 27.11.2019 ka deklaruar se, mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesë padisë. Konsideron se, në bazë të raportit policor në mënyrë të qartë është përshkruar rrjedha e aksidentit në bazë të së cilës konstatohet se i padituri në mënyrë direkte ka ndikuar në shkaktimin e këtij dëmi. Lidhur më pretendimet se padia është e parashkruar, konsideron se në mënyrë decidive është paraparë afati ligjor në bazë të dispozitave të LMD-së afati 5 vjeçar e që merret si afat i përgjithshëm, andaj duke marr parasysh këtë fakt, padia është paraqitur brenda afatit ligjor, sepse ujdia jashtëgjyqësore është bërë më datë 26.05.2014, ndërsa urdhër transferi është bërë më datë 27.05.2014, dhe lidhur më këtë, i propozon gjykatës që të administrohen provat.

E autorizuara e paditëses në fjalën e saj përfundimtare, ka deklaruar se, konsideron se në bazë të provave të administruara, është vërtetuar në tërësi baza dhe lartësia e kërkese padisë, andaj më rastin e vendosjes i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj kërkese padinë dhe ta obligoj të paditurin që ti kthej mjetet në emër të rimbursimit, të gjitha këto në kamatë ligjore, nga dita e parashtrimit të padisë e deri në pagesën përfundimtare, po ashtu i kërkon shpenzimet në emër të taksës për padi.

 Konform nenit 423.4 të LPK-së gjykata më propozimin e të autorizuarës së paditëses dhe të autorizuarit të paditurit, shqyrtimi kryesor të datës 27.11.2019 e ka mbajtur në mungese të paditurit të ftuar në mënyrë të rregullt.

I padituri në përgjigje në padi ka deklaruar se padia është parashkruar sepse ka kaluar afati 3 vjeçar nga dita e pagesës së dëmit, e në kuptim të neneve 357.1 dhe 362.1 të LMD-së dhe nenit 10 të Ligjit për Sigurimin nga ....., gjithashtu edhe lartësinë e kërkesë padisë e konteston.

Për ta vërtetuar këtë gjendje të plotë faktike, gjykuar drejtë lidhur më këtë çështje kontestimore, e më propozimin e të autorizuarës së paditëses, gjykata beri administrimin e këtyre provave dhe atë: dosjen e dëmit numër 2333/13 së bashku më transferin e pagesës, urdhër transferin numër 846/14 e datës 27.05.2014, ujdia jashtëgjyqësore numër 2333/14 i datës 06.05.2014, vendimi i paditëses i datës 10.04.2014, procesverbalin mbi vlerësimin e dëmit të datës 02.12.2013, procesverbalin e dëmit të datës 03.12.2013, fotot e shkaktimit të dëmit, raportin e aksidentit Dr-3004/1069/13 datë 02.12.2013, leja e punës, kërkesën për kompensim dëmi, si dhe shkresat tjera të lëndës C.nr. 1152/17

Pas vlerësimit të provave më kujdes dhe ndërgjegje të secilës prove veç e veç e te gjitha bashkërisht e në kuptim të nenit 8 të LPK–së, si dhe në bazë të rezultatit të tërësishëm të procedurës se zhvilluar, lidhur me këtë çështje kontestimore, erdhi në përfundim se në këtë çështje juridiko- civile duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 Nga provat e administruara, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike se i padituri më datën 02.12.2013 rreth orës 04.00 në Pejë, ka shkaktuar aksident trafiku më automjetin e tipit RENAULT, më targa të regjistrimit 03-675-BA. Deri të aksidenti ka ardhur kur automjeti ,,A,, të cilin e drejtonte B B, i cili nga pakujdesia i shkakton dëme të dëmtuarit ....

Gjendjen faktikë Gjykata e vërtetoi duke u bazuar në provat prezent në lëndë, e veçanërisht nga raporti i aksidentit Dr-3004-1069-13 i datës 07.12.2013, konfirmimi i policës siguruese, ujdia gjyqësore e datës 26.05.2014, urdhër transferin e datës 30.05.2014.

Gjykata me rastin e vendosjes, pas administrimit të te gjitha provave prezent në shkresat e lëndës, deklarimeve të autorizuarës së paditëses dhe përgjigjes në padi të autorizuarit të paditurit të datës 25.11.2019, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 357.1, 362.3 të LMD-së, Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditëses është në tërësi e pabazuar.

Sipas nenit 357. paragraf 1, të LMD-së Nr. 04/ L-077 të Kosovës, parashihet se kërkesa e shpërblimit të dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri (3) vite nga data kur i dëmtuari ka marrë dijeni për dëmin dhe për personin i cili e ka shkaktuar dëmin.

Sipas dispozitave të nenit 362. paragraf 3, të LMD-së Nr. 04/ L-077 të Kosovës, kërkesat e siguruesit nga kontratat e sigurimit parashkruhen për tre (3) vjet.

Duke ju referuar dispozitave ligjor te lartcekura, pretendimeve te palëve, dhe pas shqyrtimit te shtresave te lëndës rezulton se kemi te bëjmë me çështje e cila është parashkruar.

Në bazë të provave të lartcekura gjykata ka konstatuar që paditësja ka ra në vonesë për të kërkuar regresin e shumës se paguar sepse momenti i pagesës së shpërblimit të dëmit palës së dëmtuar, nga ana e palës paditëse është bërë më 27.05.2014 sipas urdhër transferit për çfarë ka deklaruar edhe pala e autorizuara e palës paditëse, ndërsa padia për të kërkuar përmbushjen e detyrimit në emër të regresit ndaj të paditurit është parashtruar në gjykatë më datë 26.10.2017, çka do të thotë se pala paditëse në rastin konkret ka humbur të drejtën që të kërkojë përmbushjen e detyrimit në procedurë gjyqësore sepse kërkesa e saj është parashkruar në kuptim të dispozitave të lartcekura, për faktin se nga momenti I shpërblimit të demit e deri të paraqitja e padisë në gjykatë nga ana e palës paditëse, ka kaluar afati i paraparë ligjor prej tri (3) viteve.

 Gjykata me rastin e vendosjes pati parasysh edhe pretendimet e palës paditëse në kuptim të pretendimeve nga padia, mirëpo të njëjtat nuk ishin më ndikim për një vendim ndryshe, për arsye se në rastin konkret më provat prezent në lëndë është vërtetuar se kërkesa e paditëses është parashkruar në kuptim të dispozitave të cekura më lartë.

 Vendimin mbi shpenzimet e procedurës gjykata e bazoi konform dispozitave të nenit 452.2 të LPK-së.

Nga të cekurat lartë u vendos si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C.nr. 1152/17 datë 27.11.2019.**

 **Gj y q t a r j a**

 **Merita Baloku**

 KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi lejohet e drejta

në ankesë, në afat prej 15 ditësh nga

dita e marrjes se të njëjtit, Gjykatës se

Apelit në Prishtinë e përmes kësaj gjykate.