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C. nr. 1169/17

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtaren Merita Baloku, në çështjen juridiko kontestimore të paditësit E B nga P , kundër të paditurës P T i K Prishtinë, të cilën e përfaqëson Gazmend Loshi me autorizim në shkresat e lëndës, për kompensimin e diferencës së pagës, në seancën e shqyrtimit kryesor të mbajtur me dt. 31.10.2019, nën prezencën e paditësit dhe të autorizuarit të paditurës, murr dhe përpiloi, me dt. 12.11.2019 këtë:

A K T GJ Y K I M

APROVOHET kërkesëpadia e paditësit E B, nga P si e BAZUAR

ANULOHET Aktvendimi nr.01-1040-1291/2012 i dt.07.03.2012 dhe DETYROHET e paditura P T i K në P, që paditësit E B nga P, në emër të kompensimit të diferencës së pagës, ndryshimin e bonusit dhe trustit në mes të gradës 8 dhe 7, për periudhë kohore nga dt. 01.02.2012 gjer me dt. 31.08.2015, të ia paguaj shumën e pagës neto në lartësi prej 3,891.19 €, në emër të kontributit pensional 5 %, nga diferencat e punëdhënësit shumen prej 227.56 €, në emër të kontributit pensional 5 %, nga diferenca e punëtorit shumen prej 227.56 €, nga diferenca në emër të tatimit në burim shumen prej 432.35 €, në emër të kamatës për periudhën 01.02.2012 e gjer me dt. 31.12.2016, shumen prej 496.17 € dhe DETYROHET e paditura që paditësit të ia kompensoi shpenzimet procedurës në shumë prej 150 €, e të gjitha këto në afat prej 15 dite, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit.

A r s y e t i m

Paditësi me dt. E B nga P, me dt.11.05.2012, ka ushtruar padi kundër të paditurës, P T i K në Prishtinë, për kompensimin e diferencave të pagave.

Me padinë e ushtruar, gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën e vet përfundimtare ka deklaruar se: me të paditurën ka lidhur kontratën e punës e cila është e protokolluar me nr.01-2880—1382/2011 të dt.20.10.2011. Me këtë kontratë parashihet që paditësi për punën e kryer të kompensohet me pagë të sipas gradës 8. Me aktvendimin për Burimeve Njerëzore nr. 01-1040-1291/2012 të dt.07.03.2012, paditësit i është caktuar kompensimi në gradën 7 për punën e kryer. Paditësi në afat ligjor ka parashtruar ankesë ndaj vendimit të Burimeve Njerëzore, e paditura fare nuk është përgjigjur në ankesën e parashtruar nga paditësi. Me këtë rast paditësi deklaron se është dëmtuar në mënyrë të kundërligjshme në pagë dhe zvogëlim të kontributeve në trust. Më tej ka, mbetet pranë padisë dhe kërkesës se saj konsideroi se me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Pejë C.nr. 356-12 dt. 13.03.2012 ka qenë i drejtë dhe është vendosur

mirë mënyrë të drejte gjithashtu sipas sugjerimeve të Gjykatës se Apelit e ka bërë precizimin e kërkesë padisë.

Përndryshe mbetet pranë padisë dhe kërkesë padis si dhe në precizimin e padisë i propozon gjykatës, që ta aprovoi padinë dhe kërkesë padinë dhe ta anuloi vendimin nr.1040-1291/12 i dt.07.03.2012 me të cilin vendim i është ulur grada e të ardhurave personale mujore nga 8 në 7 ndërsa lartësinë e kërkesës ta aprovoi si në precizim. Shpenzimet procedurale i ka kërkuar në emër të ekspertizës financiare në shumë prej 150 €.

E paditura në përgjigje në padi të dt. 24.07.2012, gjatë shqyrtimit kryesore dhe në fjalën e vet përfundimtare e përmes të autorizuarit të saj, e ka kundërshtuar padinë dhe kërkesën e paditësit si të pa bazuar, si për nga baza ashtu edhe për nga lartësia, duke konsideruar se aktvendimi mbi caktimin e të ardhurave personale mujore të paditësit nr. 01-1040-1291/2012 të dt.07.03.2012, dhe caktimi i bazës së të ardhurave personale mujore në lartësinë e gradës 7 është ligjor. Përndryshe mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi pranë të gjitha kundërshtimeve të dhëna në shqyrtimet e mëparshme kurse sa i përket precizimit të padisë e kundërshton në tërësi si të pa bazuar. Duke menduar se krejt kjo është pa nevojshme duke u nisur nga fakti se padia dhe kërkesa e saj konsiderohet si e pa bazuar, andaj kërkon nga gjykata që padinë kërkesë padinë paditësit E B ta refuzoi në tersi si të pa bazuar.

Për ta vërtetuar këtë gjendje të plotë faktike, me propozimit të palëve ndërgjygjëse gjykata zhvilloi procedurën e provave duke i lexuar, shkresat e lëndës C.nr.1169/17.

Nga provat e administruara, leximi i shkresave të lëndës C.nr.1169/17, në ri procedurë, e duke iu përmbajtur Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Republike së K Rev. Nr.200/2017 të dt. 10.10.2017 gjykata erdh në përfundim se duhet vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi, për faktin se: nga provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës u vërtetua se paditësi si i punësuar te e paditura, të cilët edhe kishin nënshkruar Kontratën e Punës me nr. 01-2880-1382/2011, ku me nenin 5 të po kësaj kontrate të punësuarit këtu paditësit i caktohet paga bazë për punën e kryer në lartësi të gradës 8. Me Aktvendimin mbi caktimin e lartësisë së të ardhurave personale nr. 1040-1291 të dt. 04.03.2012, paditësit për të ardhurat personale mujore, i caktohet grada në lartësi të gradës 7. Kundër këtij aktvendimi paditësi ka ushtruar ankesë me dt.19.03.2012.

Lidhur me ankesën e paditësit e paditura fare nuk ka vendosur, respektivisht nuk ka nxjerr ndonjë vendim, apo ti përgjigjet paditësit në formë të shkruar për pretendimet e tija, të cekura në ankesë.

Gjykata duke vendosur lidhur me ligjshmërinë e vendimit të kontestuar me të cilin vendim paditësit i është ulur grada e të ardhurave personale nga 8 në 7, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 10.1,2 pika 2.1, 10.3,10.5, 11,55,55.6 të Ligjit të Punës, Nr.03/L-2012, e lidhur me nenin 5 të Kontratës së Punës e lidhur me dt. 20.10.2011,gjykata erdh në përfundim se vendimi i kontestuar është në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi dhe ne kundërshtim me nenin 5 të kontratës andaj gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ashtu qe e Anuloi Aktvendimi nr.01-1040-1291/2012 i dt.07.03.2012 me të cilin paditësit i është ulur grada i të ardhurave personale nga 8 në 7.

Për lartësinë e kërkesëpadisë së paditësit Gjykata, vendosi, duke u mbështetur në ekspertizën e ekspertit financiar Ukë Sadiku, dhe të njëjtën e aprovoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi nga se sipas nenit 5 të Kontratës së Punës nr.01-2880-1382/11 të dt. 20.10.2011, të punësuarit këtu paditësit, i është caktuar paga bazë për punën e kryer nga punëdhënësi këtu nga e paditura në lartësi të gradës 8.

Bazuar në këtë, gjykata gjatë vendosjes pati parasysh nenin 5 të kontratës të punës Nr. 01-2880-1382/11 të dt. 20.10.2011, si dhe ekspertizën financiare të ekspertit financiar në bazë të cilës ekspertizë gjykata ia fali besimin andaj erdh në përfundim se duhet të vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform dispozitave të nenit 3. 1.11 nenit 10, nenit 11, të ligjit të Punës, e duke u bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike gjykata vërtetoi dhe vlerësoi se kërkesë padia e paditësit e precizuar, është në tërësi e bazuar, andaj të njëjtën e aprovoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Andaj duke u mbështetur në dispozitat e cekura më lartë dhe duke u mbështetur në provat materiale, gjykata vërtetoi dhe vlerësoi se kërkesë padia e paditësit është në tërësi e bazuar sepse, paditësi me të paditurën të drejtat dhe detyrat e tyre si punëdhënës dhe punëmarrës i kanë rregulluat me kontratë në formë të shkruar duke përcaktuar të drejtat dhe detyrat e tyre reciproke, e cila kontratë është lidhur me pajtim të plotë të dispozitave ligjore të cekura më lartë, kushtet e kontratës së punës, e lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës është përcaktuar edhe grada 8, e të ardhurave personale, sipas të cilës duhet t’i paguhet paga e punëtorit këtu paditësit për punën e kryer është në pajtim të plotë me dispozitat ligjore të Ligjit të Punës.

Në këtë rast gjykata konstaton se kontrata e lidhur në mes të paditëses dhe të paditurës respektivisht grada e punëtorit nga grada 8 në 7, ka mundur të ndryshohet vetëm me vullnetin e shprehur të dyja palëve dhe se e paditura nuk ka mundur ti ndryshoi kushtet e lartësisë së gradës respektivisht zvogëlimin e gradës së pagës bazë siç ka bërë e paditura, si e tillë është e pa drejtë dhe në kundërshtim të plotë me dispozitat ligjore të cekura më lartë dhe në kundërshtim të plotë të nenit 5 të Kontratës së Punës, andaj kjo gjykatë e ka obliguar ekspertin financiar që të bëjë ekspertizën financiare në mënyrë që të vërtetohet kompensimi i diferencës së pagave nga grada 8 në gradën 7 dhe ndryshimit të bonusit të trustit, në bazë së cilës gjykata ka vendosur mbi lartësinë e kërkesëpadisë.

Lidhur me kamatën gjykata vendosi konform dispozitave të nenit 186 e lidhur me nenin 277 të LMD- së, cilën e ka përllogaritur nga eksperti financiar në bazë të së cilës u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, konform dispozitave të nenit 452.1 të LPK-së dhe me kërkesën e palës paditëse. Në këto shpenzime është llogaritur shuma prej 150 €, për përpilimin e ekspertizës për ekspert financiar.

Gjatë vendosjes gjykata pati parasysh edhe kundërshtimet e paditurës mirëpo të njëjtat nuk qenë me ndikim për të vendosur ndryshe.

Andaj nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË, C. nr. 1169/17 me dt. 31.10.2019

 Gj y q t a r j a

 Merita Baloku

UDHËZIM JURIDIK

Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur

Ka te drejtë te paraqes ankese ne afat prej

15 ditësh nga dita e pranimit Gjykatës se

Apelit në Prishtinë e përmes kësaj gjykate