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| **GJYKATA THEMELORE PEJË****OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA** |

 **C.nr. 233/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË,** Gjyqtari Fatmir Baloku, në çështjen juridiko-civile kontestimore të paditëses B.L nga Peja Rr. S V nr..., kundër të paditurës K e P – Drejtoria K e Arsimit në Pejë të cilën e përfaqëson avokate Drita Sopi – Gashi nga Prishtina, me bazë juridike pagesë e pagave përcjellëse me rastin e pensionimit, vlera e kontestit 2766,84 euro, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit kryesorë me datë 10.04.2019, jashtë seancës me datë 26.04.2019, bie këtë :

**A K T G J Y K I M**

**I. DETYROHET** e paditura K e P - Drejtoria e e Arsimit në Pejë, që paditëses B.L nga Peja, të i bëjë kompensimin e shumave siç vijon dhe atë :

* në emër të kompensimit të shpërblimit jubilar të i paguajë shumën prej 1383,42 euro,
* në emër të kompensimit të pagave përcjellëse shumën prej 1383,42 euro, e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit, e të gjitha këto me kamatë ligjore 8% nga dita e vendosjes e deri në pagesën definitive.

**II.** **DETYROHET** e paditura që paditëses t’ia paguajë shpenzimet procedurale në shumë prej 124 euro , në afat prej 15 ditësh , nga dita e nxjerrjes së aktgjykimit, e deri në pagesë definitive, e nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

 **A r s y e t i m**

Paditësja B.L nga Peja me datën 8.03.2018 në këtë gjykatë ka parashtruar padi për pagesë të pagave përcjellëse dhe me datën 04.04.2019 ka parashtruar parashtresë për precizim të kërkesëpadisë duke kërkuar pagesën për tri paga përcjellëse dhe shpërblimin jubilar prej tri pagave mujore, kamatën ligjore për pagesat e kërkuara dhe shpenzimet e procedurës, e të gjitha këto në afat prej 8 ditësh, nga data e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

E paditura K e P – Drejtorati K e Arsimit në Pejë në afatin ligjor ka parashtruar përgjigje në padi ashtu që është deklaruar që paditësja, padinë dhe kërkesëpadinë e saj duhet të e drejtojë ndaj Ministrisë së Arsimit si garantuese e përmbushjes së obligimeve financiare lidhur me të drejtat që rrjedhin nga Marrëveshja e Përgjithshme Kolektive të vitit 2014 , pasi që çdo mos pagesë e shpërblimit jubilar dhe shpërblimit të pagave përcjellëse nuk është drejtpërdrejtë obligim i të paditurit por i MASHT-së, duke kërkuar refuzimin e padisë dhe kërkesëpadisë për paditësen për kompensim në emër të pagave jubilare dhe kompensimin për paga përcjellëse, si dhe shpenzimet procedurale.

Paditësja në seancën e shqyrtimit kryesorë dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar që mbetet pranë precizimit të padisë kërkesëpadisë së datës 4.04.2019.

E autorizuara e të paditurës në fjalën përfundimtare deklaron: e kundërshtoj sa i përket kërkesës së pagave jubilare sepse një kërkesë e tillë paditëses pas kohës së pensionimit nuk ka të drejtë. Në bazë të Kontratës kolektive të arsimit është mjaftë mirë e cituar me nenin 35 par.8 ku thuhet: “se punëtorët e arsimit kanë të drejtë në paga jubilare pas 10 vite, 20 vite, 30 vite dhe pas 40 vite .” Po ashtu në nenin 35 par.8.6 thuhet” se shpërblimi jubilar paguhet me rastin e 7 Marsit e jo pas kohës së pensionimit. Gjithashtu në asnjë ligj as në ligjin e punës e as në Kontratën kolektive të arsimit e as në kontratën e përgjithshme kolektive askund nuk thuhet se mësimdhënësit kanë të drejtë në paga jubilare pas kohës së pensionimit por sikur do ta kishin këtë të drejtë askund nuk shkruan në asnjë ligj apo kontratat e lartcekura se mësimdhënësit kanë të drejtë që një kërkesë të tillë ta kërkojnë në mënyrë retroaktive. Po ashtu një e drejtë e tillë e sikur do ta kishin është parashkruar sepse me Ligjin e punës me nenin 37 në mënyrë shumë të qartë thuhet se kërkesa në paga parashkruhet pas afatit prej 3 vite. Po ashtu edhe në Ligjin mbi marrëdhëniet e detyrimeve në nenin 33 kërkesa në të holla parashkruhet në afatin pas 3 vite ndërsa sa i përket kërkesës për tri paga përcjellëse një e drejtë të tillë e gëzojnë dhe në bazë të nenit 35 par.9 dhe është e qartë ku në këtë nen thuhet se mësimdhënësit pas kohës së pensionimit kanë të drejtë në tri paga përcjellëse, por askund nuk shkruan se pas kohës së pensionimit kanë të drejtë në pagat jubilare. Po ashtu gjykatat gabimisht janë duke e keqinterpretuar këtë nen dhe duke përdorur aktgjykime të rasteve tjera të cilat dikush më parë ia ka aprovuar edhe për pagat jubilare ku një të drejtë të tillë nuk e gëzojnë pas kohës së pensionimit por pas plotësimit të kushtit që nënkupton pas 10 vite, 20 vite apo për secilën dekadë përvojë pune. Ligjet janë me fuqi më të lartë se rastet në praktikë, andaj i propozoj gjykatës që kërkesëpadinë sa i përket pagave jubilare ta refuzoj sepse një të drejtë të tillë nuk e gëzojnë në këtë kohë dhe një e drejtë e tillë është parashkruar.

Për të vërtetuar gjendjen faktike gjykata në shqyrtim kryesorë dhe sipas propozimit të palëve ka administruar këto prova:Vërtetimi i SHFMU ’’Lidhja e Prizrenit’’ Pejë nr. Protokoll 243 datë 20.11.2014, aktvendimi për ndërprerjen e marrëdhënies së punës sipas fuqisë ligjore lëshuar nga DKA në Pejë nr.2187/124 dt.16.01.2018, Formulari për kërkesë apo ankesë drejtuar DKA në Pejë nga ana e B.Ldt.25.01.2018.

Pas vlerësimit të provave veç e veç e të gjitha në lidhshmëri reciproke e në kuptim të nenit 8 të LPK-së, gjykata arriti në përfundim se në këtë çështje juridiko - kontestimore duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke vërtetuar gjendjen faktike siç vijon :

Nuk është kontestuese fakti se paditësja B.Lnga Peja ka qenë mësimdhënëse në shkollën fillore të mesme të ulët ‘’Lidhja e Prizrenit’’ në Pejë deri me datën 14.12.2014, ashtu që po me këtë ditë i ka përfunduar automatikisht marrëdhënia e punës për shkak të mbushjes së moshës mandatorë të pensionit me 65 vjet, me përvojë pune 31 vite.

Nuk është kontestues fakti se pas arritjes së moshës së pensionimit paditësja i’ u është drejtuar Drejtorisë së Arsimit në Pejë duke kërkuar që të paguhet për paga përcjellëse me rastin e pensionimit.

Pas shqyrtimit të të gjitha provave dhe deklarimeve të palëve ndërgjyqëse dhe duke u mbështetur në dispozitat e nenit 2 dhe nenit 36 par 9 nën paragrafi 9.3 dhe par 10 të Kontratës Kolektive të Arsimit Para universitar e në nënshkruar nga MASHT-i dhe SBASHK-u me datë 11.04.2014 dhe e zbatueshme me 01.01.2015 ashtu që neni 2 përcakton se ‘’dispozitat janë të zbatueshme për të gjithë të punësuarit në të gjitha institucionet publike dhe private të Arsimit Para universitar (parashkollor, fillor, të mesëm të ulët dhe të mesëm të lartë, shkolla speciale e qendrës së kompetencës dhe institucionet e arsimit të lartë në mbarë territorin e Republikës së Kosovës të cilat janë anëtare të SBASHK-ut) dhe nenit 36 par 9 i kësaj kontrate i cili përcakton se për ‘’punëtorët që dalin në pension përfshijnë pensionin jubilar në vlerë prej 10 vjet të përvojës së punës në vlerë të një page bazë, për 20 vjet të përvojës së punës në vlerë të të një page bazë, për 30 vjet të përvojës së punës në vlerë të një page bazë , dhe në të njëjtin nen par 10 përcaktohet se punëtori ka të drejtë që me rastin e pensionimit në pagën përcjellëse në lartësi të tri (3) pagave, sipas mesatares së tri pagave të fundit të punëtorit.

Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke e aprovuar padinë si të bazuar pasi që të dyja palët (SBASHK-u dhe Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë) kanë lidhur marrëveshje kolektive në mes tyre, duke pranuar të drejtat dhe obligimet të dyja palët nënshkruese, ashtu siç përcaktohet edhe në nenin 90 par 1 të Ligjit të Punës që Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet ‘’organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit e tij dhe organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve’’, par 2 Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në ‘’ nivel vendi, nivel të degës, nivel të ndërmarrjes’’, par 3 Marrëveshja kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në gjuhë zyrtare të Republikës së Kosovës, par 4 ‘’Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se tri (3)vjet’’, par 5 ‘’Marrëveshja e tillë Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me Marrëveshjen e tillë Kolektive’’ e përderisa parashihet me Ligj të punës, atëherë vlen për paditësen e cila ka qenë anëtarë e SBASHK-ut, të drejtat e të cilës kanë qenë të përcaktuara me këtë Marrëveshje të lidhur në mes të Ministrisë së Arsimit dhe SBASHK-ut.

Lartësinë e kërkesëpadisë gjykata e vërtetojë duke e marrë parasysh mesataren e pagës mujore për mësimdhënës në shkolla fillore të mesme të ulëta, ndërsa lartësinë e shpërblimit jubilar gjykata e vërtetojë nga vërtetimi i lëshuar nga Shkolla Fillore e Mesme e Ulët ‘’Lidhja e Prizrenit’’ për vitet e përvojës së punës, ashtu që vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata bëri edhe vlerësimet dhe pretendimet e palës së paditur, mirëpo të njëjtat nuk qëndrojnë, pasi që neni 36 par 9 i Kontratës Kolektive e cek qartë që punëtorët (anëtarë të SBASHK-ut) në vitet jubilare të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit për vitet në shërbim, do të thotë që përderisa kontrata kolektive ka qenë e nënshkruar në vitin 2014 e po të njëjtin vit paditësja ka dalë në pension prandaj i gëzon të drejtat të cilat janë të parashikuara në këtë kontratë e në rastin konkret gëzon të drejtën në shpërblim jubilar, sepse ky lloj shpërblimi i’ u ka takuar edhe më herët , mirëpo nuk ka pas dispozitë ligjore që ka bërë rregullimin e kësaj kategorie të shpërblimit.

Nuk qëndron as pretendimi i të autorizuarës së palës së paditur që kërkesa është parashkruar pasi që afati i parashkrimit në para është 3 (tri) vite, sepse paditësja ka parashtruar padi me datën 08.03.2018 çka do të thotë se padia është parashtruar pas marrjes së aktvendimit të ndërprerjes së marrëdhënies së punës me datën 16.01.2018.

Vendimin mbi kamatën gjykata e ka vendosur duke u bazuar në neni 382 par 1 dhe par 2 të Ligjit për Marrëdhënie të Detyrimeve.

Gjykata vendosi sa i përket shpenzimeve të procedurës konform nenit 452 paragrafi 1 të LPK-së, dhe përfshijnë shumën prej 124 euro dhe atë 104 euro përpilimi i padisë dhe 20 euro taksa gjyqësore për ngritje të padisë.

Prandaj nga të lartcekurat më lartë, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, datë 26.04.2019**

 **Gjyqtari**

**Fatmir Baloku**

**UDHËZIM JURIDIK:** Palët kanë të drejtë ankese kundër këtij aktgjykimi në afat prej 15 ditëve nga dita e marrjes së të njëjtit, pranë Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.