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**C.nr. 918/19**

**GJYKATA THEMELORE NË P**, Departamenti i përgjithshëm, në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtari Veton Ademaj-kryetar i trupit gjykues dhe gjyqtarëve porotë: Remzi Baloku dhe Nermina Shukurica-anëtarë të trupit gjykues, në çështjen juridike-kontestimore të propozuesve L G nga P, rr. .. nr..., te cilin e përfaqëson Besim Ahmetaj avokat në P me autorizim, dhe E G e lindur B nga P, rr. .. .., nr... te cilën e përfaqëson Adem Nikçi, avokat në P, me autorizim, me bazë juridike zgjidhja e martesës, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit kryesor në prezencë të propozuesës, të autorizuarit të propozuesës dhe të autorizuarit të propozuesit, me dt. 09.10.2019 merr, ndërsa përpiloi me datë 15.10.2019 këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I.ZGJIDHËT** me shkurorëzim martesa e lidhur ndërmjeti propozuesve L G nga P, rruga “...” nr. ., dhe E G e lindur B nga P, rruga “.. .. nr. ., e lidhur pranë Zyrës se Gjendjes Civile në P, me datë 22.07.2009, me numër rendor të certifikatës 489, dhe me numër të referencës 17/2009RM/17001.

**II.FËMIU** J G e lindur me .. në P, i besohen në përkujdesje, edukim dhe mbikëqyrje nënës.

**III. KONTAKTI** i babait me fëmiun mbetet i lirë.

**IV.DETYROHET** propozuesi-babai që në në emër të mbajtjes financiarë-alimentacionit për fëmiun e mitur J G, të paguaje shumën prej 100 euro në muaj, nga data e marrjes së këtij aktgjykimi 09.10.2019 derisa të ekzistojnë kushtet ligjore, pagesa do të bëhet në konton bankare të miturës J G në numër ... në Z Bank, me së voni deri me datën 10 të muajit vijues, për muajin paraprak

**V**. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Propozuesit përmes të autorizuarve të tyre, në propozim, në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare njëzëri deklarojnë se mbesin pran propozimit për shkurorëzim me marrëveshje, pasi marrëdhëniet kanë qenë të mira, mirëpo me kalimin e kohës, dhe për shkak të karaktereve të kundërta raportet e ndërgjyqësve janë prishur deri në atë masë sa ka ardhur tek ndarja faktike e të dy bashkëshorteve më shumë se një vit. Propozuesit janë të mendimit se vazhdimi i jetës së përbashkët martesore nuk mund të arrihet, dhe se kjo martesë e ka humbur kuptimin dhe qëllimin e saj, për çka kanë vendosur që me marrëveshje të përbashkët të bëjnë zgjidhjen e kësaj martesë, gjithashtu kanë lidhur edhe marrëveshjen e përbashkët për besimin e fëmijës së mitur J G, e lindur me dt.........., dhe ne baze te marrëveshjes se arritur me shkrim fëmija i besohet ne ruajte, mbajtje dhe edukim nenës se sajë E (A) G e lindur B, ku te njëjtit i deklarojnë gjykatës se çështja e kontaktimit të fëmijës së mitur me babain te mbetet e lire, gjithashtu kanë arritur edhe marrëveshje sa i përkite pagesës së alimentacionit të fëmijës në shumën prej 100 euro. Andaj propozuesi dhe propozuesja kane interes juridik qe te zgjidhet kjo martese dhe qe fëmija ti besohen nenës.

Gjykata në këtë çështje juridiko-kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë dhe drejtë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve e ka zhvilluar procedurën e provave dhe ka administruar provat: marrëveshja e përbashkët lidhur me besimin e fëmijës, kontaktit dhe ushqimit të datës 05.08.2019, e nënshkruar nga të dy propozuesit, certifikata e martesës, me numër rendor 489, e lëshuar me datë 22.07.2019 nga Zyra e Gjendjes Civile në P, certifikata e lindjes për fëmiun J G, me numër rendor 1149, e lëshuar me datë 22.07.2019 nga Zyra e Gjendjes Civile në P, raporti i Qendrës për Punë Sociale në P, me numër rendor 1097/2019, i datës 17.09.2019. Shikohet letërnjoftimit propozuesit L G me numër personal 1001481297, gjykata mori parasysh edhe deklarimet e propozuesës dhe të autorizuarve të propozuesve .

Gjykata duke vlerësuar çdo provë një nga një dhe të gjitha së bashku në lidhmëni me njëra tjetrën në kuptim të nenit 8 të LPK-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi për arsyet si në vijim:

Nuk është kontestues fakti së propozuesit kanë lidhur martesë në Zyrën e Gjendjes Civile në P me datë 22.07.2009 në P, e regjistruar nën numrin rendor 489 dhe numër të referencës 17/2009RM/17001, fakt ky i cili vërtetohet edhe nga Certifikatën e martesës e lëshuar nga Zyra e Gjendjes Civile në P, me datë 22.07.2019.

Nuk është kontestues fakti së në këtë bashkësi martesore kanë lindur fëmijen J G e lindur me datë 09.06.2009 në P, fakt ky i cili vërtetohet edhe nga certifikata e lindje me nr. rendor .., e lëshuar me dt. 22.07.2019 nga zyra e gjendjes civile në P.

Jeta bashkëshortore në mes të propozuesve fillimisht ka qenë e mirë, në ndërkohë kanë ndryshuar pikëpamjet dhe raportet në mes të bashkëshortëve, të cilat kanë ndikuar të çrregullohen seriozisht raportet bashkëshortore në mes të bashkëshortëve, në atë mënyrë që jeta e përbashkët e bashkëshortëve është bërë e padurueshme e cila ka arritur deri në pikën kritike me ndërprerjen faktike të bashkësisë martesore për më shumë së një vite, përkundër angazhimit që kjo martesë të rikuperohet e njëjta nuk mund të rivendoset, për çka propozuesit filL procedurën për zgjidhjen e martesës me propozim për shkurorëzim me marrëveshje. Procedura e pajtimit e bashkëshorteve e zhvilluar nga Organi i kujdestarisë sipas kërkesës së Gjykatës, nuk ka pasur sukses. Andaj gjykata konsideron se në rastin konkrete mungojnë elementet qenësore për ekzistimin e bashkësisë martesore siç janë: qëllimi i jetës së përbashkët dhe krijimi i familjes, gjendje faktike kjo e cila u vërtetua edhe nga deklarimi i propozuesës si dhe Raporti i Organit të kujdestarisë të Qendrës për punë Sociale në P, Nr.1097/2019, datë 17.09.2019, provë të cilave gjykata i falë besimin e plotë

Andaj Gjykata vendosi si në pikën I dispozitivti të aktgjykimit që këtë bashkësi martesore të zgjidh me shkurorëzim.

Gjykata vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke u mbështetur në nenin 68 par.1 të LFK-së i cili parasheh se martesa mund të zgjidhet me shkurorëzim vetëm në bazë të vendimit të gjykatës dhe nenit 69 par.1 dhe 2 të LFK-së i i cili parasheh së bashkëshorti mund të kërkojë shkurorëzim kur marrëdhëniet bashkëshortore janë çrregulluar seriozisht ose në mënyrë të vazhdueshme, ose kur për shkaqe të tjera është zgjidhur në mënyrë të pakthyeshme. Shkaqet e shkurorëzimit janë mes tjerash: jeta e padurueshme bashkëshortëve, shkelja e besnikërisë bashkëshortore, vepra penale kundër jetës së bashkëshortit, keqtrajtimi serioz dhe lënia qëllim keqe dhe e paarsyeshme, sëmundja psikike e pa shërueshme dhe paaftësia e vazhduar për të vepruar, ndërprerja e paarsyeshme e jetës faktike për me shumë se një vit dhe shkurorëzimi me marrëveshje të dyanshme.

Gjykata duke marrë parasysh moshën e fëmijës së mitur J G, nevojën e të miturës për përkujdesje nga nëna, lidhjen emocionale të fëmijës me nënën, marrëveshjen e bashkëshortëve për besim të fëmijëve, ku bashkëshortët kanë arritur marrëveshje që femiu i tyre i përbashkët J G ti besohet nënës në përkujdesje, edukim dhe mbikëqyrje, deklarimin e propozuesës, si dhe mendimin e Organit të kujdestarisë të Qendrës për Punë Sociale në P të dhënë në raportin Nr.1097/2019, datë 17.09.2019 që fëmija, ti besohen nënës në përkujdesje, edukim dhe mbikëqyrje sipas marrëveshjes së palëve, e cila është e konfirmuar edhe në gjykatë, gjykata konsideroi së interesi i fëmiut është ti besohet nënës në përkujdesje edukim dhe mbikëqyrje, gjendje faktikë kjo e cila u vërtetua nga marrëveshja e përbashkët e bashkëshortëve për besimin e fëmijës ti cilët kanë paraqitur së bashku me propozimin për shkurorëzim, si dhe nga deklarimi i propozuesës dhe raporti i Organit të kujdestarisë të Qendrës për punë Sociale në P, prova të cilave gjykata ju falë besimin në tërësi.

Andaj Gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të aktgjykimit duke u mbështetur në nenin 140 par.1 të LFK-së i cili parasheh kur gjykata kompetente në kontestin martesor merr aktgjykimin me të cilin zgjidhet ose anulohet martesa, me atë aktgjykim gjykata do të vendosë për ruajtjen dhe edukimin e fëmijës së mitur dhe nenit 140 par.2 të LFK-së i cili parasheh se nëse prindërit nuk janë marrë vesh për rastin e cekur në paragrafin (1) ose nëse marrëveshja e tyre nuk u përgjigjet interesave të fëmijës, gjykata pasi të merr mendimin dhe propozimin e Organit të kujdestarisë dhe ti hetojë të gjitha rrethanat do të vendosë: që të gjithë fëmijët të mbeten për ruajtje, edukim të njëri prind, që disa të mbesin të nëna, kurse disa tek i ati, që të gjithë ose disa fëmijë ti besohen ndonjë personit të tretë.

E drejta e fëmijës që të kontaktoi prindin me të cilin nuk është duke jetuar është e drejtë e garantuar me Kushtetutë, neni 50 par.5 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës parasheh që secili fëmijë gëzon të drejtën për raporte të rregullta personale dhe kontakte të drejtpërdrejta me prindërit e vet, me përjashtim kur institucioni kompetentë përcakton së një gjë e tillë është në kundërshtim me interesat e fëmijës. Gjykata duke marrë parasysh moshën e fëmijës dhe interesin e tij që të ketë kontakte të vazhdueshme me babain me të cilin nuk është duke jetuar vendosi që kontakti i babait me fëmijët të mbetet i lirë ashtu siç është përcaktuar në piken III të dispozitivit të aktgjykimit.

Gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të aktgjykimit duke u mbështetur në nenin 145 par. 1 të LFK-së, i cili parasheh nëse fëmija jetonte vetëm me njërin prind ose me personin e tretë ose në institucion prindërit do të merren vesh për mënyrën e mbajtjes së kontakteve personale me fëmijën. Në rast kontesti, vendimin lidhur me këtë gjë e merr gjykata kompetente.

Gjykata erdhi në përfundim se ne mes ndërgjyqësve, sa i përket alimentacionit nuk është kontestuese baza juridike e kërkesëpadisë, si dhe nuk është kontestuese lartësia e saj, pasi që tani propozuesia E G ka arritur marrëveshje me këtu propozuesin L G, qe propozuesi-babai ne emër te alimentacionit, respektivisht të mbajtjes financiare për vajzën e tij të miture J G, te obligohet qe çdo muaj vajzës se mitur te ja paguaj shumën prej 100 euro derisa për ketë te ekzistojnë kushte ligjore, duke konsideruar së kjo shumë është e mjaftueshme për rritjen, edukimin, ushqimin dhe veshmbathjen e vajzës së mitur, ndërsa i autorizuari i propozuesit gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe në fjalën e tij përfundimtare, asnjëherë nuk e kontestoi faktin se në mes këtu ndërgjyqësve është arritur marrëveshja lidhur me alimentacionin, andaj duke u bazuar në të cekurat më lartë, gjykata vendosi si në pikën IV, në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Kërkesa e propozuesës-nënës që të obligohet propozuesi-babai që të paguaj alimentacion për vajzën e mitur, e cila i është aprovuar nga gjykata, gjen mbështetje ne dispozitën ligjore nga neni 278 paragrafi. 1 dhe 2 te Ligjit për Familjen i Kosovës, e cila dispozitë shprehimisht përcakton se *,, Mbajtja financiare ne kuptim te këtij ligji nënkupton detyrim financiar dhe material dhe se te afërmit ne vijë te drejtë janë te detyruar te sigurojnë mbajtje financiare reciproke”,* ndërsa dispozita ligjore nga neni 286 paragrafi 1 dhe 3 te po te njëjtit ligj, e cila dispozitë përcakton se *,, Mbajtja ne radhë te parë jepet ne para dhe se mbajtja duhet te jepet ne paradhënie për çdo muaj”* si dhe në mbështetje të dispozitës ligjore nga neni 290 paragrafi 1 te Ligjit për Familjen i Kosovës, e cila shprehimisht përcakton se *,, Prindërit janë te detyruar te ofrojnë mbajtje financiare për fëmijët e tyre te mitur ‘’*.

Sa i përket shpenzimeve të procedurës në këtë çështje juridiko kontestimore, gjykata vendos vetëm me kërkesën e specifikuar të palës pa bërë asnjë shqyrtim verbal lidhur ne kërkesën, mirëpo asnjëra nga palët nuk ka paraqitur kërkesë për pagimin e shpenzimeve të procedurës, atëherë gjykata vendosi që secila palë të bartë shpenzimet e veta procedurale duke u mbështetur në nenin 347 të LFK-së dhe nenin 463 të LPK-së .

Nga arsyet e cekura si më lartë gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE P-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**C.nr. 918/19, dt. 15.10.2019**

**Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari** Veton Ademaj

**KËSHILLA JURIDKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në

afat prej 15 ditëve, nga dita e marrjes së të njëjtit,

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykatë.