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**C nr. 523/18**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –** Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtaren Merita Baloku, në çështjen juridike-kontestimore të paditësit: Q (L) A nga Peja, Rr. H M, nr. .., të cilin e përfaqëson Mustafë Kastrati av. në Pejë , kundër të paditurës: Ndërmarrja Publike Qendrore, Posta e Kosovës, -Sh A. me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson Sali Morina me autorizim ne shkresat e lëndës, baza juridike, anulim i vendimit, në seancën e shqyrtimi kryesor me dt. 16.07.2019, përpiluar me dt. 30.09.2019 mur këtë.

**A K T G J Y K I M**

**APROVOHET NË TËRËSI SI E BAZUAR**, kërkesëpadia e paditëses Q A nga Peja.

**I**. **ANULOHET** Vendimi mbi i të paditurës nr. 01-2175 i dt.16.10.2018 mbi risistemimin e paditësit nga vendi i punës ,, Përgjegjës i ZP Komunale në kontrollor ZP Pejë.

**II. OBLIGOHET** e paditura Posta e Kosovës SHA ZP Komunale –Pejë, që paditësin Q A nga Peja, ta kthej në vendin dhe detyrat e punës Përgjegjësit ZP Komunale –Pejë duke filluar nga data nga data 16.04.2018

**III.DETYROHET** e paditura ,, Posta e Kosovës’’, -SH A. me seli në Prishtinë, që paditësit Q A nga Peja, ti ia kompensoi ndryshimin e lartësisë në pagën, mujore dhe atë 50% të pagës së pa paguar nga dt.16.04.2018- 16.10.2018 në shumë mujore prej 346,29 € ose në shumë totale prej 2.077,74 €, si dhe ndryshimi mujor prej 100, 00 €, për muaj me kamat ligjore prej 8 % e duke filluar nga dita e vendosjes me datë 30.09.2019 e të gjitha këto në afat prej 7 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit.

**IV. DETYROHET** e paditura që paditësit të ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 910 **€** afat prej 7 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi e nën kërcënim të përmbarimit.

A r s y e t i m

Paditësi pranë kësaj gjykate ka ushtruar padi më datë 25.05.2018, kundër të paditurës për anulimin e vendimit mbi largimin e përkohshëm të punës kundër të paditurës Ndërmarrja Publike Qendrore, Posta e Kosovës, -Sh A. me seli në Prishtinë për anulim i vendimit, me të cilën padi ka parashtruar çështjen si vijon: paditësi Q A ka themeluar marrëdhënie pune tek e paditura në vendin e punës Përgjegjës i Zyrës Postare Komunale në Regjionin e Pejës, ku përkohësisht largohet nga vendi i punës në mënyrë të kundërligjshme dhe arbitrare me vendimin nr. 01-868/2018 të dt. 16.04.2018. Konsideron se e paditura përmes vendimit mbi largimin e përkohshëm nr. 01-868/2018 të dt. 16.04.2018ka bërë shkelje të dispozitës së nenit 73 të ligjit të punës i propozon gjykatës që ta caktoi shqyrtimin kryesor të bëjë nxjerrjen e provave dhe ta aprovoi kërkesëpadinë e paditësit.

Gjatë shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare nëpërmes të autorizuarit të tij paditësi ka deklaruar se: mbetet në tërësi pranë padisë, parashtrimeve të deri tanishme dhe parashtresave të deponuara në lëndë. Me administrimin e provave në tërësi është vërtetuar baza dhe lartësia e kërkese padisë. Janë vërtetuar faktet se e paditura pa bazë ligjore ka ndërmarr masa ndaj paditësit. Fjalën përfundimtare e ka dorëzuar edhe në forme te shkruar dhe zgjeruar në të cilën theksuar se: me administrimin e provave, ekspertizave të kryera, vendimeve të Prokurorisë për Hedhje të Kallzimeve Penale, kundrejt paditësit dhe vendimeve të Inspektoriatit të punës që janë në favor të paditësit në të cilat janë gjetur shkelje evidente të kryera nga e paditura, konsideron në tërësi është vërtetuar baza e kërkesëpadisë.

Arsyeja mbi të cilën është suspenduar paditësi përkatësisht i është nderuar vendi i punës me Aktvendimin e inspektoriatit të punës dhe PTH Pejë, është vërtetuar se nuk ka ekzistuar arsyetimi i të paditurës kinse për shkelje të detyrave të punës nga paditësi në të cilën është thirr e paditura.

Rrjedhimisht vendimet e tyre paraqiten të pabazuara, paditësi nga e paditura nuk ka qenë i emëruar në vendin e punës së arkëtarit me kurrfarë vendimi me shkrim . Asnjëherë nuk ka pasur vërejtje në ushtrimin e profesionit të tij, në vendin e punës, disa here e ka njoftuar menaxhmentin për parregullsitë dhe sigurimin e dhomës ku gjendet arka, për personin e dyshuar ndaj të cilit menaxhmenti nuk ka ndërmarrë masa, kamerat nuk kanë funcionuar dhe kanë qenë të menaxhuara nga qendra e të paditurës , andaj e paditura është e obliguar që paditësin, ta risistemoj në vendin dhe detyrat e punës në të cilin ka qenë i caktuar dhe të i kompensoj ndryshimin e të ardhurave personale të vërtetuara me ekspertizën përkatëse , I propozon gjykatës që në tërësi ta aprovoi kërkesëpadinë.

I autorizuari i të paditurës në përgjigje në padi e ka kontestuar padinë në tërësi si të pa bazuar, me arsyetimet e cekura si në përgjigje në padi.

Ndërsa në shqyrtimin kryesor dhe në fjalën e tij përfundimtare i autorizuari i të paditurës deklaron: mbetet pranë thënieve të mëhershme, mbetet pranë përgjigjes në padi si dhe provave të dorëzuara nga ana jonë. Fjalën përfundimtare e ka dorëzuar ne forme të shkruar në të cilën ka theksuar se: Qëndron edhe më tutje pranë theksimeve të cekura në përgjigje në padi dhe gjatë deklarimeve në seancat gjyqësore. Konsideron se e kanë argumentuar në mënyrë të plotë, se kërkesëpadia e paditësit nuk ka mbështetje ligjore dhe si e tillë nuk është mbështetur në prova materiale që do të vërtetonin pretendimin e paditësit për anulimin e vendimit mbi largimin e përkohshëm nr. 01-868/18 datë 16.04.2018, duke ia kompensuar njëkohësisht të ardhurat përsonale për tërë periudhën e largimit të përkohshëm si dhe kompensimin e ndryshimit të pagës nga grada 6 në 7, sipas shumave të theksuara në parashtresën mbi precizimin e kërkesëpadisë të dt. 30.05.2019, me të drejtën e kthimit në vendin e mëparshëm të punës sipas pozitës ,,Përgjegjës Komunal’’

E paditura gjatë tërë procedurës në këtë çështje kontestimore ka theksuar se deri të largimi i përkohshëm nga puna të paditësit dhe risistemimi i tij në vend tjetër të punës ka ardhur për shkak të keqpërdorimit të detyrës zyrtare, sipas së cilës është konstatuar mungesa e mjeteve financiare në arkën ndihmëse në shumë prej 6,244.00 €.

Mungesën e ka konstatuar e ka pohuar edhe vet paditësi, dhe është vërtetuar edhe nga raporti i Inspektorëve Postar, i cili i ka bërë përgjegjës paditësin dhe kolegun e tij I H, kanë disponuar me çelësat e arkës, kanë punuar së bashku në të njëjtën hapësirë të zyrës ku ka qenë e vendosur kasaforta dhe të njëjtit kanë menaxhuar me mjete financiare .

Si pasojë e neglizhencës dhe pakujdesisë në kryerjen e obligimeve të punës nga ana e paditësit të cilat në mënyrë kronologjike janë përmbledhur në raportin e insketorëve postar të dt. 11.04.2018. Kryeshefi Ekzekutiv ka nxjerr Vendim mbi largimin e përkohshëm të paditësit të paditësit nga puna, bazuar në nenin 73 paragrafi 1.3 të ligjit të punës nr.03/L-2012 si dhe nenit 15 pika 4 të Kodit të Mirësjelljes së punonjësve dhe procedurave disiplinore PK sh.a nr.01-1481/17 datë 25.05.2017 . Në procedurën disiplinore Komisioni disiplinor me Vendimin e tij nr. 01-155/18 KD datë 24.05.2018ka konstatuar se paditësi është përgjegjës për shkak se me veprimet e tija ka bërë shkelje të rënda të punës të përcaktuar në Kodin e mirësjelljes të punëtoreve. Si rezultat i keqpërdorimit të detyrës zyrtare nga ana e paditësit dhe mungesës së mjeteve financiare në arkën ndihmëse, e paditura me Vendimin e saj nr. 01-2175/18 të dt. 15.10.2018 e ka risistemuar paditësin në vendin tjetër të punës sipas pozitës Kontrollor i ZP me të ardhura sipas gradës 6 duke i respektuar në tërësi dispozitat e nenit 73 paragrafi 1.3 të ligjit të punës nr.03/L-2012. Mendon se në anën e saj e paditura nuk ka kurrfarë përgjegjësie nga e cila do të lindte obligimi për kompensimin e të ardhurave personale për periudhën e largimit të përkohshëm nga puna si dhe kompensimin e të ardhurave personale për periudhën e largimit të përkohshëm nga puna si dhe kompensimin e ndryshimit të pagës nga koeficienti 6 në 7 dhe kthimin në vendin e më parshem të punës sipas pozitës ,, Përgjegjës i ZP’’.

Nga gjykata ka kërkuar që të refuzohet në tërësi si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

Gjykata në këtë çështje juridike- kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, sipas propozimit të palëve ka zhvilluar procedurën dhe ka administruar provat: vendimin mbi largimin e përkohshëm te punëtorit nga kompania PK SHA më nr. 01868/18 i datës 16.04.2018, kontratën e punës më nr. 01-930/17 e datës 30.03.2017, deklaratën e paditësit të datës 06.04.2018, deklarata e punëtorit I H pranë të paditurës e datës 06.04.2018, konstatimi i Drejtorisë se Inspektoreve Postar 01-0875/18 i datës 16.04.2018, procesverbali mbi gjendjen e arkës e datës 06.04.2018, bëri shikimin e fotove të zyrës, vendimi i Komisionit Disiplinor nr. 01-155/18 KD më nr. të protokollit 03-839/18 i datës 24.05.2018, raporti zyrtar i Inspektoratit të Punës i datës nr. 234 i datës 18.12.2018, vendimin e Inspektoratit të Punës numër 10/12 i datës 16.01.2019, ekspertiza financiare e ekspertit Gani Gashi, 22.05. 2019, aktvendimin PP/II nr.2107/2018 të datës 12.11.2018 i PTHP, vendimi për ri sistemimin e punëtorit me nr. 01-2175/2018 i datës 16.10.2018, si dhe lexoi shkresat tjera të lëndës C.nr 523/18.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëni njëra me tjetrën, e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të ligjit për procedurës kontestimore, arriti në përfundim se në këtë çështje juridike- civile duhet vendosur si në dispozitiv, të këtij aktgjykimi, për faktin se:

Nga provat e administruara gjykata ka konstatuar ketë gjendje faktike : Paditësi Q (L) A sipas Kontratës së Punës Nr. 01-930/17 të dt. 30.05.2017, ka qenë i punësuar te e paditura në pozitën, Përgjegjës i Zyrës Postare, Komunale në Regjionin e Pejës.

Me Vendimin Nr. 01-868/18 të dt. 16.042018, e paditura e largon përkohësisht të paditurin (punëtorin) Q A nga puna.

Vendimi i Komisionit Disiplinor, i Ndërmarrjes Publike Posta e Kosovës Sh .a me nr. 01-155/18 KD dhe me nr. Të protokollit 03-839/18 e dt. 24.05.2018 këtu e paditura e ka shpallur përgjegjës paditësin Q A, për shkak se me veprimet e tija ka bërë shkelje disiplinore të detyrave që kanë të bëjnë me nenin 14.1 pika (j,k,m,z) të Kodit të Mirësjelljes së punonjësve dhe Procedurave Disiplinore me të cilin vendim i shqipton masën disiplinore, vazhdim i masës për largimin e përkohshëm sipas vendimit nr.01-868/18 i dt. 16.04.2018. Largimi për punëtorin në fjalë do të zgjasë deri me dt. 15.10.2018, dhe rekomandon- RNJ-të në bashkëpunim me regjionin përkatës që punëtori në fjalë në rastin konkret Q A. në momentin që kthehet në punë të risistemohet në pozitë më të ulet ku do të ketë pagë dhe përgjegjësi më të vogël.

Nga raporti Zyrtar lidhur me kërkesën e të punësuarit me nr.234 i dt. 18.12.2018, mes tjerash inspektorati i punës ka vërtetuar se në asnjë procedurë disiplinore nuk është vërtetuar fajësia e Z. Q A, këtu paditësi për mungesë të mjeteve financiare, nuk janë vërtetuar shumë prova si: pse nuk kanë punuar kamerat e sigurisë pse nuk ka reaguar sistemi i alarmimit, kush është përgjegjës për mos funksionimin e tyre. Nuk është shpjeguar pse çelësin e arkës i kanë pasur disa vet, pse lokali ku ka qene arka ka qenë gjithnjë i hapur. Në ketë lokal ka mundur të kenë qasje të gjithë, kush është përgjegjës për organizimin e mirëfilltë të punës.

Nga vendimi i Inspektoratit të punës i nxjerr pas administrimit të provave relevante Nr.10/2019 të dt. 16.01.2019, gjithashtu vërtetohet se me asnjë procedurë disiplinore nuk është vërtetuar fajësia e Q A për mungesën e mjeteve financiare, gjithashtu nga ky vendim u vërtetua se uljen në pozitë të paditësit Q A e ka shqiptuar organi jo kompetent Kryeshefi Ekzekutiv, nga se sipas Kodit të Mirësjelljes të të punonjësve në bazë të nenit 17 paragrafi 17,5 këtë masë mund ta shqiptoi vetëm Komisioni Disiplinor andaj vendimet për risistemimin e të punësuarit Q A nuk kanë bazë ligjore.

Gjykata duke vendosur lidhur me këtë çështje kontestimore dhe në bazë të provave të administruara, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit Q A është e bazuar ashtu qe vendimin e mbështeti, në Vendimin e Inspektoratit të Punës Nr.10/2019 të dt. 16.01.2019, nga raporti Zyrtar lidhur me kërkesën e të punësuarit me nr.234 i të dt. 18.12.2018, në bazë të cilëve u vërtetua se me asnjë procedurë disiplinore e paditura nuk ka mundur ta vërtetoi fajësinë e paditësit Q A. Gjithashtu kjo gjykatë vlerëson se e paditura nuk e ka hetuar rastin mjaftueshëm për ta vërtetuar fajësinë e paditësit, andaj gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe e aprovoi në tërësi kërkesëpadinë e paditësit.

Për të vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ishte edhe me ndikim Aktvendimi PP/Nr. 2017/2018 Pejë me dt. 12.11.2018, me të cilin është hedhur Kallximi Penal i parashtruar kundër të dyshuarit këtu paditësit Q A të cilin Prokuroria Themelore në Pejë, e ka Hedhur Poshtë.

Pasi gjykata vërtetoj këtë gjendje faktike e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 73.1.3 të Ligjit të Punës, në bazë të se cilit është suspenduar paditësi nga e paditura dhe me që nuk ka mundur të vërtetohet fajësia e tij, pas suspendimit gjykata vlerëson se paditësi duhet të kthehet në vendin e tij të punës, Përgjegjës i Zyrës Postare Komunale në Regjionin e Pejës andaj gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Veç tjerash, gjykata konstatoi dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar sepse paditësi dhe e paditura raportin e tyre- të drejtat dhe detyrat e tyre punëdhënës- punëmarrës i kanë rregulluar me kontratë në të shkruar, duke përcaktuar saktë të drejtat dhe detyrat e tyre reciproke. Gjykata ka konstatuar se kontrata e punës është lidhur në pajtim të plotë me dispozitat ligjore. Mirëpo në kushtet e kontratës se punës e lidhur në mes të paditësit dhe të paditurës, në rastin konkret askund në kontratë nuk shkruan se paditësi Q A ka edhe detyrën e arkëtarit, gjithashtu e paditura nuk ka prezantuar ne shkresat e lëndës rregulloren e punës të PK. SH A nr. 01-2720/16 të dt. 20.09.2016 , në të cilën thirret drejtoria e inspektorëve postar gjatë përpilimit të raportit me nr. 20/18 të dt. 11/04/2018, në bazë të së cilës saktë kishte me vërtetua se cilat përgjegjësi përmban pozita e paditësit Q A i cili pranë të paditurës ka qenë i punësuar në pozitën Përgjegjës i Z.P. Komunale. Andaj në bazë të cekurave lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Për lartësinë e kërkesëpadisë gjykata vendosi duke u mbështetur në ekspertizën e ekspertit financiar Gani Gashi e cila ishte punuar në mënyrë profesionale dhe të cilës gjykata ia fali besimin.

Për kamatën gjykata vendosi duke u mbështetur në dispozitat e nenit 382 të ligjit Nr.04/L-077 të R. së Kosovës.

Gjykata më rastin e vendosjes morri për bazë edhe kundërshtimet e palës së paditur mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për arsye se me provat e administruara është vërtetuar baza juridike e kërkesë padisë. Për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve te procedurës kontestinore gjykata e bazoi ne kërkesën e përfaqësuesit te paditësit ne pajtim me dispozitat e nenit 449 dhe 452, si dhe tarifën e Odes së Avokateve te Kosovës. Ne këto shpenzime janë llogaritur shpenzimet për përpilimin e padisë ne shume prej 104 €, taksa gjyqësore për padi 31 €, për 5 seancat e mbajtura nga 135 € shumën prej 675 €, shpërblimi për ekspertin financiar në shumë prej 100 €, e në shumë totale prej 910 €.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË**, **C. nr. 523** **me dt. 16.07.2019**

**G j y q t a r i**

Merita Baloku

**Këshilla juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar,

në afat prej 7 dite, nga dita e marrjes

Gjykatës së Apelit së Prishtinë, e nëpërmes

të kësaj gjykate.