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**Cnr.411/17**

**GJYKATA E THEMELORE NË PEJË-** Departamenti i përgjithshëm, si gjykatë civile e shkallës së parë, Gjyqtare : Ganimete Puka , në çështjen juridike – kontestimore të paditësit: S( N) G nga P, të cilin e përfaqëson av. Nezhdet Gora nga Peja, me autorizuarve të kundër të paditurve: M ( N ) G, N ( N) G, E( N) G, B( N) G, V ( N) G, të cilët i përfaqëson av. Muharrem Shala nga P , me autorizim , të paditurve F ( E) Z, M ( N) G dhe V ( N) G, të cilët i përfaqëson Eros Gashi nga Peja, me autorizim pas përfundim të shqyrtimit kryesor të mbajtur në prezencë te autorizuarve të palëve ndërgjyqësve ,me dt . 29.10.2019, Gjykata me datë 08.11.2019, bie ketë:.

**A K T G J Y K I M**

**VËRTETOHET** se paditësi: S ( N) G nga P, është pronarë , i një pjesë të parcelës kadastra lë nr. 3154/3, ZK-Pejë, në sipërfaqe prej 0.0063 m2 , që evidentohet në emër te paditurit F Z, si dhe është pronar në bazë të trashëgimisë për 3/8, të pjesë ideale te parcelës kadastrale nr. 3155/1 ZK-Pejë, qe evidentohet në emër te të ndjerës B XH ( gruaja e E , lindur U) ,( paraardhëse e ndërgjyqësve/gjyshes) si dhe pronar i objektit B+P+1K , në përbërje bodrum në sipërf. 24.00 m2, kati përdhes 50.10 m2, kati epërm në sipërf. Prej 49.63 m2, bruto sipërfaqe banuese prej 99.73 m2, bruto sipërfaqe totale prej 123.73 m2, **DETYROHEN** të paditurit M ( N ) G, N ( N) G, E ( N) G, B ( N) G, V ( N) G, F ( E) Z, M ( N) G dhe V ( N) G, të gjithë nga P, që paditësit t’ia pranon ketë të drejtë dhe të lejoj qe paditësi të regjistrohet si pronarë në regjistrin mbi të drejta në palujshmërinë në Drejtorin për gjeodezi kadastër në Pejë, në afat prej 15 ditësh, prej ditës se marrjes se këtij aktgjykimit , e nën kërcenim të përmbarimit me dhunë.

**REFUZOHET** propozimi i paditësi St G nga P, me të cilën ka kërkuar që të lëshimin e masë se përkohshëm dhe të urdhërohet i padituri M G nga P, qe të mos bej kurrfarë ndryshim të gjendje juridike-kadastrale , e as ndarje fizike në terren lidhur me banese/shtëpinë B+P+1K , 3154/3, ZK-Pejë, në sipërfaqe prej 0.0063 m2 , e ngritur në ngastrën nr. 3154/3 ZK-Pejë, që evidentohet në emër të F Z nga P, si dhe në shtëpinë e ngritur në parcelën kad.nr. 3155/1 ZK-Pejë që evidentohet në emër B-XH , si e pa bazuar.

Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësi në padinë e datë 09.10.2015, ka kërkuar që të vërtetohet se është pronarë në bazë të faljes, i një pjesë të parcelës kadastra lë nr. 3154/3, ZK-Pejë, që evidentohet në emër të paditurit F Z, si dhe është pronarë në bazë të trashëgimisë i parcelës kadastrale nr. 3155/1, ZK-Pejë, që evidentohet në emër të gjyshes XH B , si dhe pronar i objektit B+P+1K , në përbërje bodrum në sipërf. 24.00 m2, kati përdhes 50.10 m2, kati epërm në sipërf. Prej 49.63 m2, bruto sipërfaqe banuese prej 99.73 m2, bruto sipërfaqe totale prej 123.73 m2, dhe të detyrohet të padituri që paditësi ta pranojnë ketë të drejtë dhe të lejojnë që të regjistrohet si pronarë në evidencat kadastrale.

I autorizuari i paditësi gjatë shqyrtimit kryesor dhe ne fjalën përfundimtare ka mbet në tersi pranë padis, duke theksuar se pas shumë seancave të mbajtur e mbështes ekspertizë e eksperti gjeodet të datë 13.09.2019, me vërejtje që edhe sipërfaqja prej 7 m2, e shënuar me ngjyrë të gjelbërit te jetë si pronë e përbashkët e ndërgjyqësve, sipas marrëveshjes se arrit gati për 90 %, e që muri mos të ngritët dh te lejohet hapja e dritares .

I autorizuari i të paditurit M G,Av. Muharrem Shala nga PEJA, në përgjigj në padi, gjatë shqyrtimit kryesor dhe fjalës përfundimtari ka mbet në tërësi pranë përgjigjeje në padi, dhe nuk e kundërshton plotësimin e ekspertizën se ekspertit të gjeodet të dt.13.09.2019, duke mbet pranë marrëveshje se arritur , me kusht që pjesa e oborri të paditurit M , te ketë të ashtu quajtura Prizma në formë të bllokut, dhe kjo ekziston edhe në teren dhe ndarja në teren është kryer sipas marrëveshjes se përbashkët dhe rruga është ndarë në sipërfaqe prej 33 m2, ndërsa tani muri i përmendur është bërë me marrëveshje, mbi të gjitha meqenëse tani po kontestohet plotësimi i ekspertizës, i ka propozuar gjykatës që të padituri M etj ti pranohet e drejta e pronësisë në bazë të trashëgimisë në 5/8 të pjesë ideale. Shpenzimet e procedurë i ka kërkuar sipas listës se shpenzimeve.

I autorizuar i te paditurve fari Z, V, M , Eros Gashi nga P, ka deklaruar se gjatë gjithë shqyrtimit kryesor në mënyrë të pa kontestueshme janë vërtetuar katër fakte vendimtar dhe janë përcaktuese në zgjidhjen meritor të këtij kontesti dhe si i autorizuari i të paditurve, paditësi ia pranoj të drejtë e pronës në bazë të falje dhe të në bazë të trashëgimisë.

Gjykata me propozimin e palëve ka nxjerr dhe administruar këto prova: ka lexuar certifikatën e pronësisë dt. 05.10.2015 certifikatën e pronësisë dt. 23.06.2015, kopjen e planit dt 24.06.2015kopjen e planit 07.10.2015deklarati e F Z, të vërtetuar noteri Bashkim Stavileci në Pejë, nr. 1519/2015, datë 06.07.2015 , autorizimi dhe deklaratën trashëgimorë me numër LRP 1167/15, datë datës 23 .06.2015, të paditurës V D e lindur G, të vërtetuar te noteri Feraseta Pejqinoviq, autorizimi dhe deklarata trashëgimore të paditurës M V, e lindur Z, e vërtetua tek Noteri në Pejë , Feraste Pejqinoviq, nr. 1567/15, dt. 28. Aktvendimin e Qendrës për Pune Social në Pejë nr.dosj. 0102/14, datë 28.02.2014,çertifikaten e vdekjes datë 12.02.2018 te ndjerës GJ G, certifikata e vdekjes datë 12.02.2018, së te ndjerit N G, kontratë mbi shkëputjen e bashkësisë familjare 11.09.1967, ekspertizën e eksperti gjeodet Faruk Hysenaj datë 08.10.2018, kopjen e planit s, kicën e matjes dt20.10. 2018 certifikatën e pronësisë dt13.06.2018 ekspertizën e ndërtimore datë ekspertit Milazim Krasniqi dt12.11.2018, shkresat trashëgimorë T.nr. 47/83, aktvendimin e

trashëgimisë të Gjykatës komunale në Pejë T.nr.47/83, datë 18.IV.1983, plotësimin e ekspertizës se ndërtimtarisë datë 09.11.2018, plotësimin e ekspertizës se gjeodezisë dt 13.09.2019, skicën e matjes , ka dëgjuar ekspertin e gjeodezisë në seancë e datës 29.10.2019, si dhe deklarimet e të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse.

Pasi që gjykata e bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku në lidhshmëri njëra me tjetrën ,e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontesti more, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga provat e pa kontestuar është vërtetuar fakti se e ndjera GJ G e lindur Boroviq, ka vdekur me datë 07.06.1971, në Pejë , dhe pas vete ka lëndë bijtë N , F, M dhe S dhe të bijën N, dhe e trashëguar në çështjen T.nr.47/83, si dhe ketë patundshmëri tani kontestuese e që është objekt lëndore.

Paditësi St me të paditurin M, N , V , M, E , B dhe V, janë fëmijët e të ndjerit N G, e ky i fundi vëllai i të padituri F Z, ndërsa ky axha e palëve ndërgjyqës.

Nga shkresat e lëndës T.nr. 47/83, me konkretisht me aktvendimin e trashëgimisë të datës 18.04.1983, rezulton se si trashëgimtar te rendit të parë të ndjerës GJ B, shpallet i biri F Z, dhe trashëgimtare e tjerë heqin dorë nga trashëgimia , dhe parcela kadastral nr. 3154/3, barte në emër te paditurit F Z ku edhe ende evidentohet , më emër të tij, që vërtetohet sipas certifikatës se pronësisë se 13.06.2018.

Me deklaratën e dhëne të Noteri në Pejë, Bashkim Stavileci nr. 1519/2015, të datës 06.07.2015, rezulton se i padituri F Z, ia falë një pjesë të ngastrës kadastral nr.31564/3, në sipërfaqe prej 54 mm2, për ndërtimin e shtëpisë, pa kurrfarë kompensimi, këtu paditësi St G nga P.

Me shikimin dhe leximin e autorizimit dhe deklaratës trashëgimorë me numër LRP 1167/15 të datës 23 .06.2015, të vërtetuar te noteri Feraseta Pejqinoviq në Pejë, rezulton se e paditura V D e lindur G, ka dhënë autorizimin për përfaqësim Eros G. si dhe deklaratë trashëgimorë dhe ka hequr dorë nga masa trashëgimorë e gjyshes GJ Z B, në llogari të vëllait St G, këtu paditësit, në patundshmërinë qe tani është objekt gjykimit.

Me shikimin dhe leximin e autorizimit dhe deklaratën trashëgimorë me numër 1567/15, të datës 28.07.2015, të vërtetuar te noteri Feraseta Pejqinoviq, në Pejë, rezulton se e paditura M Vragoviq, ka dhënë autorizimin për përfaqësim dhe deklarata trashëgimore dhe ka hequr dorë nga masa trashëgimorë e gjyshes GJ Z B, në llogari të vëllait St G, këtu paditësit. Tani paditësi i takon 3/8 të pjesë ideale të pasurisë trashëgimorë, dhe nuk është kontestuese ne mes të palëve ndergjyqëse.

Gjykata ka vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi , pasi që vërtetoj se themelësia e kërkesëpadisë se paditësit është vërtetuar me faktet e treguara ne padi, dhe se faktet mbi te cilat mbështet kërkesëpadia nuk janë ne kundërshtim me provat qe i kanë propozuar vet palët ne kontest , si dhe me pranimin e të paditurve me përgjigje në padi , si dhe gjatë shqyrtimit kryesor duke ia pranuar paditësit kërkesën për 3/8 të pjesë ideale të parcela kadastral nr. 3155/1, ZK-

Pejë, nga baza e trashëgimisë , se gjyshes GJ B, si dhe pjesën e parcelës kadastrale nr. 3155/1 ZK-Pejë, qe evidentohet në emër të padituri F Z , e që paditësi e ka në posedimi , që vërtetohet edhe nga ekspertiza e eksperti gjeodet Faruk Hysenaj, të datës 08.10.2018, e plotësuar me datë 13.09.2019, dhe nga ekspertiza e ndërtimtarisë se ekspertit Milazim Krasniqi, të datës 12.11.2018, i cili ka dhen dhenë ketë ndarje bodrum në sipërf.bruto 24.00 m2, përdhese sipërf.bruto 50.10.m2, kate sipërf.bruto 49.63 m2, bruto sipërfaqe e banueshme 99.73 m2, totali i sipërfaqe bruto 123.72, m2, e që kjo ndarje është bëre edhe me marrëveshje paraprake të paditësit dhe të padituri M. Ndërsa i padituri Mendor, ka përdhesen sipërf.bru 47.40 m2, katin në sipërf. Bruto 54.40 m2, dhe bruto sipër. 101.80 m2, të cilën i padituri e ka në posedim, e që në mes të palëve nuk ka qenë kontestuese.

Gjykata ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit , duke ju referuar të lartcekurave si dhe dispozitës se nenit 12, paragrafit1, te Ligjit për trashëgiminë në Kosovë nr.2004/4/26,e cila shprehimisht e parasheh: se e drejta e pronësisë fitohet në baze te trashëgimisë , dhe trashëgimlënësin e trashëgojnë para të gjithëve fëmijët e tij dhe bashkëshorti i tij, ndërsa par.2, parasheh se: Personat nga paragrafi (1) i këtij neni trashëgojnë në pjesë të barabarta, si dhe neni 36, i LMTHJP, parasheh: se e drejta e pronësisë mbi sendin fitohet me anë të trashëgimisë në momentin e hapjes se trashëgimit në pasurin e të vdekurit , po qe se ligji nuk caktuar ndryshe, nxjerr përfundim se kërkesëpadisë e paditësi është e bazuar dhe duhet aprovuar, për çka edhe vendosi si në dispozitat të këtij aktgjykimit.

Në kontest te dispozitave të larte cituar, dhe pas shqyrtimit dhe analizimit te dosjes se lëndës, e duke u nisur nga natyra e padisë si dhe nga karakteristikat e veçanta të se drejtë se pronësisë , si dhe nga pretendimet e palëve dhe te autorizuarve te tyre në kontest , si dhe pohimin e të paditurit i cili paditësi ia pranon kërkesëpadinë për 3/8, të pjesë ideale të ngastrës kadastrave nr. 3154/1 ZK-Pejë, Gjykata e çështjes nxjerr përfundim se padia e paditësit duhet aprovuar.

Gjykata nuk u lëshuar në vlerësimin e pretendimit të palës paditëse , që sipërfaqja prej 7 m2 e ngastrën kadastral nr. 3154/3, te jetë e përbashkët , dhe ngritja e murit nga i padituri mos te lejohet dhe ti lejohet paditësit hapja e dritares , për gjykatën këto pretendime janë të pa bazuar , dhe nuk kanë qenë objekt lëndor , paditësi me padi ka kërkuar njohje e të drejtë se pronësisë nga baza e trashëgimisë për 3/8, të pjesë ideale , dhe një e drejtë e tillë nuk ju është mohuar nga të paditurit , dhe që të dy palët patundshmërinë kontestues e kanë të ndarë faktikisht dhe secili e mbanë pjesën e vetë , ( ndarje e bëre sipas marrëveshjes paraprake në mes tyre) , siç është vërtetuar me ekspertizën e gjeodezisë dhe të ndërtimtarisë , pranë pjesën e aprovuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimit , dhe nuk është kontestuar nga asnjëra palët në procedurë , dhe në një situatë të tillë, gjykata nuk pati mundësi të vendosjes ndryshe dhe vendos sikur në dispozita të këtij aktgjykimit .

Nëse pala paditës pretendon në një të drejtë të tillë të mohuar hapja e dritares , ndalim i ndërtimit të murri, shfrytëzim i përbashkët i një pjesë prej 7 m2, atëherë mund të parashtron një padi tjetër të veçantë me një bazë tjetër ligjor, e jo në ketë fazë të procedurës se përfunduar.

Gjykata ka refuzuar propozimin për lëshimin e masë se përkohshëm të sigurisë , si kërkesë e pa bazuar në ligj në kuptim të nenin 297 par.1.2 të LPK/së, pasi qe konsideroj se nuk janë plotësuar asnjera nga kushte ligjor për një masë të tillë.

Gjykata ka vendosu qe secila palë ti bartë shpenzimet e veta procedura , në kuptim të nenit 450 të LPK, pasi qe pala paditëse nuk i ka kërkuar .

Nga arsyet e lartcekura në kuptim te nenit 143 të LPK/së, qe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**

**C.nr.411/17, dt.08.11.2019**

**G j y q t a r e:**

Ganimete Puka

**KESHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka te drejt ankese ne afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes se këtij aktgjykimi, Gjykatës se Apelit te Kosovës ne Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.