



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS DEÇAN

Numri i lëndës: 2024:007494

Datë: 16.12.2024

Numri i dokumentit: 06600845

C.nr.1430/2023

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Dega në Deçan, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Bajram Cacaj, në çështjen juridike kontestimore të paditësit G. M., nga fshati S. i E., K. e D., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Avokatura “K... & P...”, me avokatët Xh. K. dhe I. N. dhe E. B. bashkëpunëtore, me seli në P., Lagja “U...”, Bulevardi “D... e K...”, nr , kundër të paditurës Komuna e Deçanit, Drejtoria për Arsim, të cilën e përfaqëson Besart Cacaj, Avokat Publik Komunal, për shkak të kompensimit mbi bazën e kualifikimit, me vlerë të kontestit 3.477,83 €, jashtë seance, me datë 16.12.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësit G. M. dhe DETYROHET e paditura Komuna e Deçanit, Drejtoria për Arsim që paditësit për periudhën nga data 01.02.2021 e deri më datën 30.01.2023 apo për 23 muaj t’i paguaj diferencën në pagë mbi bazën e kualifikimit (gradës) baçelor, shumën prej 55,35 € për çdo muaj, apo shumën e përgjithshme prej 1.273,05 €, me kamatë ligjore prej 8%, duke llogaritur nga dita e paraqitjes së padisë (datë 29.12.2023) e deri në pagesën definitive, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarrimit ligjor.

II. DETYROHET e paditura Komuna e Deçanit, Drejtoria Komunale e Arsimit, që në emër të shpenzimeve të procedurës, paditësit të ia paguaj shumën prej 120,00 €, në afat prej 7 ditëve, nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënim të përmbarrimit ligjor.

III. REFUZOHET pjesa tjetër e kërkesëpadisë mbi shumën e gjykuar si në pikën I të dispozitivit të aktgjykimit dhe atë në shumë prej 2.204,78 €, si e PABAZUAR.

A r s y e t i m

Paditësi përmes përfaqësueses me autorizim, në këtë gjykatë më datë 29.12.2023, ka parashtruar padi kundër të paditurës Komuna e Deçanit, Drejtoria për Arsim, për kompensim të pagës mbi bazën e kualifikimit, e në të cilën padi ka theksuar se paditësi është mësimdhënës në Sh.F.M.U.

“B... C...” në fshatin S. i E., K. e D. dhe bazuar në të drejtën legjitime paditësit i takon e drejta e kompensimit të pagës mbi bazën e kualifikimit konform Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë dhe vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës me numër 01/33 të datës 29.08.2008 dhe me padi ka kërkuar që i njëjti të kompensohet në emër të pagesës për diferencë në pagë për shkak të kualifikimit, me kamat ligjore, si dhe i ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës. E autorizuar e paditësit, me parashtrësën e datës 05.02.2024 ka precizuar kërkesëpadinë, duke kërkuar që për periudhën nga data 01.02.2021 e deri me datë 30.01.2023, për 23 muaj, paditësit t’i kompensohet shuma prej 3.477,83 €, ka kërkuar kamatën ligjore si dhe shpenzimet procedurale.

E paditura Komuna e Deçanit, Drejtoria Komunale e Arsimit, përmes avokatit publik komunal, me përgjigje në padi e ka kundërshtuar pjesërisht padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke propozuar që e njëjta pjesërisht të refuzohet si e pabazuar. Së pari paditësi nuk ka shterur procedurën administrative tek punëdhënësi për realizimin e të drejtës së pretenduar dhe së dy paditësi së bashku me pagën mujore ka marrë shtesën për kualifikim në vlerë prej 58,32 € dhe ka realizuar pagë bazë në lartësi prej 421,00 €, andaj ka kërkuar nga gjykata që në rastin konkret të vendos duke marrë për bazë pagën bazë duke llogaritur edhe shtesën të cilën e ka realizuar paditësi në emër të kualifikimit.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 dhe 399 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e themeltë dhe si e tillë pjesërisht u aprovua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi dhe përgjigje në padi, gjykata ka gjetur se nga Kontrata e punës për paditësin G.M., e lëshuar nga Komuna e Deçanit, Drejtoria Komunale e Arsimit, këtu e paditura, paditësi i lartcekur është në marrëdhënie pune tek e paditura në Sh.F.M.U. “B.... C....” në fshatin S. i E., K. e D., si mësimdhënës i lëndës së Kimisë. Bazuar në Listat e pagave të lëshuara nga Buxheti i Republikës së Kosovës vërtetohet fakti se paditësi realizon pagë bazë në lartësi prej 421,00 € dhe në emër të kualifikimit për çdo muaj i është paguar shuma prej 58,32 €, meqenëse i njëjti ka diplomuar me datë 26.11.1987 dhe ka marrë kualifikimin “Profesor i Kimisë”, fakt që vërtetohet përmes Diplomës së lëshuar nga Universiteti i Prishtinës, Fakulteti i Shkencave Matematike – Natyrore, me numër 280, e lëshuar me datë 10.10.2003. Po ashtu paditësi ka licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës me numër 100018915. Gjykata konform nenit 329 paragrafi 1 të LPK, i cili përcakton se “*Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo caktohet në të*”, provave të lartcekura iu fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë zbatohet Vendimi i Qeverisë së Republikës së Kosovës numër 01/33 i datës 29.08.2008, i cili vendim ka qenë në fuqi deri me datë 06.02.2023 ku është

shfuqizuar me Ligjin për Pagat në Sektorin Publik numër 08/L-196. Sipas këtij vendimi, në pikën 1 është përcaktuar se *“Që nga data 01.09.2008 të gjithë mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional në shkollat e Republikës së Kosovës do të kenë rritje të pagave të tyre në bazë të kriterëve të licencimit”*, ndërsa pika 4 nën-pika 3 e tij, ka përcaktuar se *“Mësimdhënësit, drejtorët (zëvendësdrejtorët) dhe bashkëpunëtorët profesional, të pajisur me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27”*. Pasi që nga provat e lartcekura u vërtetua se paditësi është në marrëdhënie pune të paditura, se i njëjti ka diplomë universitare dhe ka kualifikimin baçelor dhe ka licencë të rregullt dhe lloj të licencës të karrierës, rezulton se konform vendimit të lartcekur, paditësit i takon e drejta e kompensimit të të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e kualifikimit, më konkretisht të pjesës së pa kompensuar lidhur me këtë të drejtë monetare për çdo muaj për periudhën kohore nga data 01.02.2021 e deri më datën 30.01.2023 apo për 23 muaj, ashtu që për këtë periudhë paditësit i takon diferenca në shumën prej 55,35 € për çdo muaj, apo shuma e përgjithshme prej 1.273,05 €, për këtë kriter të kompensimit.

Duke qenë se kjo gjendje faktike nuk është kontestuese në mes të palëve, pasi që e paditura në asnjë formë nuk e ka kontestuar faktin se paditësi është i punësuar tek e paditura dhe se në periudhën prej datës 01.02.2021 e deri më datën 30.01.2023 të njëjtit nuk i është kompensuar pjesa tjetër e shtesave në emër të kualifikimit prej 55,35 €, gjykata erdhi në përfundim se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance konform nenit 398 të LPK ku parashihet që *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, për çka vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerësoi pretendimin e të paditurës se paditësi nuk ka shterur mjetet juridike gjykata vlerësoj se nuk qëndron ky pretendim, pasi që gjykata nuk është e lidhur me mjetet administrative brenda institucionit përkatës kur vendos lidhur me kërkesën. Rrjedhimisht paditësi, si i punësuar në arsim, nuk ka qenë i detyruar që të bëjë kërkesë të veçantë për kompensim për shkak të kualifikimit, pasi të njëjtin punëdhënësi do të duhej ta përmbushte në momentin që janë plotësuar kushtet për kompensim, prandaj meqë një detyrim i tillë nuk është përmbushur, ka lindur e drejta për të kërkuar kompensimin përmes rrugëve gjyqësore, siç ka vepruar në rastin konkret paditësi.

Gjykata ka vlerësuar edhe theksimet dhe provat e tjera të palëve ndërgjyqëse, por ka gjetur se të njëjtat janë pa ndikim në nxjerrjen e këtij aktgjykimi.

Lartësia e kamatës së përcaktuar prej 8%, i referohet nenit 382 të LMD-së dhe kamata është llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale si në pikën II të dispozitivit, gjykata e morri sipas nenit 449 dhe 452 par. 2 të LPK-së, duke pasur parasysh suksesin në procedurë, me ç’rast paditësit iu pranua shuma e shpenzimeve në vlerë prej 120,00 €. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i

referohet shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në vlerë prej 40,00 €, si dhe për përpilimin e padisë shuma prej 80,00 €.

Sa i përket pjesës refuzuese gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi që nga provat e bashkëngjitura në padi nuk rezulton se paditësit i takon edhe shuma në lartësi prej 2.204,78 €, mbi shumën e aprovuar si në pikën I të dispozitivit, për faktin se fillimisht gjykata erdhi në përfundim së paga mujore bazë (pa shtesa) e paditësit është saktësisht 421,00 €, bazuar në listat e pagave dhe se dyti po ashtu nga listat e pagave vërtetohet se paditësi në vazhdimësi është paguar pjesërisht nga e paditura në emër të kualifikimit dhe atë në shumë prej 58,32 € dhe nga kjo rezulton se diferenca e papaguar në emër të kualifikimit për paditësin në baza mujore është në lartësi prej 55,35 € ($421 \times 27\% - 58,32 = 55,35$) dhe jo në lartësi prej 151,21 €, ashtu sikurse paditësi ka bërë përlllogaritjen në parashtrësën e datës 05.02.2024, për çka gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke pasur parasysh se edhe në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës të përcaktuara në nenin 399 të LPK-së, ku në paragrafin 1 të këtij neni është përcaktuar se “*Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadia*”, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se “*Kërkesëpadia është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërrthënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia qartazi janë në kundërrthënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura*”.

Prandaj, gjykata bazuar në arsyet e cekura më lartë, bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË

Dega në Deçan

Departamenti i Përgjithshëm

C.nr.1430/23, datë 16.12.2024

Gj y q t a r i

Bajram Cacaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pa kënaqur ka të drejtë ankese në afatin prej 7 ditëve, pas pranimit të tij, Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Numri i lëndës: 2024:007494
Datë: 16.12.2024
Numri i dokumentit: 06600845