



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS DEÇAN

Numri i lëndës: 2024:043973

Datë: 10.12.2024

Numri i dokumentit: 06571686

C.nr.147/24

GJYKATA THEMELORE NË PEJË, Dega në Deçan, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari Bajram Cacaj, në çështjen juridike kontestimore sipas padisë së paditësit S. Rr., nga fshati S. i E., K. e D., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson G. D., avokate në D, e paraqitur kundër të paditurës Komuna e Deçanit, Drejtoria Komunale e Arsimit, me seli në Deçan, me përfaqësues Besart Cacaj, Avokat Publik Komunal, në çështjen juridike kompensim i pagës mbi bazën e përqindjes së inflacionit, me vlerë të kontestit prej 875,21 €, jashtë seancës, më datë 10.12.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht e bazuar kërkesëpadia e paditësit S. Rr. dhe DETYROHET e paditura Komuna e Deçanit, Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit t'ia paguaj në emër të pagesës shtesë - përqindjes së inflacionit shumë prej 446,01 €, shumë kjo e cila i referohet periudhave si në vijim:

- për periudhën shkurt-dhjetor 2021 shumë prej 156,75 €;
- për periudhën janar-qershor 2022 shumë prej 289,26 €.

të gjitha me kamatë ligjore prej 8% nga data 07.02.2024 (data e paraqitjes së padisë) deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës në shumë të përgjithshme prej 100,00 €, të gjitha këto në afat prej 7 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit.

II. REFUZOHET pjesa tjetër e kërkesëpadisë mbi shumë e gjykuar si në pikën I të këtij aktgjykimi dhe atë në shumë prej 429,20 €, si e PABAZUAR.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarës të tij në padinë e parashtruar në gjykatë me datë 07.02.2024, si dhe parashtrësën për precizimin e padisë të datës 07.11.2024, ndër të tjera ka theksuar se paditësi është i punësuar në institucionin e arsimit Gjimnazi “V....F....”, në D., në cilësinë e sekretarit dhe meqenëse në vendin tonë gjatë kohë ka pasur inflacion ekonomik dhe në bazë të nenit 35 paragrafi 10 të Kontratave Kolektive të Arsimit në Kosovë është garantuar e drejta e kompensimit të shtesës në pagë në lartësinë e përqindjes së inflacionit në vend dhe meqenëse e paditura nuk ka vepruar sipas Kontratës Kolektive nga ku rrjedhë kjo e drejtë e paditësit ka kërkuar nga gjykata që ta aprovoj kërkesëpadinë e paditësit në tërësi të bazuar, duke e detyruar të paditurën që paditësit t’ia kompensoj shtesën në pagë në emër të inflacioni, së bashku edhe me kamatën ligjore, si dhe i ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

E paditura përmes përfaqësuesit të saj me përgjigje në padi e ka kontestuar në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit dhe i ka propozuar gjykatës që të njëjtën tërësisht ta refuzoj si të pabazuar për shkak të parashkrimit, duke u bazuar në nenin 87 të Ligjit të Punës kur parashihet se të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej 3 vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës, kështu që në bazë të padisë së paditësit të datës 07.02.2024 kontestohet në tërësi padia sepse kemi tërësisht parashkrim.

Gjykata pas shqyrtimit të padisë, provave që gjenden në shkresat e lëndës, precizimit të padisë, si dhe përgjigjes në padi të paraqitur nga ana e të paditurës, në kuptim të nenit 8 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance dhe erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e themeltë dhe si e tillë pjesërisht u aprovua.

Nga parashtrimet e palëve ndërgjyqëse të paraqitura me padi, precizim të padisë dhe përgjigjes në padi, gjykata ka gjetur se nga akte emërimi për paditësin i lëshuar nga Komuna e Deçanit, këtu e paditura, vërtetohet fakti se paditësi ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura si Sekretar i Shkollës, punë të cilën paditësi e kishte kryer deri në kohën e pensionimit, konkretisht datën 10.06.2022. Bazuar në Listën e pagave të lëshuar nga Buxheti i Republikës së Kosovës vërtetohet se lartësia e pagës bazë të paditësit është në shumë prej 419,25 € (pa shtesa në emër të kualifikimit në shumë prej 58,05 € dhe në emër të përvojës së punës 73,37 €). Po ashtu, gjykata bazuar në Indeksin e Harmonizuar të Çmimeve të Konsumit i publikuar nga Agjencia e Statistikave të Kosovës, ka vërtetuar se shkalla e inflacionit për vitin 2021 ka qenë 3.4%, ndërsa për vitin 2022 ka qenë 11.6%. Provave të lartcekura gjykata iu fali besimin e plotë ngase është bërë e besueshme fuqia provuese e tyre, duke u bazuar edhe në nenin 329 par.1 të LPK-së, i cili përcakton se: *“Shkresa të cilën e ka hartuar në formën e caktuar organi shtetëror brenda kufijve të kompetencës së vet, si dhe shkresa të cilën në formë të tillë e ka hartuar ndërmarrja apo organizata tjetër në ushtrimin e autorizimeve publike që i janë besuar me ligj (dokumenti publik), provon saktësinë e asaj që konfirmohet apo kaktohet në të”*.

Gjykata gjen se në rastin në fjalë duhet të zbatohen dispozitat e Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë (KKAK), të nënshkruar në mes të Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë dhe Sindikatës së Bashkuar të Arsimit, Shkencës dhe Kulturës, e cila ka hyrë në fuqi me datë 18.04.2017 dhe asaj të datës 22.01.2021 e cila ka qenë në fuqi deri me datë 21.11.2022, ku në

mënyrë identike në nenin 35 par.10 kanë përcaktuar se *“Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë”*, ashtu që gjykata erdhi në përfundim se në rastin konkret paditësit i takon e drejta në pagesën mbi bazën e përqindjes së inflacionit, si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, pasi që një dispozitë e tillë është e karakterit imperativ dhe si e tillë do të duhej që shkalla e inflacionit të llogaritet në pagë, marrë parasysh që nga lista e pagave që gjendet në shkresat e lëndës, nuk rezulton që një pagesë e tillë është kryer nga e paditura.

Sa i përket lartësisë së kërkesëpadisë, gjykata vendosi duke pasur parasysh të dhënat e nxjerra nga Enti i Statistikave të Kosovës sa i përket shkallës mesatare vjetore të inflacionit, përkatësisht ngritjen zingjiror të inflacionit ndër vite dhe atë duke filluar llogaritjen nga viti 2021 deri në vitin 2022 (brenda kërkesës së palës) sipas përlllogaritjes si në vijim:

- Për periudhën shkurt-dhjetor 2021, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 3.4%, andaj duke e llogaritur pagën bazë të paditësit e cila në vitin 2021 ishte 419,25 €, atëherë i bie që shuma e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë për periudhën 11 mujore në total të jetë 156,75 €, apo 14,25 € për muaj ($419,25 * 3,4\% * 11 = 156,75$) dhe

- Për periudhën janar-qershor 2022, gjykata pati parasysh që shkalla e inflacionit ka qenë 11.6% (por përlllogaritja u bë 11.5% brenda kërkesës së palës), andaj duke e llogaritur pagën bazë të paditësit e cila në vitin 2022 të ishte 419,25 €, atëherë i bie që shuma e inflacionit që është dashur të futej në pagën bazë për periudhën 6 mujore në total të jetë 289,26 €, apo 48,21 € për muaj ($419,25 * 11,5\% * 6 = 289,26$).

Duke qenë se mes palëve nuk është kontestuese gjendja faktike përkatësisht se paditësi ishte i punësuar tek e paditura dhe se në periudhën nga data 07.02.2021 e deri me datë 10.06.2022 në pagën e paditësit nuk është përfshirë edhe shkalla e caktuar e inflacionit, të cilat fakte nuk i ka kontestuar as e paditura në përgjigjen në padi, edhe përkundër faktit se e njëjta e ka kundërshtuar kërkesëpadinë, gjykata erdhi në përfundim se janë plotësuar kushtet për dhënien e aktgjykimit jashtë seance konform nenit 398 të LPK ku parashihet që *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se ndërmjet palëve nuk është kontestuese gjendja faktike, dhe se nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e vendimit meritor, atëherë ajo, pa caktuar fare seancë gjyqësore, mund ta jep aktgjykimin me të cilën e pranon si të themeltë kërkesëpadinë”*, për çka vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Sa i përket pretendimit të dhënë në përgjigje në padi se paditësi nuk ka shterur mjetet juridike, gjykata vlerësoj se nuk qëndron ky pretendim, për faktin se paditësi si i punësuar në arsim, nuk ka qenë i detyruar që të bëjë kërkesë të veçantë për kompensim për shkak të kualifikimit, pasi të njëjtën punëdhënësi do të duhej ta përmbushte në momentin që janë plotësuar kushtet për kompensim, prandaj meqë një detyrim i tillë nuk është përmbushur, ka lindur e drejta për të kërkuar kompensimin përmes rrugëve gjyqësore, siç ka vepruar në rastin konkret paditësi.

Sa i përket pretendimit të dhënë në përgjigje në padi se në rastin në fjalë kemi parashkrim të kërkesës në tërësi, ky pretendim rezulton i pabazuar sa i përket periudhës prej datës 07.02.2021

e deri me datë 10.06.2022, apo shkurt – dhjetor të vitit 2021 dhe janar – qershor të vitit 2022, pasi që konform nenit 87 të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, i njëjti ka përcaktuar se *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, e që në rastin konkret duke pasur parasysh se padia është paraqitur me datë 07.02.2021, rezulton se për periudhën e lartcekur, padia është paraqitur brenda afatit prej tre viteve nga kur ka lindur e drejta për kërkesën nga marrëdhënia e punës.

Sa i përket pjesës refuzuese respektivisht shumës në lartësi prej 429,20 €, gjykata të njëjtën e refuzoi fillimisht për shkak se pretendimet e përfaqësuesit të të paditurës në lidhje me parashkrimin e kërkesës, gjykata i morri pjesërisht si të bazuara dhe atë vetëm sa i përket periudhës kohore, apo muajit janar të vitit 2021, pasi që nga provat që gjenden në shkresat e lëndës vërtetohet se paditësi kërkesën e tij për kompensimin të përqindjes shtesë në emër të inflacionit për muajin e lartcekur e ka parashtruar pas afatit kohor prej 3 (tre) viteve siç parasheh neni 87 i Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, i cili ka përcaktuar që *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës”*, andaj në rastin konkret padia për këtë muaj është parashtruar me datë 07.02.2024 që nënkupton më shumë se tri vite nga lindja e të drejtës për kërkesën nga marrëdhënia e punës, përkatësisht lidhur me kompensimin e të ardhurave nga marrëdhënia e punës mbi bazën e përqindjes së inflacionit. Se dyti për faktin se gjykata erdhi në përfundim së paga mujore bazë (pa shtesa) e paditësit është saktësisht 419,25 €, bazuar në listën e pagave dhe se treti për faktin se nga letërnjoftimi për paditësin i cili gjendet në shkresat e lëndës, rezulton se i njëjti është i datëlindjes 10.06.1957 dhe rrjedhimisht, nga data 10.06.2022 ka arritur moshën 65 vjeçare dhe është pensionuar, fakt të cilin nuk e kanë kontestuar palët, andaj për periudhën korrik – nëntori të vitit 2022, gjykata vlerëson se paditësit i kanë pushuar të gjitha të drejtat që derivojnë nga marrëdhënia e punës dhe më këtë edhe e drejta për kompensim shtesë të pagës mbi bazën e inflacionit, andaj gjykata nuk gjeti prova për të vërtetuar kërkesën e paditësit dhe për këto arsye gjykata vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke pasur parasysh se edhe në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit jashtë seancës të përcaktuara në nenin 399 të LPK, ku në paragrafin 1 të këtij neni është përcaktuar se *“Kur gjykata, pasi t’i arrijë përgjigja në padi, konstaton se nga faktet e treguara në padi nuk del themelësia e kërkesëpadisë, atëherë ajo do të jep vendimin meritore me të cilin refuzohet si e pathemeltë kërkesëpadija”*, ndërsa në paragrafin 2 është paraparë se *“Kërkesëpadija është e pathemeltë, në vështrim të paragrafit 1 të këtij neni, po që se qartazi është në kundërtënie me faktet e treguara në padi, apo, po që se faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadija qartazi janë në kundërtënie me provat të cilat i ka propozuar paditësi, apo me faktet që janë botërisht të ditura”*.

Lartësia e kamatës së përcaktuar prej 8%, i referohet nenit 382 të LMD-së dhe kamata është llogaritur nga dita e parashtrimit të padisë.

Vendimi mbi shpenzimet procedurale, gjykata e morri sipas nenit 449 dhe 452 par. 2 të LPK, duke pasur parasysh suksesin në procedurë, me ç’rast paditësit iu pranua shuma e shpenzimeve në vlerë prej 100,00 €. Lartësia e shpenzimeve të aprovuara i referohet shpenzimeve për pagesën e taksës gjyqësore në vlerë prej 20,00 €, si dhe për përpilimin e padisë shuma prej 800,00 €.

Nga të lartcekurat, gjykata bazuar në nenin 143 lidhur me nenin 398 dhe 399 të LPK, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PEJË
Dega në Deçan
Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.147/24, më 10.12.2024

Gjyqtar

Bajram Cacaj

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 7 ditësh, nga dita e marrjes në dorëzim, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në ekzemplarë të mjaftueshëm për palët dhe gjykatën.