



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS DEÇAN

Numri i lëndës: 2023:081288
Datë: 20.02.2024
Numri i dokumentit: 05345455

P.nr.134/23

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË/DEGA NË DEÇAN - DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, me gjyqtarin e vetëm gjyques Armend Lokaj, me sekretaren juridike Sabiha Hoxha, në çështjen penale, kundër të pandehurit D.U., për shkak të veprës penale Vjedhja e pyllit nga neni 349 par. 3, pika 3.1 dhe 3.2 të KPRK-së, duke vepruar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1785/22, të datës 22.05.2023, pas shqyrtimit fillestar, në të cilën kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit Arlinda Nallbani - Gacaferri, i pandehuri D.U.dhe mbrojtësi i të pandehurit i caktuar sipas detyrës zyrtare, av. M... B...., me datë **16.02.2024**, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë **20.02.2024**, përpiloj këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

D.U., nga i ati B..., e ëma H..., e gjinisë M..., i lindur më, në D..., me vendbanim në fshatin C... i U..., Komuna D..., ka të kryer shkollën e mesme, i pa martuar, i gjendjes së dobët ekonomike, me numër personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE:

Me datë 07.07.2022, në kohë të pacaktuar në “*Grykën e L...*”, Komuna D..., në parkun e mbrojtur “*Bjeshkët e Nemuna*”, e cila është nën administrimin e DAPK – së, me qëllim të vjedhjes pret trungjet e llojit “Breut” dhe “Shelne”, me diametër 1.3 dhe gjatësi 30 cm, si dhe me vëllim 0.5m3, ashtu që ditën kritike i pandehuri pasi e pret masën drunore, e ngarkon në xhipin e tij te tipit “Toyota”, e më pas ndalohet afër barrierës nga organet kompetente, të cilat e bëjnë konfiskimin e masës drunore të lartcekur;

- Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhja e pyllit nga neni 349 par. 3, pika 3.1 dhe 3.2 të KPRK-së.

Andaj, gjykata, në bazë të nenit të lartcekur dhe neneve 4; 7; 38; 39; 43; 46; 47; 48; 49 dhe 69 të KPRK-së dhe neneve 364, 449 dhe 460 të KPPK-së, të pandehurin:

E GJ Y K O N

Të pandehurit: D.U., i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve, si dhe dënim me gjobë në lartësi prej treqind (300) euro, të gjitha me kusht, nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti, nuk kryen vepër tjetër penale.

Obligohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësor paguaj shumën prej 30 (tridhjetë) €, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë/Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP/II.nr.1785/22, të datës 22.05.2023, e ka akuzuar të pandehurin D.U., për shkak të veprës penale Vjedhja e pyllit nga neni 349 par. 3, pika 3.1 dhe 3.2 të KPRK-së.

Gjkata ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.14.02.2023, ku në seancë kanë qenë të pranishëm prokurori i shtetit Arlinda Nallbani - Gacaferri, i pandehuri D.U.dhe mbrojtësi i të pandehurit i caktuar sipas detyrës zyrtare, av. M... B.....

Gjkata bazuar në nenin 56 par. 1 nën par. 1.3 të KPPK – së, meqenëse për veprën penale Vjedhja e pyllit nga neni 349 par. 3, pika 3.1 dhe 3.2 të KPRK-së, për të cilën akuzohet i pandehuri, parashihet dënim i prej 6 muajve deri në 5 vite, ka caktuar të pandehurit mbrojtësin sipas detyrës zyrtare.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtur me dt.14.02.2024, Prokurori i shtetit lexoi aktakuzën PP/II.nr.1785/22, të datës 22.05.2023, dhe menjëherë të pandehurit i'u dha mundësia për ta pranuar fajësinë apo të deklarohet i pafajshëm.

I pandehuri, në shqyrtimin fillestar, deklaroi se e ka kuptuar aktakuzën në tërësi, me vullnet të plotë dhe i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën i vihet në barrë sipas aktakuzës së prokurorit të shtetit, duke deklaruar kërkoj falje për veprimet e mijë, jam i gjendjes së dobët ekonomike dhe jam mbajtës i familjes dhe kërkoj nga gjykata që t'i ketë parasysh të gjitha këto rrëthana lehtësuese në matjen e dënitit.

Prokurori i shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri deklaroi se: pajtohem me pranimin e fajësisë sepse i njëjtë është bërë në mënyrë të plotë dhe konform dispozitave ligjore dhe kërkoj nga gjykata që të pranohet pranimi i fajësisë dhe me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim pranimin e fajësisë ta merr si rrëthanë lehtësuese, ndërsa rrëthanë renduese të merret fakti se vepra penale është kryer në pyllin e mbrojtur.

Mbrojtësi i të pandehurit, av. M... B...., lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri ka deklaruar se pasi që i pandehuri e bëri pranimin e fajësisë pa lajthim, mashtrim apo detyrim, kërkoj nga gjykata që ta pranoj pranimin e fajësisë. Sa i përket matjes së dënitit, si rrëthanë lehtësuese të merret pranimi i fajësisë, se është i gjendjes së dobët ekonomike, është mbajtës i familjes dhe pendimi i tij.

Nga pranimi i fajësisë në mënyrë të plotë dhe të vullnetshme nga i akuzuari gjykata në bazë të nenit 242 par. 6 të KPPK-së, në seancën e shqyrtimit fillestar, me aktvendim pranoi pranimin e

fajësisë nga i pandehuri pasi që është bindur plotësisht se i pandehuri ishte i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë dhe se i pandehuri e ka pranuar fajësinë pa presion dhe me vullnetin e tij të plotë.

Nga thëniet e vet të pandehurit në shqyrtimin fillestar është vërtetuar se ai me datë, kohë dhe vend si në dispozitivin e akuzës së ngritur ndaj tij, ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Nga faktet e vërtetuara nga shkresat e lëndës, nga deklarimet e palëve në procedurë dhe nga vet pranimi i fajësisë nga i pandehuri, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale si në hyrje të këtij aktgjykimi, si dhe vërtetoi gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, prandaj gjykata edhe e shpalli fajtor të njëjtin pasi që më parë gjeti se penalisht është përgjegjës.

Me rastin e përcaktimit të dënit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrëthanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 70 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënit, ashtu që ndaj të pandehurit gjykata mori në konsideratë rrëthanat lehtësuese se: i pandehuri e ka pranuar fajësinë, keqardhjen e shfaqur në prani të gjykatës dhe po ashtu gjendjen ekonomike e ka të vështirë, ndërsa rrëthanë renduese nuk gjeti, dhe duke u nisur nga të gjitha këto gjykata të pandehurit i shqipton dënim me kusht.

Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënim i shqiptuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi është në proporcione peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrëthanat e kryesit sipas nenit 69 par. 3, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënim i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënit sipas nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor, është marr në bazë të nenit 449 par.2 pika 2.1 dhe 2.6 të KPPK-së.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, në bazë të neneve 242 dhe 364 të KPPK-së, u vendos si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË/ DEGA NË DEÇAN - DEPARTAMENTI I
PËRGJITHSHËM
P.nr.134/23, dt.20.02.2024.**

Sekretare juridike
Sabiha Hoxha

Gjyqtari i vetëm gjykues
Armend Lokaj

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda tridhjet (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.